

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.30.74.053>

УДК 34.01

Зяблова Татьяна Евгеньевна

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний России
tizet69@mail.ru

Tatiana E. Zyablova

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory
and History of State and Law,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

ВИДЫ ПРЕЗУМПЦИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

TYPES OF PRESUMPTIONS IN CRIMINAL PROCEDURE LAW

***Аннотация.** В статье рассматриваются авторские классификационные основания и виды презумпций уголовно-процессуального права, предлагаемые исследователями наряду со ставшими традиционными классификациями.*

Дается оценка данных классификаций и выясняется их значение для разработки теории правовых презумпций и особенностей презумпций в уголовно-процессуальном праве. Принимая во внимание роль уголовно-процессуальных презумпций в процедуре доказывания как приоритетную, тем не менее, нельзя отменять и другие их роли, которые, как мы полагаем, также могут быть основаниями для классификации.

***Ключевые слова:** виды правовых презумпций, классификация, классификационные основания, презумпции, презумпции в уголовно-процессуальном праве,*

***Annotation.** The article examines the author's classification grounds and types of presumptions of criminal procedure law proposed by researchers along with the traditional classifications that have become. The assessment of these classifications is given and their significance for the development of the theory of legal presumptions and the features of presumptions in criminal procedure law is clarified. Taking into account the role of criminal procedural presumptions in the*

evidentiary procedure as a priority, however, it is impossible to cancel their other roles, which, as we believe, can also be grounds for classification.

Keywords: *types of legal presumptions, classification, classification grounds, presumptions, presumptions in criminal procedure law,*

Известно, что классификация – необходимый этап любого научного исследования, позволяющий в процессе упорядочения элементов изучаемого явления выявить их новые качества, рассмотреть их под иным углом зрения. Исходя из ее общенаучного понимания, классификация представляет собой распределение предметов какого-либо рода по группа (классам) в зависимости от тех или иных критериев.

Проводя классификацию с целью систематизации и организации знания, представления его в надежном и удобном для обозрения виде, следует иметь в виду, что совершенных законченных классификаций быть не может. Отмеченное в полной мере относится к классификации уголовно-процессуальных презумпций. Их многообразие и отсутствие единства мнений относительно классификационных критериев не позволяет создать единую и логически завершенную классификационную модель.

Одним из первых на различные виды уголовно-процессуальных презумпций обратил внимание И.А. Фойницкий, который разделил «предположения в судебной области» на легальные и естественные [8, с.181-183].

Под легальными (законными) им понимались «предписания закона, требующие, чтобы известным указываемым им обстоятельствам было придаваемо значение доказательств других обстоятельств». Они различались на абсолютные и относительные, т.е., до представления доказательства противоположного.

Естественные предположения трактовались:

во-первых, как вывод из общей посылки, являющийся аксиомой или законом природы, служащий основанием для дальнейших умозаключений;

во-вторых, как недоказанное положение, принимаемое временно за доказанное [8, с.181-183].

Подразделение уголовно-процессуальных презумпций на законные и фактические, предложенное И.А. Фойницким, сохраняется и до настоящего времени.

Поскольку уголовно-процессуальные презумпции не имеют каких-либо принципиальных особенностей в их содержании и логическом построении в соотношении с общим понятием правовых презумпций, то они могут быть ранжированы по тем же классификационным основаниям, что и последние.

Кроме способа закрепления, к числу классификационных оснований, ставших за длительный период изучения правовых презумпций «традиционными», как правило относят: возможность опровержения (презумпции опровержимые и неопровержимые), сферу действия (общеправовые, межотраслевые и отраслевые), значение в правовом регулировании (материальные и процессуальные). По каждому из классификационных критериев имеется круг дискуссионных вопросов, которые достаточно детально освещены в научной литературе.

В связи с этим, считаем целесообразным указать на авторские виды уголовно-процессуальных презумпций и те классификационные критерии, которые дополнительно выделяются исследователями.

Так, А.В. Смирнов, помимо «традиционных» видов презумпций выделяет новые:

- односторонние и встречные, дифференциация которых находится в зависимости от распределения бремени доказывания между сторонами;
- связанные и несвязанные (в зависимости от замены (либо отсутствия замены) первоначальной презумпции на противоположную);
- сильные и слабые (в зависимости от продолжительности действия презумпции при ее опровержении) [6, с.222].

По мнению Х.А. Каландаришвили, предложенные классификации представляют собой новое направление в исследовании правовых презумпций [3, с.32].

Сама Х.А. Каландаришвили предлагает собственную классификацию презумпций на парные и непарные на примере истинности вступившего в законную силу приговора суда и презумпции невиновности. По мнению автора, действие первой начинается в момент прекращения действия второй. В то же время, в презумпция «в пользу освобождения» не корреспондирует по времени действия с другими презумпциями и, соответственно, парной не является [3, с.33-34].

Нам представляется значимой идея М.П. Прониной, выделяющей по характеру взаимосвязи между фактом существующим и презюмируемым причинно-следственные и тетические презумпции.

Рассмотренные автором, применительно к правовым презумпциям как общему понятию, они могут быть экстраполированы и на уголовно-процессуальные презумпции. Причинно-следственные презумпции, по мнению автора, исходят из объективно существующей причинно-следственной связи существующего и презюмируемого фактов. В свою очередь, предположение о наличии причинно-следственной связи исходит из закономерностей, установленных наукой либо основанных на общепризнанных образцах социального поведения (презумпция отцовства).

Тетические же, – возникают в силу волеизъявления нормодателя (презумпция дееспособности совершеннолетних граждан) [5, с.19].

Выделение в качестве относительно самостоятельной группы тетических презумпций, по нашему мнению, может способствовать разъяснению дискуссионных вопросов об идеологических и опровержимых презумпциях.

Кроме того, в зависимости от содержания, М.П. Пронина различает презумпции поведения – предположения о поведении людей (презумпция невиновности, презумпция добросовестности презумпция вины) и презумпции события – т.е., предположения о существовании факта, не являющегося поведением человека (презумпция недостоверности порочащей честь и достоинство лица информации) [5, с.19-20].

Н.А. Колоколов, не проводя детального анализа, выделяет презумпции официальные и неофициальные легитимные и нелегитимные, общепризнанные и непризнанные, обязательные и необязательные.

В отношении легитимных он поясняет что – это презумпции, наполненные особым моральным содержанием, в которые люди верят [4, с.253-258].

заслуживает внимания классификация Б.А. Булаевского. Исследуя проблематику реализации правовой охраны интересов и рассматривая правовые презумпции как одно из эффективных средств правовой охраны, автор выделяет по основному назначению в охране интересов участников правоотношений следующие группы:

- презумпции, приоритетно направленные на признание интересов;
- презумпции, приоритетно направленные на реализацию интересов;
- презумпции, приоритетно направленные на обеспечение интересов;
- презумпции, приоритетно направленные на защиту интересов [1, с.55].

По мнению автора, данная классификация, которая также может быть использована при ранжировании уголовно-процессуальных презумпций, раскрывает перспективы эффективного применения вновь вводимых презумпций, позволяя выбирать оптимальную модель регулирования соответствующих отношений [1, с.55].

Поскольку презумпции уголовного процесса играют важную роль в доказывании, ряд авторов объединяет их с процессуальными презумпциями гражданского, административного и арбитражного процесса в группу доказательственных презумпций [7, с.45-55]. Полагаем, что такой подход, с одной стороны, целесообразен для установления специфики всех процессуальных презумпций, но, с другой – сужает взгляд на уголовно-процессуальные презумпции, не учитывает все их свойства.

Принимая во внимание роль уголовно-процессуальных презумпций в процедуре доказывания как приоритетную, тем не менее, нельзя отменять и другие их роли, которые, как мы полагаем, также могут быть основаниями для классификации.

Как отмечает М.П. Пронина, презумпции уголовного процесса имеют важное политическое, социальное и организационное значение, показывая определенное отношение государства к человеку и способствуя своевременному выполнению государственными органами своих функций. [5, с.22].

Следует дополнить, что они также выполняют роль достижения эффективности и процессуальной экономии уголовного судопроизводства, координации и упорядочивания уголовно-процессуальных отношений. В ряде случаев, уголовно-процессуальные презумпции стоят на защите государственного порядка обладают особой социальной значимостью и нравственным содержанием [2].

Соответственно, можно выделить такие виды презумпций, как:

- презумпции реализующие функции доказывания и распределения между сторонами доказательственных обязанностей;
- презумпции как средство достижения эффективности и процессуальной экономии уголовного судопроизводства;
- презумпции, защищающие государственный порядок и презумпции-носители нравственного содержания.

Завершая обзор предлагаемых в научной литературе классификаций, следует констатировать, что их перечень нельзя назвать исчерпывающим. Поскольку классификация представляет собой закономерный, более продвинутый этап исследования, поиски новых классификационных оснований неизбежны для продвижения по пути формирования теории уголовно-процессуальных презумпций и совершенствования правоприменительной деятельности.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Булаевский Б.А. Презумпции как средство правовой охраны интересов участников правоотношений: монография. М: ИНФРА-М, 2014. 240 с.

2. Зяблова Т.Е., Буркин Д.Ю. Некоторые свойства презумпций в уголовно-процессуальном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 5. URL: <https://www.online-science.ru/userfiles/file/icrdijaf9pfkekweerlwof6d1yugl8vm.pdf>. (дата обращения: 01.06.2023).

3. Каландаршвили Х.А. Презумпция, преюдиция и фикция в Российском уголовном судопроизводстве. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов 2021. 32 с.

4. Колоколов Н.А. Роль презумпций в российском судопроизводстве // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 253-258.

5. Пронина М.П. Презумпции в современном российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. 30 с.

6. Смирнов А.В. Уголовные процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф А.В. Смирнова. М: КНОРУС, 2008. 704 с.

7. Федотов А.В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал российского права. 2001. № 4. С 45-55.

8. Фойницкий И.А. Курс уголовного судопроизводства: Т. 2, С-Пб Сенатская типография, 1910. 573 с.

Literature:

1. Bulaevsky B.A. Presumptions as a means of legal protection of the interests of participants in legal relations: monograph. M: INFRA-M, 2014. 240 p.

2. Zyablova T.E., Burkin D.Yu. Some properties of presumptions in criminal procedure law // Humanities, socio-economic and social sciences. – 2023. – № 5. URL: <https://www.online-science.ru/userfiles/file/icrdijaf9pfkekweerlwof6d1yugl8vm.pdf>. (accessed: 06/01/2023).

3. Kalandarishvili H. A. Presumption, prejudice and fiction in the Russian criminal procedure. Abstract. dis. kand. Jurid. Sciences: 12.00.09. Saratov 2021. 32 p.

4. Kolokolov N.A.. The role of presumptions in the Russian proceedings // Legal technique. 2010. No. 4. P. 253-258.

5. Pronina M. P. Presumption in the modern Russian law: author. dis. kand. Jurid. Sciences. N. Novgorod, 2010. 30 sec.

6. Smirnov A.V. Criminal proceedings: textbook / A.V. Smirnov, K.B. Kalinovskiy; under the general editorship of prof A.V. Smirnov. Moscow: KNORUS, 2008. 704 p.

7. *Fedotov A.V. The concept and classification of evidentiary presumptions*
// *Journal of Russian Law*. 2001. No. 4. From 45-55.

8. *Foynitsky I.A. Course of criminal proceedings: Vol. 2, S-Pb Senate*
Printing House, 1910. 573 p.