

УДК 37.015.31

Манкова Мария Владимировна

студентка бакалавриата,
Южный федеральный университет
mankova@sfnedu.ru

Пирумян Арменуи Арсеновна

старший преподаватель,
Южный федеральный университет
pirumyan@sfnedu.ru

Maria V. Mankova

undergraduate student, Southern Federal University
mankova@sfnedu.ru

Armenui A. Pirumyan

Senior Lecturer
Southern Federal University
pirumyan@sfnedu.ru

**Контент–анализ мнений студентов и преподавателей относительно
возможности отождествления очного и дистанционного форматов учебных
занятий**

**Content analysis of the opinions of students and teachers regarding
the possibility of identifying face–to–face and distance learning formats**

Аннотация. В современном мире все большую актуальность приобретает проблема дистанционных занятий, пришедших на смену очным в связи с нынешней эпидемиологической обстановкой. Данное исследование рассматривает мнения студентов и преподавателей о возможности отождествления обоих форматов обучения, а также, о различиях между ними. По результатам контент анализа были выделены различия, различающиеся по количеству упоминаний, как для разных групп студентов, так и для преподавателей.

Ключевые слова: дистанционное обучение, онлайн–обучение, аудиторные занятия, студенты, университет, мотивация, эффективность.

Abstract. In the modern world, the problem of distance learning, which has replaced full–time studies, is becoming increasingly important in connection with the current epidemiological situation. This study examines the opinions of students and teachers about the possibility of identifying both learning formats, as well as the differences between them. Based on the results of the content analysis, differences were identified that differ in the number of references both for different groups of students and for teachers.

Keywords: distance learning, online learning, classroom studies, students, university, motivation, efficiency.

Дистанционное образование, несмотря на то, что оно с нами не так долго, уже повсеместно стало частью образовательной системы и может решать задачи, которые не всегда подвластны аудиторному обучению[7]. Однако представления о нем как у студентов, так и у преподавателей до сих пор очень разные: от мнения о том, что дистанционный формат обучения может полностью заменить занятия в аудиториях, до мнения, что это лишь временное явление.

Вопрос об эффективности дистанционного образования и мотивации к обучению крайне актуален сейчас, так как их уровни разнятся по сравнению с очным обучением[3]. Несмотря на очевидные преимущества дистанционного обучения – экономия времени и средств, комфорт[1], существуют и очевидные недостатки. Зачастую, студенты прибегают к легким путям по типу списывания [5], и, не имея достаточной мотивации, они не включаются полноценно в образовательный процесс[4]. Также, ведется активная разработка способов для достижения повышения качества образования, одним из которых является улучшение обратной связи[6]. Смешанное обучение при грамотной его организации, также представляется возможным решением для сочетания плюсов обоих типов обучения и создания более полного мотивационного пространства[2].

Исследование призвано рассмотреть мнения преподавателей и студентов о возможности отождествления очного обучения в аудиториях и обучения с помощью дистанционных образовательных технологий (далее, «дистанционное обучение»). В перспективе, результаты помогут выявить особенности обоих видов обучения и определить вектор, который поспособствует улучшению качества и снижению влияния недостатков на сам процесс обучения.

Нами было проведено исследование мнений студентов и преподавателей высших учебных заведений (Южного федерального университета и Донского государственного технического университета). Выборка студентов состояла из студентов 1 курса в количестве 69 человек, 96 студентов 2–4 курса бакалавриата в возрасте от 18 до 23 лет. И из 37 преподавателей, возраст которых составил от 23 до 78 лет.

Сбор данных осуществлялся путем онлайн анкетирования на платформе Google Forms. Студенты и преподаватели отвечали на вопросы в период с февраля по март 2021 года.

Всем респондентам–студентам был задан вопрос: «Можно ли, на ваш взгляд, отождествлять очное и дистанционное образование? Если нет, то в чем, по–вашему, различия?», а респондентам–преподавателям вопрос: «Можно ли, на Ваш взгляд, отождествлять очное и дистанционное образование с точки зрения успешности передачи смыслов и значений предмета студентам? Если нет, то в чем, по–вашему, различия?». Оба заданных вопроса предполагали развернутый ответ.

Далее, был проведен рейдовый контент–анализ, с выделением понятийно–тематических единиц в полученных ответах.

В результате проведенного анализа мнений были выделены 3 группы ответов:

- 1) допущение возможности полного отождествления очного и дистанционного форматов обучения,
- 2) полное отрицание возможности отождествления очного и дистанционного форматов обучения,
- и 3) те, кто не выражает свою позицию явно или допускает отождествление этих форматов проведения занятий с некоторыми условиями.

На рисунке 1 представлена диаграмма выделенных групп мнений у первокурсников, на рисунке 2 – студентов 2–4 курсов бакалавриата, и на рисунке 3 – преподавателей.

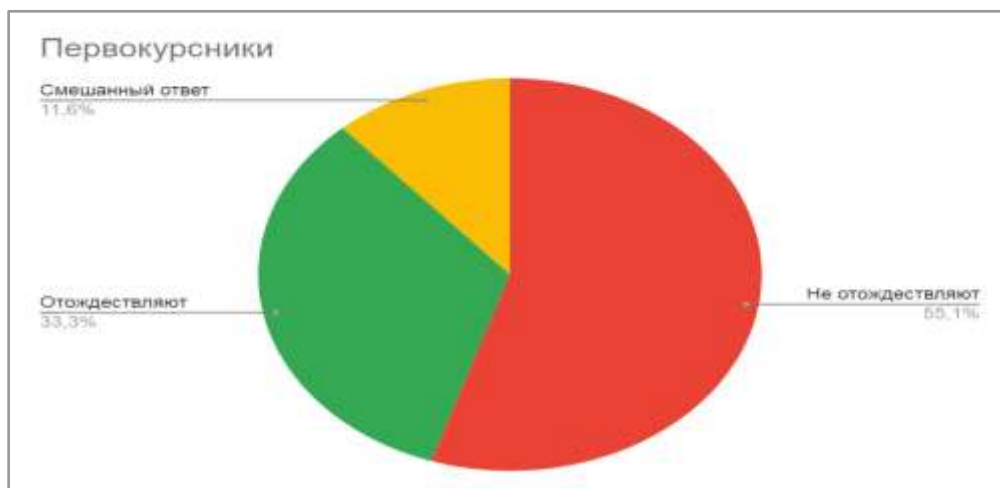


Рисунок 1. Распределение мнений студентов 1 курса о возможности отождествления очного и дистанционного форматов обучения.

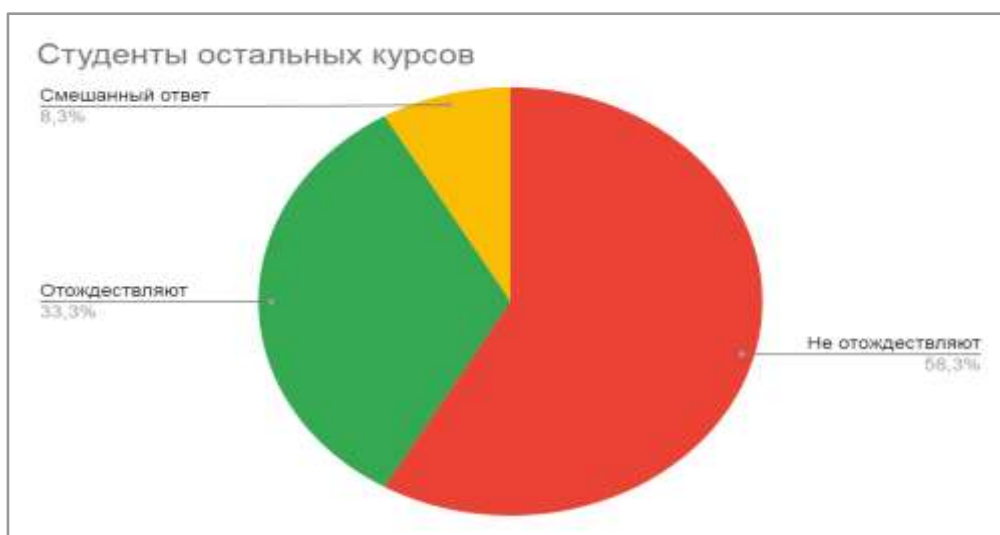


Рисунок 2. Распределение мнений студентов 2–4 курсов о возможности отождествления очного и дистанционного форматов обучения.

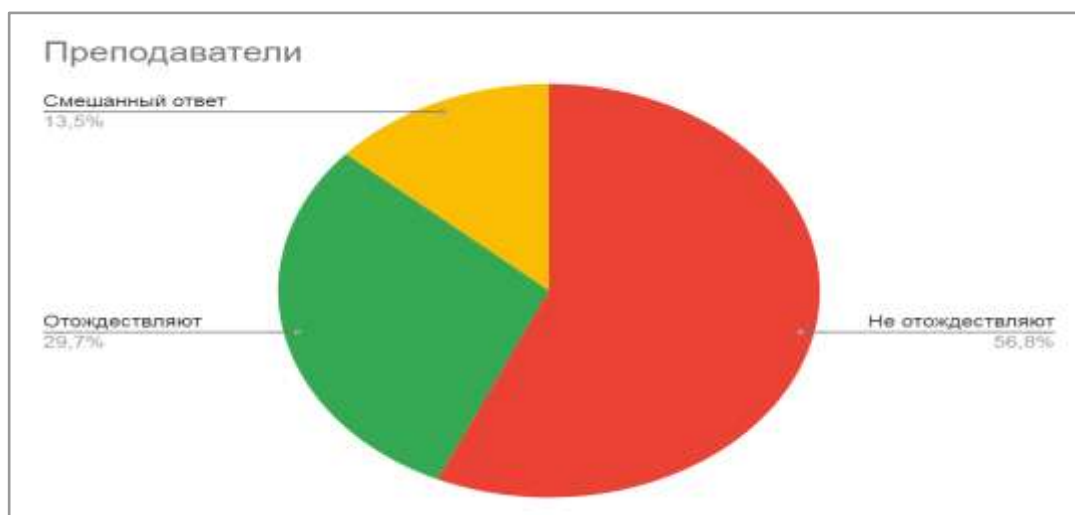


Рисунок 3. Распределение мнений преподавателей о возможности отождествления очного и дистанционного форматов обучения.

Данные, представленные на диаграммах, показывают, что мнения, примерно, одинаково распределены у всех трех рассматриваемых контингентов респондентов.

При проведении контент-анализа были обозначены несколько категорий это – 2 основные, и 1 дополнительная категория: отождествление, выделяемые различия, и успешность передачи смыслов и значений (последняя только для преподавателей).

Категория «Отождествление» включает в себя отношение к возможности отождествления очного и дистанционного образования.

Следующая категория – «Различия», выделяемые респондентами между обоими форматами образования. В этой категории есть 12 подкатегорий и 13-я дополнительная для преподавателей. Это следующие подкатегории:

1. Условия – упоминание в ответе условий для возможности отождествления, например, высказывание о том, что дистанционный форма подходит для лекций, но не для практический занятий.
2. Технические особенности – все зависящие от техники трудности (помехи, обрывы подключения, недостаточная развитость платформ для занятий), и все плюсы, связанные с процессом обучения (легкость подключения из любого местонахождения).
3. Непосредственное общение – особенности невербальной стороны общения, упоминания важности физического присутствия в одной аудитории.
4. Эффективность – оценка получаемого образования, качественная его сторона.
5. Включенность – вовлеченность в процесс занятий, а также - концентрация на процессе обучения.
6. Мотивация – ее наличие для обучения, заинтересованность в нем.
7. Организация времени и средств – упоминания различий в организации времени, и всевозможные упоминания любых видов физических и нематериальных затрат.

8. Степень разработанности – подкатегория, отмечающая мнения касательно разработанности методической стороны дистанционного и очного образования.

9. Контакт – ощущение наличия психологического контакта, диалога между субъектами обучения, наличие обратной связи.

10. Самостоятельность – упоминания самостоятельной организации студентами своей учебной деятельности.

11. Усвоение материала – аспекты усвоения знаний учебных предметов.

12. Комфорт – психологический и физический комфорт, относительно проводимых занятий и учебной обстановки.

13. Различия смыслопередачи – выделяемые различия передачи смыслов и понимания учебных предметов (подкатегория только для преподавателей).

В таблице результатов (таблица 1.) представлено количество мнений, содержащих упоминание подкатегории, которое совпадает с количеством упоминаний найденных во время проведения анализа. Последняя категория «Успешность передачи смыслов и значений», как следует из названия, ориентирована на учет мнений о смыслопередаче и усвоение значений. Единицы данной категории могут быть выявлены только у опрошенных преподавателей, так как уточнение про успешность смыслопередачи содержалось только в вопросе для них.

Далее представлены результаты самого анализа в таблице 1.

Таблица 1. Результаты контент анализа ответов студентов.

Выявляемые различия	Студенты первокурсники		Студенты остальных курсов	
	Количество мнений, содержащих единицы категории	Процент мнений, содержащих единицы категории	Количество мнений, содержащих единицы категории	Процент мнений, содержащих единицы категории
1. Условия	9	13%	7	7%
2. Технические особенности	3	4%	6	6%
3. Непосредственное общение	2	3%	14	15%
4. Эффективность	9	13%	21	22%
5. Включенность	14	20%	11	11%
6. Мотивация	7	10%	5	5%

7. Организация ресурсов	9	13%	9	9%
8. Степень разработанности	0	0%	2	2%
9. Контакт	18	26%	25	26%
10. Самостоятельность	3	4%	6	6%
11. Усвоение материала	10	14%	22	23%
12. Комфорт	19	28%	7	7%

Среди 69 первокурсников наиболее часто встречаются упоминания таких подкатегорий различий как – включенность 14 (20%), контакт 18 (26%), и комфорт 19 (28%). Учитывая условия их поступления в университет сразу на смешанную форму дистанционного с очным форматами обучения, и то, что они заканчивали школу дистанционно, самые часто упоминаемые подкатегории различий иллюстрируют степень обращения внимания к данным аспектам.

Студенты 2–4 курсов бакалавриата, 96 человек, участвовавшие в опросе, уже имевшие опыт очного обучения в университете, чаще всего, отмечают следующие различия между дистанционным и очным образованием:

- 14 (15%) ответов содержащих высказывания о непосредственном общении;

- 21 (22%) – об эффективности;

- в 22 (23%) мнениях упоминаются аспекты усвоения материала;

- 25 (26%) респондентов отмечают особенности контакта в своем ответе.

Непосредственное общение упоминается чаще у студентов 2–4 курсов, что может говорить о большем внимании их к необходимости данного аспекта в обучении, нежели у студентов первого курса. Также, старшие студенты уделяют большее внимание в ответах особенностям эффективности получаемого образования и усвоению материала, так как с переходом на дистанционное образование есть вероятность появления проблем с включенностью у них, учившихся ранее очно, уделяя внимание живому человеку, а не используя технологии, опосредующие процесс проведения занятий. В ответах студентов первого курса, в свою очередь, чаще встречаются упоминания комфорта. Они, поступив в университет, сразу обучались в смешанной форме и успели оценить возможности обеих форм проведения занятий. Частота упоминания психологического контакта совпадает у обеих групп рассматриваемых студентов, обе группы студентов придают большую значимость этому аспекту обучения.

У преподавателей обнаруживается другая картина, выделяемых различий (Таблица 2.)

Таблица 2. Результаты контент анализа ответов преподавателей.

Выявляемые различия	Преподаватели	
	Количество мнений, содержащих единицы категории	Процент мнений, содержащих единицы категории
1. Условия	4	11%
2. Технические особенности	3	8%
3. Непосредственное общение	8	22%
4. Эффективность	4	11%
5. Включенность	0	0%
6. Мотивация	0	0%
7. Организация ресурсов	1	3%
8. Степень разработанности	3	8%
9. Контакт	8	22%
10. Самостоятельность	1	3%
11. Усвоение материала	1	3%
12. Комфорт	0	0%
13. Различия смыслопередачи	6	16%

Наибольшая частота встречаемости во мнениях 37 преподавателей отводится различию в смыслопередаче 6 (16%) ответов, а также, непосредственному общению и контакту, 8 (22%) человек и в одной, и в другой подкатегориях упоминали это.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что студенты видят достаточно большое количество различий между очным обучением и обучением с помощью дистанционных образовательных технологий, причем, частота упоминаний определенных тем разная у различных групп студентов. Это можно объяснить сложившейся ситуацией поступления нынешних первокурсников в университет сразу на смешанный формат обучения, тогда как у студентов 2–4 курсов есть опыт полноценного очного образования. Несмотря на то, что психологический контакт значим и для первокурсников, и для студентов других курсов, вторые в большей степени

заинтересованы в непосредственном общении, более привычном им, также, их более волнует усвоение знаний, и вопрос о эффективности обоих типов занятий. А студенты первого курса, познавшие оба возможных типа обучения в университете сразу – чаще отмечают комфорт и особенности включенности, испытывая с ней затруднения на онлайн-занятиях.

Говоря о результатах контент-анализа ответов преподавателей, можно сказать, что их волнуют, больше всего, вопрос контакта со студентами, одной из причин таких результатов могут быть сложности с получением обратной связи во время дистанционных занятий, так как общение со студентами в данном случае опосредованно компьютером и интернет-связью, часто без видео со стороны студентов.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на то, что дистанционное обучение, в той или иной степени, уже стало частью нынешней системы образования, предстоит еще долгий путь осмысления этого формата проведения занятий с целью улучшения психологических условий осуществления учебной и педагогической деятельности, и в целом улучшения качества высшего образования.

Литература:

1. Иванушкина Н.В. Исследование специфики организации онлайн-обучения в вузе // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки.* 2021. № 76. С. 18–22.
2. Медова Н.А., Байгулова Н.В. Создание мотивационного пространства студентов и преподавателей средствами смешанного обучения // *Научно-педагогическое обозрение.* 2021. № 1(35). С. 104–110. DOI: 10.23951/2307-6127-2021-1-104-110.
3. Панферов В.Н., Безгодова С.А., Васильева С.В., Иванов А.С., Микляева А.В. Эффективность обучения и академическая мотивация студентов в условиях онлайн-взаимодействия с преподавателем (на примере видеолекции) // *Социальная психология и общество.* 2020. Том 11. № 1. С. 127–143. DOI:10.17759/sps.2020110108
4. Пуляева В.Н., Неврюев А.Н. Академическая мотивация как фактор удовлетворенности образовательными услугами // *Креативная экономика.* 2019. Т. 13. № 3. С. 533–544. DOI: 10.18334/ce.13.3.39931.
5. Симонова Ж.Г. Академическое мошенничество как побочный эффект дистанционного обучения // *Innova.* 2020. № 3(20). С. 56–59.
6. Фомина Н. В. Обратная связь как инструмент повышения эффективности дистанционного обучения // *Шамовские педагогические чтения научной школы управления образовательными системами : Сб. ст. XIII Международной научно-практической конференции. В 2-х ч., Москва, 23 января 01 2021 года. Москва: МАНПО, 5 за знания, 2021. С. 357–360.*
7. Цибулькинова В.Ю. Архитектура обучающей среды как основа мотивации студентов к активному обучению // *Современное образование: повышение конкурентоспособности университетов :*

Материалы международной науч.–методич. конф. В 2 ч., Томск, 28–29 января 2021 года. Томск: ТГУСиР, 2021. С. 202–206.

References:

1. *Ivanushkina N.V. Investigation of the specifics of the organization of online learning at a university // Izvestia of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, biomedical sciences. 2021. № 76. P. 18–22.*
2. *N.A. Medova, N.V. Baigulova Creation of motivational space for students and teachers by means of blended learning // Scientific and pedagogical review. 2021. № 1(35). P. 104–110. DOI: 10.23951 / 2307–6127–2021–1–104–110.*
3. *Panferov V.N., Bezgodova S.A., Vasilyeva S.V., Ivanov A.S., Miklyaeva A.V. The effectiveness of teaching and academic motivation of students in the context of online interaction with the teacher (using the example of a video lecture) // Social Psychology and Society. 2020. Vol. 11. № 1. P. 127–143. DOI: 10.17759 / sps.2020110108*
4. *Pulyaeva V.N., Nevryuev A.N. Academic motivation as a factor of satisfaction with educational services // Creative Economy. 2019. Vol. 13. № 3. P. 533–544. DOI: 10.18334 / ce.13.3.39931.*
5. *Simonova Zh.G. Academic Fraud as a Side Effect of Distance Learning // Innova. 2020. № 3(20). P. 56–59.*
6. *Fomina N.V. Feedback as a tool for increasing the effectiveness of distance learning // Shamov pedagogical readings of the scientific school of educational systems management: Sat. Art. XIII International Scientific and Practical Conference. In 2 parts, Moscow, January 23 01 2021. Moscow: MANPO, 5 for knowledge, 2021, P. 357–360.*
7. *Tsibulnikova V. Yu. The architecture of the learning environment as the basis for motivating students to active learning // Modern education: increasing the competitiveness of universities: Materials of international scientific–methodical. conf. In 2 parts, Tomsk, January 28–29, 2021. Tomsk: TSUSiR, 2021. P. 202–206.*