

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.83.77.023>
УДК 343.98



ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО И ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ СОДЕЙСТВИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО)

Журавков И.А.

Кубанский государственный университет

Аннотация. Статья посвящена анализу деятельности следователя по расследованию преступлений на последующем и заключительном этапах при наличии содействия подозреваемого (обвиняемого). В качестве затягивания сроков участники часто ходатайствуют о назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз, направленных на установление аффекта в момент совершения преступления, вызванного противоправным или иным поведением потерпевшего, либо иных особенностей личности виновного, которые суд может признать, как смягчающие обстоятельства. Рассмотрены варианты позитивного и негативного посткриминального поведения. Сделан вывод о необходимости разработки методических рекомендаций по всестороннему изучению посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого). На основе анализа судебно-следственной практики выявлены проблемные аспекты, предложены пути их устранения. Автором разработаны отдельные рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности следователя по расследованию преступлений.

Ключевые слова: первоначальный и заключительный этапы расследования преступлений; содействие подозреваемого (обвиняемого); посткриминальное поведение; противодействие расследованию.

FEATURES OF THE SUBSEQUENT AND FINAL STAGES OF THE INVESTIGATION WITH THE ASSISTANCE OF THE SUSPECT (ACCUSED)

Ilya A. Zhuravkov

Kuban State University

Abstract. The article is devoted to the analysis of the activities of the investigator in the investigation of crimes at the subsequent and final stages with the assistance of the suspect (accused). As a delay in time, participants often apply for the appointment and production of forensic psychiatric examinations aimed at establishing affect at the time of the commission of a crime caused by illegal or other behavior of the victim, or other personality traits of the perpetrator, which the court may recognize as mitigating circumstances. The variants of positive and negative post-criminal behavior are considered. It is concluded that it is necessary to develop methodological recommendations for a comprehensive study of the post-criminal behavior of the suspect (accused). Based on the analysis of judicial and investigative practice, problematic aspects have been identified and ways to eliminate them have been proposed. The author has developed separate recommendations aimed at improving the effectiveness of the investigator's activities in the investigation of crimes.

Keywords; initial and final stages of crime investigation; assistance of the suspect (accused); post-criminal behavior; counteraction to the investigation.

Введение. После установления личности виновного и сбора достаточных доказательств для предъявления первичного обвинения начинается последующий этап.

Основными задачами данного этапа расследования являются:

- сбор, анализ и оценка всех необходимых доказательств, на основе которых следователь может достоверно установить доказательства необходимые и достаточные для объективной проверки всех выдвигаемых версий и формулировки окончательного обвинения по уголовному делу;

- получение и использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности;

- выявление и изобличение всех соучастников преступления;

- принятие мер, направленных на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также на обеспечение возможных исковых требований по возмещению причиненного вреда;

- защита личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод;

- при необходимости – выполнение розыскных и поисковых следственных действий, направленных на установление местонахождения обвиняемого, а также иных лиц, похищенного предмета, иных объектов, имеющих значение для уголовного дела;

- выявление детерминант совершения преступления и применение мер, направленных на их устранение.

На данном этапе сведения, которыми располагают органы уголовного преследования, уже более направленные, многие версии уже проверены, есть достаточно доказательств для предъявления конкретному лицу обвинения.

Обсуждение. В результате анализа уголовных дел установлено, что на 90 % обвинительную базу по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также более 70% по тяжким преступлениям обвинительную базу составляют устные показания, как обвиняемого, так и свидетелей, понятых и других участников. В свою очередь оставшийся объем доказательств – это заключения эксперта, вещественные доказательства, протоколы иных следственных действий, в рамках которых происходили изъятия различных объектов, в последующем направленных на исследование. Заметим, что при отсутствии какого-либо устного (вербального) контакта между следователем и лицом, причастным к уголовному делу (подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим), неминуемо ведет к краху и отсутствию достаточных доказательств для предъявления обвинения конкретному лицу по 99 % уголовных дел.

После предъявления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должен состояться его допрос, в ходе которого выясняется: признает ли он себя виновным, если да, то полностью или частично. Если частично, то в какой части?

Если вину признает полностью, готов продолжить позитивное посткриминальное поведение, в том числе выполнить все действия, прописанные в заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, то действия следователя заключаются в последующем выполнении оставшихся следственных действий (возможных очных ставок, осмотров объектов, вернувшихся после экспертного исследования, иных действий, исходя из материалов уголовного дела, а также указанных в ходе допроса обвиняемого новых обстоятельств), принятии необходимых процессуальных решений (например, выделение в отдельное производство уголовного дела или материалов, продление срока предварительного расследования или срока меры пресечения), получение задокументированных сведений о результатах позитивного поведения (возмещения причиненного ущерба, добровольной выдачи объектов, имеющих значение для уголовного дела и т.д.), после чего следователь должен решить вопросы заключительного этапа расследования.

Проблемы могут быть при изменении поведения обвиняемого, либо при частичном признании вины, но с готовностью продолжить взаимодействие в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве, либо полном изменении поведения и не признания своей вины, о котором обвиняемый говорил на первоначальном этапе расследования [1].

Если обвиняемый раскаялся, готов продолжить сотрудничество, но частично признал вину, тогда следователь:

- проверяет новые сведения, сообщенные на допросе обвиняемым, используя приемы эмоционально-психологического воздействия (убеждения в неправильности занятой позиции, воздействия на положительные качества личности, предъявления доказательств и выявления «улик поведения»);

- проверяет версии обвиняемого путем повторных допросов свидетелей, потерпевшего, проведения дополнительных осмотров; назначения и проведения экспертиз по изъятим в ходе дополнительных следственных действий объектам. Следователю целесообразно решить вопрос об участии в данных экспертных исследованиях, так как это поможет сориентироваться с кругом новых версий, подлежащих проверке в связи с частичным признанием вины;

- решение судьбы вещественных доказательств;

- направить письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий с

целью установления обстоятельств, свидетельствующих о мотивах смены показаний обвиняемым, в том числе направленных на установление его причастности к совершению новых преступлений;

- в случае достоверно установленного факта непричастности к соответствующей части вменяемых деяний – решить вопрос о частичном прекращении уголовного преследования.

Если обвиняемый отказывается от дачи показаний, тогда следователю можно применить приемы допроса в конфликтной ситуации (разъяснить правовые последствия дачи правдивых показаний и продолжения позитивного посткриминального поведения; выявить мотивы отказа от дачи показаний при положительном общении на предыдущих этапах, провести логический анализ противоречий и имеющиеся версии участников, а как результат – обосновать бессмысленность занятой позиции [2].

Если несмотря на принятые меры, обвиняемый настаивает на отказе от дачи показаний, тогда следователю необходимо провести анализ имеющихся доказательств по уголовному делу и проанализировать, на основе чего обвиняемый мог поменять свое поведение. Возможно, необходимо принять меры безопасности, так как мотивы отказа могут быть связаны с боязнью мести со стороны соучастников и их окружения, распространение информации о заключенном соглашении о сотрудничестве; подкупом или шантажом и т.д.

Если версия опровергнута не в полной мере, что дало основание защитнику и обвиняемому считать факт совершенного преступления недоказанным, то выполнить весь объем следственных действий либо создать впечатление о повышенной осведомленности следователя. В случае опровержения версии следователь может спросить согласия на повторный допрос обвиняемого.

Надо помнить, что способ отказа от дачи показаний при изначальном положительном посткриминальном поведении может быть ловушкой для следователя с целью установления объема и вида имеющихся доказательств. Защитник, зная, что следователь попытается использовать прием допроса в конфликтной ситуации, будет вынужден продемонстрировать ряд доказательств, которые, по его мнению, заставят изменить поведение обвиняемого. Это поможет защитнику выстроить свою линию защиты в будущем.

В результате позитивного посткриминального поведения могут быть установлены обстоятельства, ставящие под сомнение последующую работу в рамках досудебного соглашения, либо которая может быть направлена на прекращение уголовного преследования (например, изменение категории преступления, установление отягчающих обстоятельств, изменение мнения потерпевшего о возможности прекращения уголовного преследования в связи с примирением с обвиняемым и т.п.) [3].

Важно не попасть в ловушки при мнимом позитивном поведении, так как, усыпив бдительность следователя, сторона защиты может воспользоваться тактическим приемом со стороны следователя по предоставлению доказательств, как подтверждение сформулированного обвинения. Такая демонстрация поможет обвиняемому сориентироваться по объему имеющихся доказательств и принять меры, направленные на их изменение [4].

Заключительный этап расследования при позитивном посткриминальном поведении обвиняемого строится из последовательных действий следователя, направленных на систематизацию материалов уголовного дела (хронологическом, систематическом или смешанном порядке), оценке всех собранных по уголовному делу доказательств, ознакомлении участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, рассмотрении поступивших от участников ходатайств, составлении обвинительного заключения либо принятии процессуального решения о прекращении уголовного преследования по не реабилитирующему основанию (при наличии на то согласия соответствующих участников процесса).

Если позитивное посткриминальное поведение обвиняемого не было мнимым, то на данном этапе тактических вопросов и сложностей не возникает. Участники своевременно являются по вызову следователя, присутствуют на ознакомлении с материалами уголовного дела, не заявляют каких-либо ходатайств, каких-либо жалоб не высказывают.

Совсем иное поведение у лиц со мнимым позитивным и негативным посткриминальным поведением. С их стороны происходит затягивание ознакомления с материалами уголовного дела, заявление множества ходатайств о проведении следственных действий, направленных на установление мнимого «алиби», допросов участников, находящихся на удаленной от органов уголовного преследования территории; желаний по-

становки дополнительных вопросов эксперту, желании дать новые показания в качестве обвиняемого, необходимость заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и т.д. [5].

В ходе изучения уголовных дел выявлено, что затягивание ознакомления с материалами уголовного дела характерно для случаев, когда следователь избирает меру пресечения в виде заключения под стражу, не решает своевременно вопрос о продлении сроков предварительного расследования и меры пресечения, и за пару суток (а иногда и в последние сутки срока) является в следственный изолятор для предоставления материалов уголовного дела для ознакомления. Такой ситуацией в 19 % случаев пользуются защитники, они затягивают ознакомление, тем самым вынуждая следователя изменить меру пресечения с заключения под стражей, на иную, не связанную с изоляцией от общества. Второй вариант затягивания ознакомления – это скорое истечение срока давности уголовной ответственности. Так, защитник обвиняемого в совершении убийства, заявил на ознакомлении с материалами уголовного дела 127 ходатайств. Срок давности привлечения к ответственности заканчивался через полгода (лицо, совершившее убийство, было установлено через девять лет после его совершения). Третий вариант – ожидание направления уголовных дел, выделенных в отдельное производство в результате оказания сотрудничества, в суд. Именно обвинительные приговоры в отношении соучастников докажут объем и значимость действий обвиняемого, направленного на позитивные последствия расследования.

В качестве затягивания сроков участники часто ходатайствуют о назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз, направленных на установление аффекта в момент совершения преступления, вызванного противоправным или иным поведением потерпевшего, либо иных особенностей личности виновного, которые суд может признать, как смягчающие обстоятельства. Следователь для исключения этого приема должен максимально собрать данные о личности как обвиняемого, так и потерпевшего. Это не только обеспечит должное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу ст. 73

УПК РФ, но и исключит возможность подобного рода ходатайств на заключительном этапе.

Результаты. Таким образом, на последующем этапе расследования следователь, предъявив обвинение, продолжает устанавливать истину по уголовному делу, принимает меры, направленные на поддержание позитивного посткриминального поведения и выполняет следственные и процессуальные действия, направленные на принятие окончательного решения по уголовному делу: составления обвинительного заключения с указанием смягчающих обстоятельств либо решений о возбужденных уголовных делах о фактах, установленных в связи с сотрудничеством обвиняемого; постановления о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) по нереабилитирующим основаниям в связи с позитивным посткриминальным поведением (действенным раскаянием, примирением с потерпевшим и т.д.).

На заключительном этапе расследования следователь должен быть готов к изменению поведения участника, раскрытию мнимости позитивного посткриминального поведения и неожиданного согласия на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Поэтому, признав собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения или иного процессуального решения стадии предварительного расследования, следователь должен удостовериться в достаточности оставшегося срока расследования или меры пресечения, связанной с изоляцией от общества. В необходимых случаях нужно продлить данные сроки, и лишь потом вызывать участников для ознакомления с материалами уголовного дела. Это исключит попытки изменения меры пресечения, обеспечит позитивное отношение к следователю, так как заключительный этап будет проходить в спокойной обстановке, не вынуждающей участника ограничиваться во времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Заключение. В рамках данной статьи рассмотрены отдельные аспекты деятельности следователя на стадии предварительного расследования при наличии позитивного посткриминального поведения обвиняемого. Выявлены имеющиеся проблемы, предложены пути их решения.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Лонцакова, А. Р. Характеристика противодействия обвиняемых расследованию насильственных преступлений и криминалистические методы его преодоления и профилактики / А. Р. Лонцакова, З. З. Тальнева // Мир юридической науки. – 2018. – № 3-4. – С. 75-78.
2. Францифоров, Ю. В., Лаврухин, С.В.. Содействие подозреваемого и обвиняемого расследованию преступления // Публичное и частное право. – 2019. – № 3(43). – С. 103-111
3. Андреев, А.С. Посткриминальная деятельность как объект познания в криминалистике и практике расследования преступлений : дис. ... доктора юридических наук - Ростов-на-Дону, 2020.
4. Колесник, В. В. Исходные предпосылки формирования системы средств стимулирования дачи признательных показаний участниками уголовного процесса / В. В. Колесник // Право и практика. – 2020. – № 2. – С. 82-86.
5. Лозовский, Д. Н. Методы расследования организованной преступной деятельности : монография / Д. Н. Лозовский ; Д. Н. Лозовский ; Санкт-Петербургский ун-т МВД России. – Майкоп : ООО "Качество", 2010.

References:

1. Lonshchakova, A. R. Characteristics of the accused's counteraction to the investigation of violent crimes and criminalistic methods of overcoming and preventing it / A. R. Lonshchakova, Z. Z. Talyneva // The world of legal science. - 2018. – No. 3-4. – pp. 75-78.
2. Franciforov, Yu. V., Lavrukhin, S.V.. Assistance to the suspect and the accused in the investigation of a crime // Public and private law. – 2019. – № 3(43). – Pp. 103-111
3. Andreev, A.S. Post-criminal activity as an object of knowledge in criminology and practice of crime investigation : dis. ... Doctor of Law - Rostov-on-Don, 2020.
4. Kolesnik, V. V. Initial prerequisites for the formation of a system of means to stimulate confessions by participants in criminal proceedings / V. V. Kolesnik // Law and practice. - 2020. – No. 2. – pp. 82-86.
5. Lozovsky, D. N. Methods of investigation of organized criminal activity : monograph / D. N. Lozovsky ; D. N. Lozovsky ; St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – Maikop : LLC "Quality", 2010.

Информация об авторе:

Журавков Илья Александрович, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета, zhuravkof@mail.ru

Цуа А. Zhuravkov, Postgraduate student of the Department of Criminalistics and Legal Informatics of Kuban State University,