

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.006>
УДК 316



СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЯЗЫКА И МЫШЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ САМОРАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Жукова Т.А.¹, Шкуропий О.И.²

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина¹,
Армавирский механико-технологический институт (филиал)
Кубанского государственного технологического университета²*

Аннотация. В данной статье рассматривается актуальная для социологической науки, по мнению авторов, взаимосвязь процессов мышления индивида и языка, реализуемая в обществе посредством социальных практик, связанных с отражением тех или иных мыслительных мировоззренческих конструктов в языковой среде социума. Целью работы является раскрытие социальных основ взаимосвязи языка и мышления как факторов социального развития общества. Результатом исследования, проведенного авторами, является выявление социального подтекста мыслительных и языковых связей в обществе, выявление определенных типов мышления в их взаимосвязи с формами существования языка. В результате проделанной работы авторы пришли к следующим итогам и выводам: формы мышления, выраженные в концептуальных языковых образах, тесно связаны с процессом развития определенной социокультурной среды, с характером и спецификой тех культурных и социальных практик, которые существуют в цивилизационной общности. Кроме того, они имеют непосредственную связь с менталитетом, картиной мира, мировоззрением и мировосприятием того или иного социума. Авторы выявили структуру общественных взаимосвязей в контексте существования единой когнитивной системы «социальные отношения – мышление – язык» и определили ее роль как важного фактора социального прогресса общества.

Ключевые слова: общество, мышление, язык, социальные отношения, социокультурная среда, менталитет, когнитивные процессы, цивилизационная общность.

SOCIAL FOUNDATIONS OF LANGUAGE AND THINKING IN THE CONTEXT OF SELF-DEVELOPMENT OF SOCIETY

Tatiana A. Zhukova¹, Olga I. Shkuropy²

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin¹,
Armavir Institute of Mechanics and Technology (branch)
of Kuban State Technological University²*

Abstract. This article examines the relationship between the processes of thinking of an individual and language, implemented in society through social practices associated with the reflection of certain mental worldview constructs in the linguistic environment of society. The aim of the work is to reveal the social foundations of the relationship between language and thinking as factors of social development of society. The result of the research conducted by the authors is the identification of the social subtext of mental and linguistic connections in society, the identification of certain types of thinking in their relationship with the forms of language existence. In the course of done work, the authors came to the following results and conclusions: the forms of thinking ex-

pressed in conceptual language images are closely related to the process of development of a certain socio-cultural environment, with the nature and specifics of existing in the civilizational community cultural and social practice. In addition, they have a direct connection with the mentality, worldview, worldview and world perception of a particular society. The authors identified the structure of social relationships in the context of the existence of a single cognitive system "social relations – thinking – language" and defined its role as an important factor of social progress of society.

Keywords: *society, thinking, language, social relations, socio-cultural environment, mentality, cognitive processes, civilizational community.*

Введение.

Актуальность исследования заключается в том, что в современном обществе, в отличие от предыдущих этапов социального развития, существенно усложнились социальные отношения и процессы. Они связаны с многочисленной фрагментарностью социума, его делением на множество социальных уровней, слоев и классов и т.д. В данном обществе, в значительной мере, наблюдается процесс цивилизационной и культурной фрагментации, что приводит к возникновению многочисленных субкультур, контркультур, замкнутых социальных групп, цивилизационных корпораций, различного рода формальных и неформальных объединений и сообществ. Исходя из этого, необходимо, как нам представляется, выделить факторы, которые могли бы в той или иной степени установить социальные мосты между различными структурными и системными элементами общественного организма, что в значительной мере позволит преодолеть состояние социальной фрагментации и не допустить дальнейшего дробления общественной структуры.

Важнейшими факторами, в данном контексте, выступают мышление и язык, которые в этом случае дей-

ствуют как особые социальные механизмы, способствующие общественной консолидации и препятствующие дальнейшему расколу и деформации существующей социальной структуры, что, как представляется, будет в значительной мере способствовать купированию негативных факторов тенденции социальной фрагментации, а следовательно и переходу общества к стадии социального распада и аномии.

Обсуждение.

Рассматривая нами научная проблема, несмотря на малоизученность, все же, вызывала определенный интерес у исследователей. Так, такие авторы, как Выготский Л.С. [3], Козьяков Р.В. [9], Молчанова Е.В. [11] и др. достаточно подробно её исследовали как определенный тип мышления, существующий в обществе, который влияет на происходящие в нем социальные процессы. Они выделяли различные типы мышления, нашедшие выражение в вербальной форме коммуникации, среди которых инновационное мышление, профессионально-креативное, творческо-креативное мышление. О последнем из перечисленных типов мышления достаточно подробно пишут зарубежные авторы [17; 19]. В целом же, ука-

занные типы мышления, распространенные в обществе, оказывают существенное воздействие посредством вербальной коммуникации на социальные процессы и формы их протекания. Они определяли, как данные типы мышления связаны с современной социальной реальностью и оценивали степень их воздействия на нее.

Схожая тематика наблюдается в научных трудах Горина Д.Г. [5], Герасимовой И.А. [4], Карапетян Е.А. [8; 18] и др., но в отличие от предыдущих авторов, они обращают внимание, в первую очередь, на сам социальный контекст, в котором возникают новые типы мышления и формы существования языка. В качестве социальных факторов, приводящих к возникновению таковых, они указывают цифровизацию общества, распространение в нем средств электронной коммуникации, информатизацию общества. Данные факторы, в их представлении, и ведут к смене современным человечеством всей системы существовавших ранее социальных связей, что и находит выражение в его мышлении и тех языковых формах, которые оно использует для реализации существующих в общественном сознании идей и концепций.

Третью, достаточно большую группу исследователей, в рамках изучаемой нами темы, образуют те авторы, которых, в первую очередь, интересует социокультурная парадигма общества потребления; в их числе можно назвать Понизовкину И.Ф. [13], Ильину Ю.А. [6], Лексина В.Н. [10], Васильченко Н.В. [2] и др. Именно данный аспект общественного разви-

тия, в их представлении, является ведущим в процессах трансформации в современном социуме. В рамках этой парадигмы, как считают они, в современной цивилизации и возникли новые мировоззренческие, концептуально-теоретические основы мышления, которые привели к формированию нового человека – адепта потребительского общества с соответствующими его сознанию формами языковых и когнитивных связей.

Наряду с перечисленными выше подходами к анализу избранной нами проблемы, следует отметить и вклад исследователей более традиционного направления, таких как Тер-Минасова С.Г. [15], Апресян Ю.Д. [1], Никоненко С.В. [12], Хайрова С.Р. [16] и др., которые исходят из традиционной, основанной на углубленном философском подходе, точке зрения о том, что язык и мышление – это наиболее консервативные и фундаментальные элементы общественной структуры, которые сами оказывают существенное воздействие на происходящие общественные процессы в структуре современной цивилизации.

Результаты.

Проблема взаимосвязи социальных процессов языка и мышления является ключевой в контексте современного гуманитарного знания. Развитие языка было связано с определенным типом общества и его сущностными характеристиками, имеющими место в той или иной культуре на протяжении практически всего времени существования человеческой цивилизации. «Язык – орудие, инструмент культуры. Он формирует личность че-

ловека, носителя языка, через навязанные ему языком и заложенные в языке видение мира, менталитет, отношение к людям и т.п.; то есть, через культуру народа, пользующегося данным языком как средством общения [15, с. 86]. Нет нужды говорить о том, что мышление человека современного общества, а, следовательно, и формы владения им языковыми навыками, существенно отличаются от прежних языковых форм и типов мышления, существовавших ранее на протяжении столетий. Причем, отличаются они не только в рамках хронологического подхода и временных эпох различных этапов существования человеческого социума, но и в пределах национальных и культурных особенностей между различными социальными и национальными общностями.

Языковые формы и концептуальные образы, присутствующие в языке, достаточно серьезно отличаются в зависимости от типов национальных культур и этносоциальных сообществ. Каждому из них на нашей планете свойственен определенный тип мышления, который выражается в тех или иных языковых формах, а также концептуальных образах, присутствующих в языке. Кроме того, тип мышления и его выражение в языковой сфере меняется от одной исторической эпохи к другой, от одного общества к другому.

Исходя из этого, подходя к анализу взаимосвязи социума, языка и мышления, выраженных в концептуальных языковых образах, априори приходится учитывать данные фундаментальные факторы, а именно: опре-

деленный пространственно-временной контекст существования общества, языка, особенности культуры, в которой он возникал и развивался, характерные способы отношения к миру, к самому себе, к окружающим реалиям того или иного народа. Также, формы мышления, выраженные в концептуальных языковых образах, тесно связаны с процессом развития определенной социокультурной среды, с характером и спецификой тех культурных и социальных практик, которые существуют в цивилизационной общности. Они имеют непосредственную связь с менталитетом, картиной мира, мировоззрением и мировосприятием того или иного социума.

Самосознание индивида «включает в себя и языковые, и религиозные, и политические, и социальные измерения. Это не является удивительным, поскольку любые перемены, происходящие в общественно-политическом устройстве страны, в ее социальной структуре, в политической, духовной надстройке, в культуре и мировоззрении, как правило, обязательно влекут за собой перемены в языковом сознании [8, с. 47].

В концептуальных формах языка, как правило, находят выражение опорные символы сознания индивида – представителя определенного социума, его архетипы, система ценностей, морально-нравственных норм, сакральные и священные категории, символические коды и т.д. Как справедливо отмечает Л.С. Выготский, слово – особый социокультурный посредник между индивидом и миром [3].

Во многом, концептуальные формы определяются также индивидуальными, психологическими особенностями человека и имеют непосредственную связь с особенностями его личности, с коллективной индивидуальной сознательной и бессознательной психологией, образом жизни конкретного индивида в социуме и особенностями его мировосприятия. Все это, вместе взятое, образует в определенной степени целостную единую систему, имеющую общую когнитивную структуру, в которой в форме составных элементов присутствуют абстрактное и повседневное мышление, культурные образы, ментальные отличия и другие составляющие элементы, которые связывают воедино типы мышления и формы существования языка в социуме. В данном контексте, возникает закономерный вопрос: Что же находится в основе структуры существования этой системы?

В первую очередь, это мыслительная деятельность индивида и формы ее интеллектуального выражения. Именно они обеспечивают основы процесса мышления, которые, в свою очередь, имеют как абстрактно-теоретический, так и практико-повседневный характер. Именно мышление является фундаментом существования любого национального социума и его языка. Речевая деятельность всегда сопровождается определенными мыслительными процессами, но само мышление значительно шире, чем когнитивные языковые формы, что находит свое выражение в преобладании мыслительных процессов над

когнитивными языковыми формами в рамках определенного социума.

Мышление, само по себе, может протекать вне всякой зависимости от форм существования языка. Оно существенно шире и включает в себя не только концептуальные образы, транслируемые в окружающую действительность через языковую среду. Мышление является более многогранным и многоаспектным явлением, отражающим все аспекты социальных взаимосвязей человека. Как определил И. Кант, «каждый язык есть обозначение мыслей, и, наоборот, самый лучший способ обозначения мыслей есть обозначение с помощью языка, этого величайшего средства, понять себя и других» [7, с. 430].

Язык, в данном контексте, является лишь средством, хотя в какой-то степени самодостаточным и автономным, для осуществления мыслительной деятельности. Он, как бы, прокладывает некий магистральный путь, по которому и движется общественное сознание. Как отмечает Ю. Д. Апресян, «каждый естественный язык отражает определенный способ восприятия и организации мира; при этом выражаемые в нем значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной языковой модели всем носителям языка» [1, с. 350–351].

Исходя из этого, реальность, проходящая через сознание индивида, как раз и проецируется на систему социальных взаимосвязей посредством языковых концептуальных образов. В этой связи, очень трудно переоценить

важность данных языковых образов в контексте социальных отношений внутри общественного организма, поскольку язык является именно «социальным продуктом, совокупностью необходимых условностей, принятых коллективом» [14, с. 47].

В свою очередь, язык как сложнейший элемент социальной когнитивной системы сам оказывает существенное влияние на процесс мышления, поскольку современный язык – это саморазвивающийся автономный сегмент, существующий в рамках определенной социокультурной традиции. Да, с одной стороны, сам процесс возникновения его лексических форм и когнитивных образов, присутствующих в нем, связан с определенным типом мышления, принятым в той или иной социокультурной общности. Но, с другой стороны, как саморазвивающаяся когнитивная система, наполненная разнообразными концептуальными образами, в своем автономном развитии, язык, в свою очередь, сам оказывает непосредственное встречное влияние на общество и стили мышления в нем; то есть, можно точно сказать, что данный процесс является двусторонним, и что язык обладает собственными автономными признаками, своей особой ролью и является, в определенной степени, весьма значимой подсистемой в рамках существующей социальной системы.

Поэтому, на наш взгляд, можно говорить о неотъемлемой связи, существующей между социальными процессами, мышлением и языком, как едиными частями общественного организма. Тем не менее, эти части меж-

ду собой далеко не тождественны и обладают собственными автономными признаками и характеристиками. Их области и сферы пересекаются, но не совпадают между собой, поскольку они, в данном контексте, являются автономными подсистемами в рамках единой социокультурной системы [12, с. 78].

В настоящее время можно констатировать, что система «социальные отношения – мышление – язык» является единственно возможной в рамках существования человеческого общества. По сути, наличие такой системы и обуславливает саму возможность для появления общественных отношений и для возникновения социума, а также, для формирования определенного типа культуры, связанного с ним. Не существует никаких указаний на то, что какое-либо общество может не обладать данной системой. В таком случае оно, вероятно, просто бы не могло возникнуть на нашей планете, так как именно данная когнитивная система и формирует сами условия для возникновения и развития социума.

Таким образом, несмотря на все различия, имеющиеся в социокультурном коде тех или иных народов, все существующие на нашей планете социокультурные системы устроены, по сути, одинаково. Они содержат в себе некую общую языковую модель, которая обеспечивает последовательную трансляцию когнитивных образов из мыслительной сферы существования определенного социума в окружающую реальность, используя язык как некое передаточное звено. В дан-

ном контексте, на наш взгляд, вполне можно вести речь о существовании так называемых социальных основ языка и мышления, содержащего в себе совокупность тех концептуальных языковых форм и лексических смыслов, которые распредмечивают в языке когнитивные образы, порожденные в рамках существующих социальных процессов.

Естественно, что в процессе развития индивида в обществе, каждому временному этапу, связанному с ним, соответствует определенный лексический, грамматический строй языка. На него оказывают влияние характер определенной цивилизационной, социокультурной общности, в которой существует индивид, национальный менталитет, система основополагающих ценностных ориентаций, символических смыслов, норм, существующих в том или ином социуме. Так, С. Р. Хайрова считает очень интересным изучить взаимосвязь возникновения и развития цивилизации и языка с социально-философской точки зрения. Как доказано, каждый тип цивилизации обладает своей спецификой взаимоотношений с языком [16].

Однако не существует строгого формального закрепления лексических, грамматических норм в определенной социальной среде, так как это саморазвивающийся процесс во времени и в пространстве, который не является статичным. Возникновение мировоззрения нового типа, новых мыслительных форм приводит к тому, что меняются и когнитивные языковые образы, а вслед за ними и грамматиче-

ские, лексические формы существования языка в социальной реальности.

Заключение.

Определенной эпохе существования общества и каждому конкретному обществу свойственен особый тип мировоззрения и мировосприятия, который выражает сущностные особенности существующей в социуме на тот момент культуры, системы ценностей, архетипов и символических форм сознания. В зависимости от временной эпохи и изменения национальных, культурных традиций, происходит изменение способов и форм мышления в социуме. В конечном итоге, они являются отражением устоявшегося в обществе мировоззренческого типа. Данный тип меняется от эпохи к эпохе и от социума к социуму. Естественно, что в начальный период возникновения общественного организма присутствует один тип мировоззрения и связанные с ним когнитивные формы мыслительной деятельности. По мере изменения общественных устоев, ценностных норм и традиций, перехода к другой исторической эпохе меняется и мировоззренческий тип, изменяются также, связанные с ним формы мыслительной деятельности, а, следовательно, и национальный язык.

Таким образом, существует определенная структурная иерархия, достаточно четко проявляющаяся в когнитивных процессах:

1) в наличии определенного типа мировоззрения, связанного с особенностями исторической эпохи и национальным типом культуры;

2) в формах когнитивной мыслительной деятельности, формируемых в обществе данным мировоззренческим типом;

3) в формах существования языка, связанных с определенным типом мышления, проецируемых в реальную социальную действительность через трансляцию когнитивных языковых образов.

Данные образы выполняют важнейшую функцию, являясь связующим звеном между мировоззрением, мышлением в конкретной социокультурной реальности. Исходя из этого, система «социальные отношения – мышление – язык» является ключевой

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

для понимания сути социокультурных процессов в развитии общественного организма. Именно в ней достаточно четко проявляются общественные взаимосвязи, выраженные посредством постоянного развития различных структурных элементов социальной системы на всех ее подсистемных уровнях. Все это обеспечивает для общества единство и взаимосвязь процессов социокультурного развития через эту основополагающую форму реализации духовного, творческого и интеллектуального потенциала национальной культуры.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Апресян Ю.Д. *Интегральное описание языка и системная лексикография // Избранные труды. Т. 2. М.: Школа «Языки русской культуры», 1995. 767 с.*
2. Васильченко Н.В. *Обреченность человека в обществе потребления как духовно-нравственная проблема // Международный научный вестник (Вестник Объединения православных ученых). 2019. № 2(22). С. 70-74.*
3. Выготский Л.С. *Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1996. 414 с.*
4. Герасимова И.А. *Цифровая трансформация экономики и общества: проблемы методологии исследования // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2019. Т. 2, № 4. С. 21-29.*
5. Горин Д.Г. *Трансформация идентичности в «цифровом обществе»: культура, мышление, язык // Диалог культур и цивилизаций: Сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Москва: Московский государственный лингвистический университет, 2022. С. 213-220.*
6. Ильина Ю.А. *Диалектика потребительского мышления: от "общества потребления" к "обществу переживаний" // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2023. № 1(47). С. 75-78.*
7. Кант И. *Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Сочинения: В 6 т. М.: Мысль, 1966. Т. 6. С. 349–587.*
8. Карапетян Е.А. *Социокультурный феномен этнического языкового сознания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 12. С. 47-50.*

9. Козьяков Р.В. Профессиональное креативное мышление личности на современном этапе развития общества // *Человеческий капитал*. 2022. № 12-1(168). С. 144-155.
10. Лексин В.Н. Синтез общества потребления и информационного общества // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2020. Т. 13, № 2. С. 195-211.
11. Молчанова Е.В. Инновационное мышление как индикатор жизнестойкости общества // *Дневник науки*. 2019. № 7(31). С. 28.
12. Никоненко С.В. Аналитическая философия: основные концепции СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 546 с.
13. Понизовкина И.Ф. Общество потребления в XXI веке: проблемы и перспективы // *Право и практика*. 2019. № 2. С. 292-298.
14. Соссюр Ф. Труды по языкознанию. Москва: Прогресс, 1977. 695 с. 8.
15. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Слово, 2000. 262 с.
16. Хайрова С.Р. Язык и цивилизация: социально-философский аспект взаимодействия: дисс. ... канд. философских наук. Волгоград, 2003. 149 с.
17. Corazza G.E., Lubart T. Intelligence and creativity: Mapping constructs on the space-time continuum // *Journal of Intelligence*. 2021. Vol. 9. №1. P. 1-27.
18. Karapetyan E. A., Gafiatulina N. Kh., Efimova V. M. [et al.] Cyber socialization as a factor of influence on the social health of student youth in a modern educational environment under the development of a global information society // *Revista Gênero e Direito*. 2020. Vol. 9, №4. P. 830-845.
19. Sternberg R.J. Creativity from Start to Finish: A «Straight-A» Model of Creative Process and Its Relation to Intelligence // *Journal of Creative Behavior*. 2020. Vol. 54. № 2. P. 229-241.

References:

1. Apresyan Yu.D. Integral description of the language and system lexicography // *Selected works*. Vol. 2. M.: School "Languages of Russian culture", 1995. 767 p. 7.
2. Vasilchenko N.V. Human doom in consumer society as a spiritual and moral problem // *International Scientific Bulletin (Bulletin of the Association of Orthodox Scientists)*. 2019. No. 2(22). pp. 70-74.
3. Vygotsky L.S. *Thinking and Speech*. M.: Labyrinth, 1996. 414 p. 4.
4. Gerasimova I.A. Digital transformation of economy and society: problems of research methodology // *Digital scientist: the Philosopher's laboratory*. 2019. Vol. 2, No. 4. pp. 21-29.
5. Gorin D.G. Transformation of identity in the "digital society": culture, thinking, language // *Dialogue of cultures and civilizations: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference*. Moscow: Moscow State Linguistic University, 2022. pp. 213-220.
6. Ilyina Yu.A. Dialectics of consumer thinking: from "consumer society" to "society of experiences" // *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Philosophy*. 2023. No. 1(47). pp. 75-78.
7. Kant I. *Anthropology from a pragmatic point of view* // *Kant I. Essays: In 6 volumes*. M.: Thought, 1966. Vol. 6. pp. 349-587. 6.
8. Karapetyan E.A. Socio-cultural phenomenon of ethnic linguistic consciousness // *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2022. No. 12. pp. 47-50. 3.
9. Kozyakov R.V. Professional creative thinking of the individual at the present stage of society development // *Human capital*. 2022. No. 12-1(168). pp. 144-155.
10. Leksin V.N. Synthesis of consumer society and information society // *Contours of global transformations: politics, economics, law*. 2020. Vol. 13, No. 2. pp. 195-211.
11. Molchanova E.V. Innovative thinking as an indicator of the resilience of society // *Diary of Science*. 2019. № 7(31). p. 28.

12. Nikonenko S.V. *Analytical philosophy: basic concepts* St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg University, 2007. 546 p. 9.
13. Ponizovkina I.F. *Consumer society in the XXI century: problems and prospects // Law and practice*. 2019. No. 2. pp. 292-298.
14. Saussure F. *Works on linguistics*. Moscow: Progress, 1977. 695 p. 8.
15. Ter-Minasova S.G. *Language and intercultural communication*. Moscow: Slovo, 2000. 262 p. 1.
16. Khayrova S.R. *Language and civilization: socio-philosophical aspect of interaction: diss. ... candidate of Philosophical Sciences*. Volgograd, 2003. 149 p. 10.
17. Corazza G.E., Lubart T. *Intelligence and creativity: Mapping constructs on the space-time continuum // Journal of Intelligence*. 2021. Vol. 9. № 1. P. 1—27.
18. Karapetyan E. A., Gafiatulina N. Kh., Efimova V. M. [et al.] *Cyber socialization as a factor of influence on the social health of student youth in a modern educational environment under the development of a global information society // Revista Gênero e Direito*. 2020. Vol. 9, № 4. P. 830-845.
19. Sternberg R.J. *Creativity from Start to Finish: A «Straight-A» Model of Creative Process and Its Relation to Intelligence // Journal of Creative Behavior*. 2020. Vol. 54. № 2. P. 229-241.

Информация об авторах:

Жукова Татьяна Андреевна, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социологии и культурологии, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина; Краснодар, Россия, E-mail: tvdanilova51@mail.ru

Шкуропий Ольга Ивановна, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, Армавирский механико-технологический институт (филиал) Кубанского государственного технологического университета, Армавир, Россия, E-mail: olgaskr17@yandex.ru

Tatiana A. Zhukova, Candidate of Philosophy Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Sociology and Cultural Studies, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Olga I. Shkuropy, Senior Lecturer of the Department of Humanities, Armavir Institute of Mechanics and Technology (branch) of Kuban State Technological University