

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-11-7>
УДК 340.141



О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА НА КАВКАЗЕ У ЗАПАДНЫХ ЧЕРКЕСОВ

Жане А.Н.

Кубанский государственный университет

Аннотация. Цель: рассмотреть проблему внедрения судебной реформы среди народов Северо-Западного Кавказа. Данная тематика привлекает широкий круг ученых, так как в современных условиях происходит процесс переосмысления многих норм обычного права и значение влияния российского права на эти нормы. В статье были использованы такие методы, как историко-правовой метод, позволивший нам выявить проблемы внедрения судебной реформы, и сравнительный метод. В результате исследования изучено содержание и этапы реализации судебной реформы, рассмотрены и проанализированы документы, регулирующие внедрение судебной реформы на Кавказе в XIX-XX веке, исследованы основные проблемы введения реформ у Западных Черкесов. Актуальность данной статьи объясняется также выросшим в последние годы социальным интересом к истории регионов и коренных жителей Российской Федерации.

Вывод: в статье предложена необходимость дальнейшего исследования норм адатного права, так как углубленное изучение этой темы будет способствовать появлению не только новых знаний о прошлом, но и содействовать развитию и поиску оптимальных моделей проведения правовых реформ в полиэтничных регионах в современных условиях.

Ключевые слова: судопроизводство, Кавказ, общество, традиции, обычное право, реформа, суд, политика, реализация.

ON THE PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE JUDICIAL REFORM OF 1864 IN THE CAUCASUS AMONG THE WESTERN CIRCASSIANS

Asiet N. Zhane

Kuban State University

Abstract. Purpose: the article examines the problem of introducing judicial reform among the peoples of the North-West Caucasus, this topic attracts a wide range of scientists, since in modern conditions there is a process of rethinking many norms of customary law and the importance of the influence of Russian law on these norms. The article used such methods as: the historical and legal method, which allowed us to identify the problems of implementing judicial reform and comparative. As a result of the research, the content and stages of the implementation of judicial reform have been studied. The documents regulating the implementation of judicial reform in the Caucasus in the XIX-XX century are considered and analyzed. The main problems of introducing reforms among Western Circassians are investigated. The relevance of this article is also explained by the growing social interest in the history of the regions and the indigenous inhabitants of the Russian Federation in recent years.

Conclusion: The article suggests the need for further research of the norms of the adate law, since in-depth study in this area will contribute not only to improving new knowledge about the past, but also to promote the development and search for optimal models of legal reforms in multiethnic regions in modern conditions.

Keywords: legal proceedings, Caucasus, society, traditions, customary law, reform, court, politics, implementation.

Введение.

Как известно, правовая политика, осуществляемая Российской империей на Кавказе в период с XIX века до начала XX века, стала важ-

нейшим элементом общей политической стратегии государства в этом регионе. Опыт проведения судебной реформы на Кавказе показал, что модернизация и унификация правовых институтов в многонациональном государстве - чрезвычайно

сложный и длительный процесс, который невозможен без учета местных особенностей, традиций и интересов населения.

Одной из главных задач правовой политики государства являлось укрепление законности и правопорядка на территории Кавказа. Еще в 1864 году в Российской империи была проведена масштабная судебная реформа, изменившая в последующем систему правосудия в стране.

Обсуждение.

Необходимо обозначить понятие «адат» для дальнейшего изучения вопросов связанных с адатным (обычным) правом. Адат - это свод этических норм, традиций и правил поведения [1].

С началом реформ в судебной системе на Кавказе произошли кардинальные изменения. Российские судебные и административные структуры стали проявлять большую активность в регионе, стремясь привести местное правосудие в соответствие с общеимперскими нормами. Тем не менее, эффективность этой политики оказалась довольно ограниченной, так как традиционные правовые обычаи все еще продолжали играть значительную роль в жизни местного населения. Постепенно, под влиянием трансформации социально-экономических условий, правовые обычаи Кавказа начали эволюционировать, адаптируясь к новым реалиям. В итоге, несмотря на то, что обычаи продолжали выполнять определенные регулятивные функции на уровне повседневной жизни, их роль неуклонно снижалась, уступая место нормам официального российского законодательства.

Люлье Л.Я. в своей историко-этнографической статье отмечал некоторые правовые особенности народов Западного Кавказа: народ считался источником законодательной и распорядительной власти. Исходя из этого, управление должно было считаться демократическим. В период военных действий и набегов, черкесы следовали только за вождями по доброй воле каждого. Гражданская часть управления не была сосредоточена в чьих-то конкретных руках. В каждом племени был старейшина, который играл решающую роль в спорах. Тюрем и телесных наказаний не было. Все наказания были ограничены лишь штрафами, соразмерными со степенью причиненного ущерба [2].

В своих записках о Черкесии Хан-Гирей упоминает о том, что царское правительство при разработке методов кавказской политики старалось лучше ознакомиться с положением дел на Кавказе. Для этого, Николай I планировал лично посетить этот регион [3].

В 1870 году, Наместник Кавказа, представитель имперской власти, ввел уникальную систему судопроизводства для горских словесных судов. Эта система объединяла российское законодательство с нормами шариата и адата – древними обычаями и традициями, которые веками формировали жизненный уклад кавказских народов. Такой смелый шаг был призван обеспечить плавный переход к имперским порядкам, не игнорируя при этом укоренившиеся в регионе правовые традиции.

Судьи горских словесных судов получили полномочия применять как российские законы, так и нормы шариата и адата при рассмотрении дел. Это позволяло судьям находить справедливое решение, учитывая, как имперское право, так и местные правовые обычаи, глубоко укоренившиеся в культуре и традициях народов Кавказа. Смешанная система судопроизводства стала своеобразным экспериментом в области правового плюрализма, признавая многообразие правовых культур и традиций, существовавших на Кавказе.

Свечникова Л.Г. в своем исследовании обычаев народов Кавказа отмечает, что на протяжении всего XIX века Кавказ был полем интенсивных трансформаций в области судебной системы [4]. В начале этого периода времени российская администрация предприняла усилия адаптировать нормы обычного права к нормам российского законодательства. Однако в пореформенный период подход российских властей к этому вопросу претерпел некоторые изменения.

В своих трудах Ладыженский А.М. провел четкое разграничение между двумя формами судопроизводства, существовавшими у горских народов Северного Кавказа до прихода российской администрации.

Первая форма именовалась третейским судом, представляла собой посредническую, медиаторскую систему разрешения споров.

Вторая, адатный суд, являлась более развитой и институционализированной формой судебной власти.

По мнению Ладыженского А.М., эти две формы отражали стадии становления судостроительства и судопроизводства у горских народов. В ходе судебной реформы, проводимой Российской империей на Северном Кавказе, были учреждены постоянные адатные суды, заменившие прежние третейские органы разрешения конфликтов [5].

Необходимо отметить, что реализация и внедрение судебной реформы на Кавказе, в том числе у западных черкесов, столкнулась с рядом существенных проблем:

Во-первых, традиционное черкесское общество имело свою собственную систему правосудия, организованную по системе адатного (обычного) права и шариата. Эта система существенно отличалась от новой российской судебной модели, что вызывало непонимание, недоверие и сопротивление среди местного населения, считавшего эти законы чуждыми своей культуре и традициям.

Во-вторых, языковой барьер среди черкесов создавал также препятствия для работы новой судебной системы. Большая часть населения не владела русским языком, на котором велось судопроизводство, что затрудняло их участие в процессах. Отсутствие достаточного количества переводчиков и адаптированных материалов на черкесском языке усугубляло эту проблему.

В-третьих, новая судебная система требовала наличия квалифицированных кадров - судей, прокуроров, адвокатов. Однако среди черкесов было крайне мало людей с соответствующим образованием и опытом работы. Российские власти пытались решить эту проблему путем назначения на должности русских чиновников, но это вызывало недовольство местного населения и усиливало недоверие к новым судам.

В-четвертых, реализация судебной реформы осложнялась продолжающимся военным противостоянием на Кавказе. Многие районы Черкесии находились в зоне боевых действий, что делало невозможным нормальное функционирование там государственных институтов, включая суды.

В-пятых, экономическая отсталость региона создавала неблагоприятные условия для проведения реформ.

Сопротивление местного населения, объективные трудности и последствия Кавказской войны привели к тому, что на данной территории еще долгое время продолжали действовать традиционные правовые институты и нормы. Новая судебная система, хотя и была формально введена, на практике имела ограниченное влияние и низкую эффективность.

Так, Фарои Т.В. отмечает, что «в ходе первоначального этапа реформы, сохранялись основные нормы адата и шариата, был введен всесторонний контроль за их применением судами. Одновременно решался вопрос о сокращении юрисдикции религиозных и адатских судов, о ликвидации имевшихся в нормах адата и шариата пробелов в пользу российского законодательства.» [6, с. 73].

Таким образом, использование среди кавказских народов норм адатов сохранялся.

Также, одной из проблем было то, что адыгские общины придерживались традиции разрешения конфликтов внутри своего круга, избегая обращения в горские словесные суды. Существовало убеждение, что прибегать к внешнему судопроизводству считалось постыдным деянием. Члены общины относились с неодобрением к тем, кто подавал жалобы, полагая, что конфликты, урегулированные при помощи посредника из своих рядов, способствуют скорейшему восстановлению гармоничных отношений между сторонами.

Бабич И.Л. отмечает, что судебный процесс был ограничен из-за присутствия посредника во многих спорах или перенаправления спора в медиаторский суд [7].

В исследовании Азашиковой Ф.Я. на тему «Изменение традиционной судебной системы у западных черкесов в ходе реализации реформы 1864 года» [8] комплексно рассмотрены и изучены изменения обычного права у черкесских народов в процессе судебной реформы 1864 года.

Эти и другие исследования показывают, что проблема реализации судебной реформы 1864 года у западных черкесов привлекала внимание многих ученых. В их работах анализируются сложности и противоречия этого процесса, обусловленные спецификой местных социально-правовых традиций и условиями Кавказской войны.

Результаты.

По результатам проведенного исследования можно отметить, что в древних обществах представления о преступлениях и правонарушениях существенно отличались от современных реалий. Деяния, посягающие на честь, неприкосновенность личности, безопасность, свободу или собственность, не рассматривались как уголовные преступления в нынешнем понимании. Вместо этого, они относились к сфере применения грубой силы, где единственным сдерживающим фактором выступала способность пострадавшего дать существенный отпор. Если человек причинял другому вред, то он мог подвергнуться мести или должен был прийти к примирению, однако не существовало независимого суда, перед которым обидчик обязан был предстать в качестве ответчика. Обычное право, в большей степени, напоминало современные нормы международного права, нежели внутригосударственное гражданское законодательство.

Несмотря на все сложности, судебная реформа 1864 года постепенно вводилась на Кавказе, способствуя модернизации и интеграции региона в общеимперское правовое пространство. Однако ее реализация носила длительный, противоречивый характер и не привела к быстрой унификации судебной системы края. Были созданы новые судебные учреждения - окружные суды, мировые суды, институт присяжных заседателей. При этом в ряде районов, особенно в высокогорных аулах, продолжали функционировать и суды по адату.

Судебная реформа носила компромиссный характер и сочетала унификацию судебной системы с учётом местной специфики.

Изучение истории судебной реформы 1864 года на Северо-Западном Кавказе остаётся актуальной научной проблемой и в наши дни. Исследования в данном направлении позволяют лучше понять сложные процессы модернизации традиционных обществ, механизмы их интеграции в государственно-правовые системы, а также выявить факторы, влияющие на успех или неудачу реформаторских начинаний.

Заключение.

Преобразование судебной системы на Северо-Западном Кавказе в ходе реформы 1864 года

стало сложным и противоречивым процессом. Российским властям пришлось балансировать между необходимостью модернизации и унификации правовой системы империи и стремлением учесть традиции и особенности региона. В итоге, реформа не привела к полному искоренению традиционных правовых институтов, но способствовала их постепенной трансформации и адаптации к новым условиям.

Несмотря на все сложности и издержки, судебная реформа 1864 года стала важным шагом на пути интеграции Северо-Западного Кавказа в правовое пространство Российской империи. Она способствовала распространению общеимперских правовых норм и принципов, таких как равенство всех перед законом, независимость судей, гласность и состязательность судебного процесса. Опыт реализации реформы на Кавказе также имел большое значение для дальнейшего развития российской правовой системы.

Автором продемонстрирована необходимость рассматривать региональные особенности при проведении масштабных преобразований и поиск компромиссов между унификацией и децентрализацией.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. *Жане А. Н. Формирование и развитие обычного права и адатного суда в первой половине XIX на Северном Кавказе // сборник материалов II Международной научно-практической конференции, Москва, 2024 г. – С. 86-90.*
2. *Люлье Л.Я. Черкесия историко-этнографическая статья. Краснодар. 1927 г.*
3. *Хан-Гирей. Записки о Черкесии. Изд-во «Эльбрус». Нальчик. 1978.*
4. *Свечникова Л.Г. Обычай в праве народов Северного Кавказа в XIX в. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. 2004.*
5. *Ладыженский А.М. Адамы горцев Северного Кавказа. 2003.*
6. *Фарои Т.В. Проблемы эффективности правовой политики России на Северном Кавказе в XIX в. - начале XX в. С.73*
7. *Бабич И.Л. «Правовая культура адыгов: История и современность». диссертация по ВАК РФ 07.2000.*
8. *Азашикова Ф.Я. «Изменение традиционной судебной системы у западных черкесов в ходе реализации реформы 1864 года» 1998.*

References:

1. *Zhane A. N. Formation and development of customary law and the adate court in the first half of the XIX century in the North Caucasus // collection of materials of the II International Scientific and Practical Conference, Moscow, 2024 – pp. 86-90.*

2. Lyulye L.Ya. *Cherkessia historical and ethnographic article*. Krasnodar. 1927
3. Khan-Giray. *Notes on Circassia*. Publishing house "Elbrus". Nalchik. 1978.
4. Svechnikova L.G. *Custom in the law of the peoples of the North Caucasus in the XIX century*. Abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Law. 2004.
5. Ladyzhensky A.M. *The Adats of the highlanders of the North Caucasus*. 2003.
6. Faroi T.V. *Problems of the effectiveness of Russia's legal policy in the North Caucasus in the XIX century - early XX century*. p. 73
7. Babich I.L. "Legal culture of the Adygs: History and modernity". *Dissertation on the Higher Attestation Commission of the Russian Federation 07.2000*.
8. Azashikova F.Ya. "The change in the traditional judicial system of the Western Circassians during the implementation of the reform of 1864" 1998.

Информация об авторе:

Жане Асиет Нурбиевна, преподаватель кафедры теории и истории государства и права, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», a.zhane31@mail.ru

Asiet N. Zhane, Lecturer at the Department of Theory and History of the State and the Kuban State University.