

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/3034-3364-2026-1-4>

УДК 30+141.319.8



Attribution

cc by

ЧЕЛОВЕК В РАКУРСЕ КЛЮЧЕВЫХ ПАРАДИГМ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ЭКОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Захарова В.А., Шефель С.В.

Крымский филиал Российского государственного университета правосудия
имени В.М. Лебедева

Аннотация. В статье показана значимость эконософского аспекта исследования антропоцентристских концепций как ключевой составляющей мирового социокультурного наследия, позволяющего выявить органичную связь предназначенности человеческого существа. В ней раскрывается принципиальное единство представлений естественных и социально-гуманитарных наук о фундаментальных основаниях связи структурных элементов макро- и микрокосма, являющихся бесспорным доказательством закономерности экофильной природы человека. В этой связи, обосновывается, что, выявляясь доминантной стороной как человеческой природы, так и всех объектов жизненной среды обитания, экофильность выступает необходимой предпосылкой для исключения эсхатологического развития биосферного универсума. Концептуальная опора на такое представление об онтологических основаниях бытия и роли в нем человека позволяет преобразовать когнитивный потенциал курса на устойчивое развитие, утверждаемого мировым сообществом на современном этапе его геополитической трансформации, в рамках реализации стратегии экологической модернизации российской государственности по достижению адекватного уровня экологического благополучия и безопасности во всех ее субъектах.

Ключевые слова: человек, природная среда, антропоцентризм, естественные науки, социогуманитарное знание, эконософия, экологическая модернизация.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

HUMANITY IN THE TERMS OF KEY PARADIGMS OF SOCIO-CULTURAL HERITAGE:
AN ECOSOPHICAL ASPECT

Vera A. Zakharova, Sergey V. Shefel

Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice

Abstract. This article demonstrates the significance of the ecosophical aspect of studying anthropocentric concepts as a key component of the global sociocultural heritage, revealing the organic connection between the purpose of human beings. It reveals the fundamental unity of the concepts of the natural and social sciences regarding the fundamental foundations of the connection between the structural elements of the macro- and microcosm, which constitute indisputable evidence of the regularity of the ecophilic nature of man. In this regard, it is substantiated that, as a dominant aspect of both human nature and all objects of the living environment, ecophilia serves as a necessary prerequisite for excluding the eschatological development of the biosphere universe. Conceptual reliance on this understanding of the ontological foundations of existence and the role of man within it allows for the transformation of the cognitive potential of the course toward sustainable development, affirmed by the global community at the current stage of its geopolitical transformation, within the framework of the implementation of the strategy of ecological modernization of the Russian statehood to achieve an adequate level of environmental well-being and security in all its constituent entities.

Key words: man, natural environment, anthropocentrism, natural sciences, social and humanitarian knowledge, ecosophy, ecological modernization.

Funding: Independent work.

Введение.

Авторы, предлагая свой эконософский проект, исходят как из актуальности проблемы формирования экоориентированной личности, преобразующей уклад современной жизнедеятельности с учетом ее опоры на экологичное социокультурное наследие человечества, так и из факта ее недостаточной разработанности. Вместе с тем, эконософский акцент в его реализации, как нам представляется, в большей мере, чем иные исследовательские подходы, позволяет вскрыть характер техногенных угроз, порожденных жадной наживы и обога-

щения узкого круга представителей властных элит западной цивилизации, и понять опасность для биосферы их деятельности, основанной на парадигме покорения природы. Этот акцент предполагает критическое переосмысление творческого наследия взаимодействия адептов разных социокультур с объектами родной для них природной среды с тем, чтобы безошибочно определить возможности органичного включения его значимых элементов в концепты отечественной преобразовательной стратегии и практики экологизации жизнедеятельности современного российского социума.

В этой связи, нельзя игнорировать и тот факт, что эффективность стратегий экологического развития России [9; 10; 18] обуславливается интенсификацией темпов экологизации сознания россиян. На этом пути, впрочем, не преодолены некоторые административно-институциональные препятствия, связанные как с несовершенством правового регулирования деятельности субъектов хозяйствования в сфере природопользования, так и стимулирования активности гражданского общества в осуществлении необходимых природоохранных акций.

Обсуждение.

Учитывая растущую роль человеческого фактора как на уровне правотворческой, так и правоприменительной его составляющих в решении проблем гармонизации социо-природных отношений, открывается реальная возможность усилить акцентуацию полиаспектного дикурса среди представителей отечественного социально-гуманитарного знания, смысл которого выводит на разработку концепции становления экологичной личности в современной России и выявление ключевых тенденций этого процесса с учетом влияния совокупности на него мировоззренческих факторов в ракурсе использования потенциала таких социальных институтов как государство, семья, система образования, гражданское общество, а также выявлении формируемых в этом процессе взаимовлияния барьеров и обосновании перспектив их преодоления.

Анализируя свидетельства дискурса по данному вопросу (см., например, работы, Э.В. Барковой [1], А.В. Винобер [3], Э.С. Демиденко [5], Е.А. Дергачевой [5], В.А. Лукова [7], Н.Н. Моисеева [8], Ю.Н. Пахомова [11], Ю.М. Резника [15], В.А. Ясвина [28]), видим как научное сообщество ищет на стыке разных социокультурных форматов познания и традиций условия для обеспечения взаимодействия конфликтующих сторон в целях преодоления парадигмальной пропасти на пути смены препятствующего гармонизации социо-природных отношений однополярного миропорядка многополярным. Приходит понимание того, что без создания экологичного уклада жизни во всех его социокультурных аспектах: идеологическом, политическом и социально-экономическом – невозможно достичь реального прогресса человечества, обусловленного прежде всего его вкладом в обеспечение сбалансированного развития биосферы. Конечно, речь идет не о возврате к экологическому прошлому человечества, жившего в экологически гомеостатической среде, а о формировании генерации таких личностей, которые будут способны создать глобальное экологичное сообщество, органичной частью которого станет и российский социум. Его экономический базис станет результатом такого преобразования существующей экономики, которое утвердит доминантность в хозяйственной жизни природоподобных технологий.

Результаты.

Для решения исследовательской задачи используется совокупность методологических средств, включающая в качестве существенных элементов ди-

атропику при опоре на использование потенциала синергетики и ноосферно-коэволюционной теории. При этом ключевое место в арсенале исследовательских средств занимает экософия как философская наука о гармонизации социоприродных отношений, имеющая целью раскрыть креативно-конструктивный потенциал человеческого существа как их субъекта. Именно экософский акцент во многом позволяет добиться эффективности результатов анализа прежде всего антропологических концепций.

Начнем этот анализ с ключевого, с нашей точки зрения, концепта – «антропного космологического принципа». Считается, что данный принцип утверждает «привилегированное место человека во Вселенной» [4, с. 9], которая является его домом – «экосом» (с греч. яз. *oikos* – дом, жилище, местопребывание [17, с. 679]). Отметим, что ряд авторов данного концепта, в частности, Дж.А. Уилер [16], как Ю.Г. Волков и В.С. Поликарпов, создали так называемую сильную версию антропного космологического принципа. Суть ее раскрывается в «модели соучаствующей Вселенной» [4, с. 47- 48]. Согласно этой модели, Вселенная «сравнивается с самовозбуждающимся контуром, порождающим сознание», и именно сознание актуализирует, придает ей значение [4, с. 48].

Такая постановка проблемы об основаниях бытия соотносится с представлениями Платона об извечном существовании «идей», концентрирующихся в ноосфере как сфере разума, как этот процесс представлял П. Тейяр де Шарден [17, с. 382], и выступающих в качестве «кода, содержащего всю информацию об эволюции Космоса, о возникновении жизни и человека» [4, с. 10].

Принципиально важным для экософской оценки данного концепта является утверждение Дж.А. Уилера о том, что Вселенная на определенном отрезке времени своего существования порождает людей, «наблюдения которых придают Вселенной осязаемость» [4, с. 48; 16]), выступающую как новый формат реальности. Очевидно, что именно эту реальность можно представить, по крайней мере, как ту часть ноосферы, которая и является творческим ресурсом, используемым человечеством для выстраивания гармоничных отношений со средой его обитания. Возможно, в этом-то и состоит обоснование адептами антропного космологического принципа как положения о привилегированной роли человека (человечества в целом) прежде всего в обеспечении сбалансированного функционирования планетарного универсума Земли.

В данной связи, нам представляется возможным опереться в экософском обосновании существенных выводов сильной версии антропного космологического принципа и на достижения современной естественной науки. Речь идет, в частности, о концепции электромагнитной теории жизни, выдвинутой В.П. Казначеевым и его коллегами. Ее суть заключается в выводе о том, что внешнее, относительно организма человека, информационное пространство организуется в коммуникации людей друг с другом и природной средой (биосферой), «эволюция которой содержит в себе

в снятом виде эволюцию Космоса» [4, с. 38; 6]. При этом подчеркивается значение того объективного факта, который состоит в признании, что «подобную организацию имеет и внутренняя среда – человеческий организм, включающий в себя сложную полевую организацию, в которой основную роль играют кванты электромагнитного поля, или биофотоны, и которая является подвижной, устойчиво неравновесной, причем ее структура не включена в активную сферу сознания человека» [4, с. 38; 6]. Это означает, что в их подходе внимание акцентируется на квантово-волновом характере психики и единстве природы (биосферы) и человека, так как носителем информации, которая поступает в биосистему являются биофотоны. Все это свидетельствует о том, что «живая система передает в среду определенные характеристики своей организации и в то же время она настолько же целенаправленно воспринимает информационные следы, «впитывает» необходимые для ее существования и обеспечения постоянной неравновесности внешней среды» [4, с. 38; 6].

В таком же ключе звучат и выводы отечественных создателей концепции корпусно-волновой природы человека, доказавших, что «вокруг любого биологического объекта вследствие его жизнедеятельности образуется сложная картина физических полей, несущих информацию о биосистеме» [4, с. 38]. А поскольку каждый человек (как и любая иная биосистема) является обладателем корпусно-волновой природы, «то есть, состоит из двух частей: атомно-геометрической компоненты, представляющей собой атомно-молекулярную структуру, и полевой компоненты, «размазанной» по всей Вселенной» [4, с. 38], то не трудно допустить, что любой человек не просто включен в мировой космологический универсум в качестве его элементарной частицы, но способен, по сути, выполнить функцию гармонизатора социоприродных отношений в планетарном масштабе, ибо для него оказываются открытыми все необходимые каналы взаимодействия с объектами природной среды, которые обладают способностью к такого рода взаимодействию. Правда, стоит, все же, согласиться с мнением индийского астронома Дж. Нарликара о том, что «человеческий разум ограничен в своих возможностях в совершенстве постигнуть Мир, ибо наш разум так «сконструирован» Природой, что его способности осваивать и интерпретировать информацию выше определенного уровня сложности ограничены» [4, с. 17].

Не означает ли такой вывод, что бесспорно доказанная наукой и философией субъектность человеческого существа программирует его ментальную и физическую деятельность в рамках исключительного следования законам экологической безопасности? Но ведь именно таким, а не каким-либо иным, образом, собственно, возможно достижение им такого уровня экологического благополучия [9], который может характеризоваться состоянием экологической справедливости, устанавливающей равенство субъектов и объектов биосферного универсума в их праве на жизнь в ее полноценном качестве.

Следует отметить, что об этом во многом свидетельствует древняя концепция целостной неделимости мира, ярко выраженная буддийской традицией. В соответствии с ней, мировой универсум основан на действии принципа всеобщей причинности, следуя которому кажущееся хаотичное взаимодействие его отдельных элементов, на самом деле, представляет раз и навсегда заданный порядок. При этом уникальность каждого из этих элементов, позволяя говорить о единстве мироздания в разнообразии проявлений всех его составляющих, предполагает их принципиальное равенство [4, с. 37].

Научное проникновение в глубины познаваемой реальности, в данном случае - структуры мироздания, позволяет нашему современнику лучше понять смысл всех древних концепций, объясняющих как из хаоса возникает определенный порядок жизни, что касается и буддийской традиции осмысления этого процесса. В этой связи, примечательно суждение выдающегося разработчика синергетики И.Р. Пригожина, отметившего, что, изучая, как из хаоса бытия возникает его порядок, «мы искали общие, всеобъемлющие схемы, которые допускали бы описание на языке вечных законов, но обнаружили время, события, частицы, претерпевающие различные превращения». При этом, как подчеркнул этот исследователь, «занимаясь поиском симметрии, мы с удивлением обнаружили на всех уровнях – от элементарных частиц до биологии и экологии – процессы, сопровождающиеся нарушением симметрии... На наших глазах возникает новое единство: необратимость есть источник порядка на всех уровнях. Необратимость есть тот механизм, который создает порядок из хаоса» [4, с. 39; 14].

По обоснованному мнению синергетиков, именно универсальная «космологизация» оси времени указывает на то, что «только в хаосогенных областях Вселенной возникает жизнь, в т.ч. мыслящие существа, что возникновение жизни в хаосогенных областях Вселенной означает новый этап в ее развитии» [4, с. 39; 13].

Результаты развития генетики к началу XXI в. позволили, в дополнение к вышесказанному, показать, что «пространственные параметры живого вещества – от ДНК до человека – детерминированы типологическими свойствами Вселенной, что также говорит в пользу космологической природы генезиса жизни» [4, с. 40]. Эти выводы дополняются данными космохимии и астрофизики.

Опираясь на достижения современной естественной науки, обществоведы XXI века развивают идеи русских космистов, обосновывая применение термина «космоантроп», введенного в дискурс болгарским писателем П. Цоневым [4, с. 41], в отношении ключевой характеристики человека.

Свой особый акцент в обоснование не только генетической связи Космоса (Вселенной) и человека, но и принципиально исключительной космологической миссии последнего, вносит в современный антропоцентрический дискурс позиция немецкого биолога и психиатра Х. фон Дитфурта. Он доказывает, что «мозг

человека является неким интегратором разума, воображения и памяти, которые уже существовали в природной среде до появления человека» [4, с. 43]. Отсюда логичен переход к обоснованию естественности космологической миссии человека, частью которой является его субъектность в гармонизации социоприродных отношений.

Даже при возможном скепсисе в отношении данной позиции, можно согласиться с мнением Ю.Г. Волкова и В.С. Поликарпова в том, что «она направлена против концепции, утверждающей безысходность, пессимизм и бессмысленность человеческого существования перед лицом холодного и чуждого Космоса» [4, с. 43].

Примерно в таком же ключе выявляют себя и «голокинетическая» парадигма Д. Бома, и голографическая концепция мышления К. Прибрама [4, с. 43-44; 13]. Смысл этих антропокосмогонических концептов сводится к убежденности в том, что принципиальное единство природы макро- и микрокосма (человеческого существа) детерминирует экофильность сознания и поведения последнего. Тем самым, в общем экоориентированном формате функционирования универсальной «неманифестирующей» матрицы вселенского бытия формируются предпосылки для конечного преодоления выходящих за ее пределы антиэкологических отклонений в сознании и поведении (деятельности) отдельных биосоциальных субъектов.

Эту тенденцию взаимосвязи макро- и микрокосма Д. Бом, в частности, сводит к формированию так называемого «внутреннего порядка», к которому «человек движется духовно и, в конечном счете, приходит к «высшему сознанию» [4, с. 43], которое, по сути, своей является экофильным.

Обращаясь к священным книгам христианства, убеждаемся, что его адепты также восходят на уровень этого духовного состояния, проникаясь пониманием божественной обусловленности взаимосвязи всех элементов мироздания и, в частности, миссии человека в этом преобразующем его сущность процессе посредством реализации принципа самопожертвования как воплощения себя силой любви к ближнему в любом другом существе и вообще во всем созданном высшим творцом [12, с. 262-263].

Кстати, не противоречит таким утверждениям и синергетический подход, разработанный И. Пригожиным и его коллегами, опиравшимися на творческое

переосмысление законов самоорганизации живого вещества, открытыми В.И. Вернадским [2]. Их смысл отражает безусловное следование всех видов жизни, в том числе и человека, принципам экологической безопасности как ключевому фактору обеспечения их самовоспроизводства. При этом именно для человеческого существа постижение этих принципов может, с нашей точки зрения, происходить как в рациональном, так и иррациональном аспекте. Впрочем, об этом свидетельствуют, в частности, по мнению американского исследователя и журналиста М. Талбот, как достижения современной квантовой физики, так и традиции индийского тантризма, сложившиеся более двух тысячелетий тому назад [4, с. 48-49]. Но если М. Талбот полагает, что «слияние мистицизма (имеется в виду тантризм. – авт.) и новой физики влечет за собой новое мировоззрение» [4, с. 49], то, на наш взгляд, новые выводы естественных наук лишь усиливают авторитет в многотысячелетней экофильной традиции, утверждавшей ее адептами, репрезентировавшими разные социокультуры человечества.

Заключение.

Таким образом, в контексте экософской парадигмы, нам представляется, что современные достижения естественных наук позволяют преодолеть препятствия онтологического дискурса, веками, разделявшими науку и религиозную философию. Тем самым, открываются возможности для толерантного диалога адептов всех социокультур мира по поводу эффективного использования источников обретения экофильного знания как условия его реализации на пути к достижению на нашей планете режима всеобщего экологического благополучия, в равной степени доступного как субъектам, так и объектам земной биосферы, а также для дополнительного обоснования значимости избранной политическим руководством Российской Федерации стратегии экологического развития нашей страны как условия достижения искомых целей ее экологической безопасности и экологического благополучия как субъектов, так и объектов ее мегаэкосистемы. Речь идет о существенном вкладе нашей страны в концептуальное обеспечение курса мирового сообщества на устойчивое развитие [20-22], опираясь на консолидированные усилия представителей институтов власти и гражданского общества ее субъектов в рамках творческого переосмысления результатов этноконфессионального диалога.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Баркова Э.В. Будущее культуры: от информационно-технологических к эколого-ноосферным приоритетам // Лесной вестник. 2023. № 5. С. 4-9.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. 576 с.
3. Винобер А.В. Теория биосферы. Козволюция и экологическое сознание // Биосферное хозяйство и практика. 2020. № 2 (20). С. 26-30. EDN: LYRMCG

4. Волков Ю.Г. Человек: Энциклопедический словарь / Ю.Г. Волков, В.С. Поликарпов. М.: Гардарики, 1999. 520 с.
 5. Демиденко Э.С. Глобальная гибель биосферы и поиск путей сохранения биосферной жизни / Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. 2021. № 2. С. 3-19. EDN: GEKQLU
 6. Казначеев В.П. Методологические проблемы экологии человека: монография. Новосибирск: Наука, 1988. 143 с. ISBN: 5-02-028675-3 EDN: RZYBYX
 7. Луков В.А. Экология культуры и стремление человека выйти за пределы своей природы // Вестник Международной академии наук. 2019. № 1. С. 101-105. EDN: IEVVFK
 8. Моисеев Н.Н. Экология человека глазами математика: [Человек, природа и будущее цивилизации]. М.: Молодая гвардия, 1988. 251 с.
 9. Новый национальный проект "Экологическое благополучие" повысит уровень и качество охраны окружающей среды [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <https://ac.gov.ru/news/page/novyy-nacionalnyj-proekt-ekologiceskoe-blagopoluchie-povyisit-uroven-i-kacestvo-ohranu-okruzausej-sredy-27856>.
 10. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Президентом РФ 30.04.2012 г. // Консультант Плюс: СПС. Версия Проф. Электрон. дан.: Консультант Плюс, 2013.
 11. Пахомов Ю.Н. Формирование эчеловека: методологические принципы и программные установки. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2002. 124 с.
 12. Преподобный Иустин (Попович). Философские пропасти / Изд. Совет РПЦ. - 2-е изд., испр. - М., 2005. 288 с.
 13. Прибрам К. Нелокальность и локализация: голографическая гипотеза о функционировании мозга в процессах восприятия и памяти // Синергетика и психология. 1997.
 14. Пригожин И.Р. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И.Р. Пригожин, И. Стенгерс. М.: Прогресс, 1986. 431 с.
 15. Резник Ю.М. Пути построения экологической цивилизации в России (экоинтегральный подход) // Личность. Культура. Общество. 2022. Т. XXIV. Вып. 2. № 114. С. 89-104. DOI: 10.30936/1606_951X_2022_24_2_89_115 EDN: VRSBUK
 16. Уилер Дж.А. Предвидение Эйнштейна / Пер. с нем. М.: Мир, 1980. 112 с.
 17. Философский словарь. - 7-е изд., перера. и доп. - М.: Республика, 2001. 719 с.
 18. Экософия - проект президентской платформы "Россия - страна возможностей" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://ecosophy.rsv.ru>.
 19. Ясвин В.А. Философские парадигмы отношения к природе в культурах Запада и Востока // Экопоэзис: гуманитарные теория и практика. 2021. Т. 2. № 1. С. 20-35. DOI: 10.24412/2713-1831-2021-1-20-36 EDN: FTTVRJ
 20. Our Common Future, Report of the World Commission on Environment and Development, World Commission on Environment and Development, 1987 [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org/documents/ga/res/42/ares42-187.htm>.
 21. Report of the United Nations Conference on environment and development (Rio de Janeiro, 3-14 June 1992) A/CONF.151/26/Rev.1 (Vol. I). P. 3-7.
 22. Report of the United Nations Conference on Sustainable Development. Rio de Janeiro, Brazil, 20-22 June 2012 [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://www.un.org>.
 23. [un.org/ru/development/dsd/content/documents/814UNCSD%20REPORT%20find%20revs.pdf](https://www.un.org/ru/development/dsd/content/documents/814UNCSD%20REPORT%20find%20revs.pdf).
- References:**
1. Barkova E.V. The future of culture: from information technology to ecological and noospheric priorities // Lesnoy Vestnik. 2023. No. 5. pp. 4-9.
 2. Vernadsky V.I. Biosphere and noosphere. Moscow: Iris-press, 2003. 576 p.
 3. Vinobert A.V. Theory of the biosphere. Coevolution and ecological consciousness // Biosphere economy and practice. 2020. No. 2 (20). pp. 26-30. EDN: LYRMCG
 4. Volkov Yu.G. Man: An encyclopedic dictionary / Yu.G. Volkov, V.S. Polikarpov. Moscow: Gardariki, 1999. 520 p.
 5. Demidenko E.S. The global death of the biosphere and the search for ways to preserve biospheric life / E.S. Demidenko, E.A. Dergacheva // Bulletin of the Moscow University. Episode 27. Global Studies and geopolitics. 2021. No. 2. pp. 3-19. EDN: GEKQLU
 6. Kaznacheev V.P. Methodological problems of human ecology: monograph. Novosibirsk: Nauka Publ., 1988. 143 p. ISBN: 5-02-028675-3 EDN: RZYBYX
 7. Lukov V.A. Ecology of culture and the human desire to go beyond their nature. // Bulletin of the International Academy of Sciences. 2019. No. 1. pp. 101-105. EDN: IEVVFC
 8. Moiseev N.N. Human ecology through the eyes of mathematics: [Man, nature and the future of civilization]. Moscow: Molodaya Gvardiya, 1988. 251 p.
 9. The new national project "Ecological Well-being" will increase the level and quality of environmental protection [Electronic resource]. - Access mode: <https://ac.gov.ru/news/page/novyy-nacionalnyj-proekt-ekologiceskoe-blagopoluchie-povyisit-uroven-i-kacestvo-ohranu-okruzausej-sredy-27856>.
 10. Fundamentals of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation for the period up to 2030: approved by Published on 30.04.2012 // Consul Ples: Reference. the print version. Electronic resource. Moscow: Consul Ples, 2013.
 11. Pakhomov Yu.N. Formation of the eco-man: methodological principles and software installations. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg University, 2002. 124 p.
 12. St. Justin (Popovich). Philosophical chasms / Ed. The Council of the Russian Orthodox Church. - 2nd ed., ispr. - M., 2005. 288 p.
 13. Pribram K. Non-locality and localization: a holographic hypothesis about the functioning of the brain in the processes of perception and memory // Synergetics and psychology. 1997.
 14. Prigozhin I.R. Order from chaos. A new dialogue between man and nature / I.R. Prigozhin, I. Stengers. Moscow: Progress, 1986. 431 p.

-
15. Reznik Yu.M. *Ways of building ecological civilization in Russia (ecointegrative approach)* // *Personality. Culture. Society*. 2022. Vol. XXIV. Issue 2. No. 114. pp. 89-104. Identification number: 10.30936/1606_951X_2022_24_2_89_115 ed.: FACEBOOK
16. Wheeler J.A. *Einstein's foresight / Translated from German*. Moscow: Mir, 1980. 112 p.
17. *Philosophical dictionary*. - 7th ed., perera. and add. - M.: Republic, 2001. 719 p.
18. *Ecosophy - the project of the presidential platform "Russia - the land of opportunities"* [Electronic resource]. - Access mode: URL: <https://ecosophy.rsv.ru>
19. Yasvin V.A. *Philosophical paradigms of attitude to nature in the cultures of the West and the East. // Eco-poiesis: humanitarian theory and practice*. 2021. Vol. 2. No. 1. pp. 20-35. Identification number: 10.24412/2713-1831-2021-1-20-36 EDITED: FTTVRJ
20. *Our Common Future, Report of the World Commission on Environment and Development, World Commission on Environment and Development, 1987* [Electronic resource. resource]. - Access mode: <http://www.un.org/documents/ga/res/42/ares42-187.htm>
21. *Report of the United Nations Conference on Environment and Development (Rio de Janeiro, 3-14 June 1992)* A/CONF.151/26/Rev.1 (Volume I). Pp. 3-7.
22. *Report of the United Nations Conference on Sustainable Development. Rio de Janeiro, Brazil, June 20-22, 2012* [Electronic resource. resource]. - Access mode: <http://www.un.org/development/desa/dest/2012/2012-report.html>
23. [unccd2012.org/content/documents/814UNCSD%20REPORT%20find%20revs.pdf](https://www.un.org/development/desa/dest/2012/2012-report.html).

Информация об авторах:

Шефель Сергей Викторович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, sergey_shefel@mail.ru

Захарова Вера Александровна, кандидат философских наук, доцент, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, zakharova7vera@mail.ru

Sergey V. Shefel, Doctor of Philosophy, Professor, Head of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Crimean branch of the Russian State University of Justice.

Vera A. Zakharova, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Humanitarian and Social-economic Disciplines, Crimean branch of Russian State University of Justice.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.01.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.03.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.