

Научная статья
[https://doi.org/ 10.24412/2220-2404-2025-1-11](https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-1-11)
УДК 343.13



Attribution
cc by

ОЧНАЯ СТАВКА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

Загорьян С.Г.¹, Мисник И.В.²

¹Восточно-Сибирский институт МВД России, zagoryan_sg@mail.ru

²Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, iramis@yandex.ru

Аннотация. Рассматриваются некоторые особенности очной ставки. Отмечаются отличия очной ставки от допроса. Подчеркивается, что очная ставка является самостоятельным следственным действием со своими целями, задачами и особенностями производства. Исследованы аргументы как в пользу очной ставки, как разновидности допроса, так и в пользу очной ставки как самостоятельного следственного действия.

Цель исследования – рассмотреть место и роль очной ставки в уголовном судопроизводстве, как самостоятельного следственного действия, исследовать некоторые проблемные вопросы, возникающие при производстве очной ставки и наметить пути их решения.

Методы и методология. В процессе исследования данной тематики использовались Федеральные Законы Российской Федерации и ряд других нормативных правовых актов. При подготовке публикации использовались комплекс общенаучных и частно-научных методов. Использовались правовая и логическая методологии.

Результаты исследования. В публикации обозначены важность и актуальность продолжения исследования института очной ставки в уголовном судопроизводстве. Сформулированные по результатам исследования выводы и предложения могут найти применение, как в научной, так и в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: очная ставка, допрос, существенные противоречия, самостоятельное следственное действие, доказывание.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

CONFRONTATION AS AN INDEPENDENT INVESTIGATIVE ACTION

Sergey G. Zagoryan¹, Irina V. Misnik²

¹East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

²East-Siberian Branch of the Russian State University of Justice

Abstract. Some peculiarities of confrontation are considered. The differences between confrontation and interrogation are noted. It is emphasized that confrontation is an independent investigative action with its own goals, objectives and peculiarities of production. The arguments in favor of confrontation as a kind of interrogation and in favor of confrontation as an independent investigative action are studied.

Main objective of the study is to examine the place and role of confrontation in criminal proceedings as an independent investigative action, to investigate some problematic issues arising in the production of confrontation and to outline ways to solve them.

Methods and methodology. In the process of researching this topic, the Federal Laws of the Russian Federation and a number of other normative legal acts were used. When preparing the publication, a set of general scientific and private-scientific methods was used. Legal and logical methodologies were used.

The results of the study. The publication indicates the importance and relevance of continuing the study of the institute of confrontation in criminal proceedings. The conclusions and proposals formulated by the results of the study can find application both in scientific and law enforcement activities.

Keywords: confrontation, interrogation, essential contradictions, independent investigative action, proving.

Funding: Independent work.

Введение. В общей системе следственных действий, проводимых с целью раскрытия преступлений и расследования уголовных дел в рамках уголовно-процессуального законодательства, немаловажное значение имеет такое следственное действие как очная ставка. Очная ставка по своей сущности является многосторонним, сложным явлением, которое сочетает в себе процессуальные, а также тактические и психологические особенности производства и фиксации результатов.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что проведение очной ставки является одним из самых сложных следственных действий. При этом в практической деятельности допускается ряд ошибок, связанных с толкованием ее сущности. Обусловлено это с не совсем четкой правовой регламентацией. В результате у ряда правоприменителей создается мнение об очной ставке как об обычном допросе, целью которого является только закрепление ранее полученных показаний [1, с. 95]. В юридической науке на сегодняшний день остро стоит вопрос о самостоятельности очной ставки. Часть исследователей-процессуалистов относит ее к разновидности обычного допроса, другая группа исследователей относит ее к самостоятельному следственному действию. Да и само определение очной ставки не отвечает запросам науки уголовного процесса, так как, по мнению многих ученых-процессуалистов не отражает всех особенностей данного следственного действия. Следует отметить, что, несмотря на достаточно длительный срок правоприменительной деятельности очной ставки, ее содержательное понимание существенным образом не менялось. Исследование очной ставки опосредовано и такими еще не получившими однозначного разрешения вопросами, как случаи, в которых допускается отказ от проведения очной ставки и проведения очной ставки в условиях исключаяющих прямой визуальный контакт. Перечисленные вопросы являются актуальными для исследования и требуют своего разрешения, как в научной, так и в практической деятельности.

Обсуждение. Для того чтобы вынести собственное суждение относительно очной ставки, следует более подробно ознакомиться с аргументами той и другой группы исследователей, т.е. сторонниками очной ставки как разновидности допроса и их оппонентов – сторонников очной ставки как самостоятельного следственного действия. Безусловно, правовая природа очной ставки двоякая: ее можно рассматривать как в качестве некой разновидности допроса, так и в

качестве самостоятельного следственного действия.

В пользу очной ставки, как разновидности допроса можно выделить следующее:

1. очная ставка – это по своей сущности такой же допрос тех же лиц и по тем же обстоятельствам уголовного дела;

2. очная ставка, как и допрос, является способом получения доказательств. Сведения, полученные в ходе очной ставки, считаются показаниями [2, с. 196];

3. при производстве очной ставки и при допросе, используются, во многих случаях одни и те же тактические приемы;

4. к участию в допросе и очной ставке в отдельных случаях могут привлекаться специалисты различных областей знаний (переводчики, психологи, законные представители, защитники, адвокаты и др. лица);

5. очная ставка и допрос производятся по одним и тем же общим правилам, предусмотренными ст. 164 и ст. 191 УПК РФ;

6. допрос и очная ставка производятся в отношении одной и той же категории участников уголовного судопроизводства.

Сторонники очной ставки, как самостоятельного следственного действия, считают, что отождествлять очную ставку с допросом нельзя хотя бы по причине их раздельной законодательной регламентации. Законодатель на нормативном правовом уровне разграничивает допрос и очную ставку путем размещения указанных норм в разных статьях, а также их раздельного перечисления «Допрос. Очная ставка...» (глава 26 УПК РФ).

Сущность допроса состоит в диалоге между допрашивающим и одним из участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах произошедшего. Очная ставка – это одновременный, попеременный допрос нескольких лиц, которые ранее уже давали показания и в их показаниях имеются значительные, существенные противоречия.

Далее, существенным разграничительным параметром, лежащим в основе проведения допроса и очной ставки, лежит цель проведения данных следственных действий. Основной целью допроса является – получение всех известных допрашиваемому лицу сведений об обстоятельствах произошедшего события. Целью очной ставки является – устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц и получение новых сведений. Следует сразу отметить, что в научной литературе неоднозначно определяется

цель очной ставки. Одно из мнений, что очная ставка проводится только с целью устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Другая точка зрения полагает, что такая трактовка является неполной и не отражает всей сути очной ставки. Если целью считать только устранение противоречий, то устранить противоречия можно и в неверную, ложную сторону. Наиболее верным толкованием цели очной ставки было бы – выяснение причин возникновения существенных противоречий, выявление ложных показаний и их опровержение. Данной точки зрения придерживается ряд процессуалистов. На наш взгляд, это более верная позиция.

По нашему мнению, наиболее правильной точкой зрения будет являться мнение сторонников очной ставки как самостоятельного следственного действия по следующим основаниям:

1) законодатель выделяет данное следственное действие в качестве самостоятельного, о чем свидетельствует указание ее в уголовно-процессуальном законе отдельно от допроса (ст.192 УПК РФ, ст. 189 УПК РФ);

2) различаются цели допроса и очной ставки. При допросе основная цель – установление обстоятельств значимых для расследования уголовного дела. Целью же очной ставки является в первую очередь устранение существенных, значимых противоречий между уже имеющимися показаниями допрошенных лиц. И во-вторых, установление новых обстоятельств;

3) допрос и очная ставка различаются по количеству допрашиваемых лиц. При допросе допрашиваемое лицо одно, при производстве очной ставки количество допрашиваемых лиц законом не оговаривается. Более того, при производстве очной ставки допрашиваемые лица могут являться различными участниками уголовного судопроизводства (стороны защиты, обвинения, иные участники уголовного судопроизводства);

4) очная ставка и допрос, несмотря на некоторую общность тактики проведения, имеет и свои особенности. По тактическим особенностям очная ставка более сложное следственное действие, чем допрос. При допросе психологический контакт устанавливается между допрашивающим и допрашиваемым лицами, т.е. между двумя субъектами. При очной ставке психологический контакт необходимо устанавливать, как между допрашивающим лицом и допрашиваемыми, так и между допрашиваемыми лицами.

Очная ставка – следственное действие, между ранее допрошенными лицами, в показа-

ниях которых имеются существенные противоречия, которым задаются поочередные вопросы и выслушиваются их ответы [3, с. 18].

А если подозреваемый (обвиняемый), сославшись на ст.51 Конституции Российской Федерации, вообще отказался от дачи показаний. С формальной точки зрения никаких противоречий между показаниями нет, так как показаний одного из допрашиваемых вообще нет, и производство очной ставки в этом случае проводить казалось бы нецелесообразно. Однако многие авторы придерживаются мнения о том, что целесообразность назначения очной ставки в такой ситуации все же имеется.

Прямого запрета на производство очной ставки в данном случае вроде бы и нет, но и нет оснований (существенных противоречий) для ее проведения. На наш взгляд, полный отказ подозреваемого (обвиняемого) от дачи показаний, необходимо расценивать как отрицание его в причастности к совершению преступления. А если, к примеру, есть свидетельские показания, прямо указывающие на его причастность к совершению преступления. Почему бы в данной конкретно сложившейся ситуации не провести очную ставку и закрепить имеющиеся показания. При положительном результате очной ставки подозреваемый (обвиняемый) может дать правдивые показания и нередко признательные.

Дискуссионным вопросом при определении понятия и правовой природы очной ставки, является и вопрос о существенных противоречиях. Данное понятие не раскрывается законодателем, вследствие чего его понимание может носить индивидуально-субъективный характер. Можно предположить, что под данным понятием предполагаются противоречия, связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, которые закреплены в статье 73 УПК РФ.

Существенны ли выявленные противоречия, может определить только лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Ряд авторов вообще полагают излишним использование термина «существенные» в тексте ст.192 УПК РФ. Процессуалисты, придерживающиеся указанной точки зрения, высказываются о том, что следователь (дознатель), как процессуальное лицо, самостоятельно оценивает противоречия по степени их существенности и необходимости в устранении. В связи с этим считают необходимым исключить понятие «существенные».

В правоприменительной деятельности следователи (дознатели) зачастую проводят оч-

ную ставку при отсутствии «существенных» противоречий. В этом случае целью очной ставки является дополнительное подтверждение уже имеющихся ранее полученных доказательств.

Даже при наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, не всегда является целесообразным проведение очной ставки. К примеру, если лицо, давшее ложные показания, может при производстве очной ставки оказать психологическое воздействие на участника очной ставки давшего правдивые показания. В результате лицо, давшее правдивые показания, может их изменить. В связи с этим при принятии решения о необходимости проведения очной ставки необходимо учитывать психологические особенности допрашиваемых лиц. При принятии же решения о производстве допроса альтернативы нет. Допрос необходимо проводить в любом случае если стало известно, что какое-либо лицо обладает сведениями, имеющими значение для расследования по уголовному делу (за исключением лиц обладающих свидетельским иммунитетом).

Уголовно-процессуальный закон при производстве очной ставки предполагает допрос двух и более лиц (количество лиц не ограничено законом). В практической деятельности возникает вопрос – действительно ли является возможным допрашивать неограниченное количество лиц одновременно, либо какие-то ограничения все же существуют. С теоретической точки зрения это вполне возможно, а вот как это реализовать в практической деятельности. Сразу же возникает множество вопросов со стороны тактических особенностей производства очной ставки, да и самой целесообразности ее проведения одновременно с более чем двумя допрашиваемыми лицами. Может быть целесообразнее и тактически более верно будет провести несколько очных ставок, а не одну объемную и достаточно сложную. Практика, как правило, и идет по такому пути. И на наш взгляд, это более верное решение. И эффективность нескольких очных ставок будет гораздо выше, чем одна.

В некоторых случаях допрашиваемый – подозреваемый (обвиняемый), может во время очной ставки отказаться от дачи показаний, однако это не дает основания для ее прекращения. В этом случае его ранее данные показания зачитываются с указанием источника показаний – протокола допроса (ч.4 ст.192 УПК РФ). Об отказе отвечать на вопросы делается запись в протоколе.

Если в ходе проведения очной ставки

один из допрашиваемых неожиданно меняет ранее данные показания, это также не должно быть основанием для прекращения производства очной ставки. Следователь (дознатель) должен быть готов к развитию таких событий, и очная ставка продолжается до ее полного завершения. Однако насколько целесообразно и эффективно в сложившейся ситуации продолжение производства очной ставки вопрос спорный и неоднозначный. Это возможно определить только в каждом конкретном случае отдельно.

При необходимости и наличии технических возможностей очная ставка может проводиться в режиме видео-конференц-связи (ст. 189.1 УПК РФ). Применение системы виде-конференц-связи может быть обусловлено отсутствием кого-либо из допрашиваемых лиц в месте проведения очной ставки, либо в целях обеспечения безопасности участников следственного действия. При производстве очной ставки, желательно, помимо протокола, дополнительное фиксирование результатов данного следственного действия с использованием видео- и аудиозаписи, фотографирования. Следует отметить, что ни один протокол следственного действия, включая протокол очной ставки, не способен зафиксировать весь объем информации, полученной в ходе его проведения. Поэтому и необходима дополнительная фиксация очной ставки. Фотографии, видео- и аудиозаписи приобщаются к материалам уголовного дела. Так же при производстве очной ставки возможно использование имеющихся вещественных и иных доказательств, которые необходимо предъявить допрашиваемым лицам.

Для достижения процессуально значимой цели и закрепления в виде доказательства, результаты проведенной очной ставки должны иметь процессуальное оформление, соответствующее требованиям норм уголовно-процессуального закона. Результаты очной ставки оформляются протоколом очной ставки, согласно общим правилам составления и оформления протоколов (ст. 166 УПК РФ). Однако сам протокол очной ставки существенно отличается от протокола допроса, так как в протоколе очной ставки фиксируются показания нескольких допрашиваемых лиц. Данный документ составляется в процессе производства следственного действия, либо сразу после его окончания в обязательном порядке в присутствии его участников. Обязательное присутствие участников очной ставки при составлении протокола необходимо в связи с тем, что после составления протокола они имеют право ознакомиться с протоколом и принести свои замечания.

Протокол очной ставки может быть подготовлен как в рукописном варианте, так и с помощью технических средств. Протокол очной ставки оформляется в соответствии с общими требованиями подготовки данного вида процессуальных документов. Содержательная часть протокола записывается в том порядке, в котором проводилось следственное действие. Под изложенными показаниями соответствующий участник очной ставки ставит запись об ознакомлении с текстом, а затем свою подпись. Подпись ставится на каждой странице под показаниями каждым участником (каждый подписывается под своими показаниями). В том случае, если в протокол заносятся замечания, дополнения или изменения, они оговариваются с допрашиваемыми лицами и после этого вносятся в протокол. После этого ставятся подписи участников. Последним протокол очной ставки подписывает допрашивающее лицо. На этом производство очной ставки считается окончанным следственным действием.

Результаты. Проведение очной ставки возможно только в том случае, когда был осуществлен допрос лиц, с которыми будет проводиться очная ставка. Если допросов было несколько и лицо первоначально давало сведения, которые существенно противоречат показаниям другого участника уголовного судопроизводства, но впоследствии изменило их и существенных противоречий не стало, то отпали и основания для производства очной ставки. Необходимо отметить, что причины возникновения существенных противоречий могут быть различны и не всегда связаны с целью умышленного сокрытия каких-либо фактов, указывающих на причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления. Причиной существенных противоречий в показаниях может быть и искреннее заблуждение допрашиваемого лица, связанное с личностными особенностями допрашиваемого лица. Это может быть плохое зрение или слух, вследствие чего какое-либо конкретное событие воспринималось не соответствующее реальности. Это может быть и плохая память, склонность к воображению и другие причины. Все это необходимо учитывать при подготовке к производству очной ставки.

Подготовка к проведению очной ставки, как и допроса, включает в себя в первую очередь составление плана с формированием необходимого перечня вопросов и определения очередности допроса ее участников. При подготовке к допросу необходимый перечень вопросов составля-

ется для одного допрашиваемого лица, при подготовке к производству очной ставки, в зависимости от количества допрашиваемых лиц. Допросом является следственное действие, заключающееся в построении диалога между субъектом предварительного расследования или судебного следствия и допрашиваемым лицом [4, с. 158]. При производстве очной ставки диалог строится между субъектом расследования и допрашиваемыми лицами, которых как минимум двое, а также между допрашиваемыми лицами. И в этом случае необходимым условием для производства высокоэффективной очной ставки необходимо создание благоприятной психологической атмосферы. Исходя из этого, и тактические приемы проведения данных следственных действий различны, что указывает на самостоятельность, как допроса, так и очной ставки.

Ряд авторов высказывают точку зрения, согласно которой очная ставка не имеет самостоятельного значения и должна быть отменена, что опровергается самой практикой. Именно очная ставка во многих случаях позволяет прояснить ситуацию и устранить противоречия, полученные в ходе расследования уголовного дела. Посредством производства очной ставки подтверждаются либо опровергаются выдвинутые следователем (дознавателем) версии.

Очная ставка выступает самостоятельным следственным действием, в какой-то степени очень близким по процессуальным компонентам к допросу. Цель производства очной ставки состоит не только в устранении существенных противоречий, но и в выяснении причин возникновения таких противоречий. Существенными могут быть любые противоречия, имеющие непосредственное отношение к совершенному преступлению и которые воспринимались допрашиваемыми лично, а не опосредованно.

Неразрешенным на данный момент остается вопрос о необходимости и целесообразности продолжения проведения очной ставки, когда один из допрашиваемых отказывается давать показания, либо дает показания, отличающиеся от ранее данных.

Учитывая особую сложность проведения очной ставки, в отличие от простого допроса, эффективность очной ставки непосредственным образом определяется профессионализмом следователя (дознавателя), основанном на знаниях и опыте работы. Следователь (дознаватель) проводящий очную ставку должен обладать познаниями не только в области юриспруденции, но и в области психологии, логики, этики поведения и

других областях научной деятельности.

Заключение. Поводя итог сказанному, следует отметить, что очная ставка – это самостоятельное следственное действие, занимающее важное место в общей системе следственных действий с присущими только ей целями, основаниями и условиями производства. Очная ставка представляет собой комплекс познавательных и удостоверительных операций, выполняемых с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела [5, с. 133]. Очная ставка имеет особую цель – устранение существенно-значимых противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Наряду с общими задачами доказывания, данное следственное действие призвано решать специальные задачи, что связано с особенностями его организации и тактики проведения [6, с. 95]. Очная ставка является инструментом разрешения противоречий, которые были выявлены между показаниями участников уголовного процесса.

В связи с тем, что очная ставка носит проверочный характер, ее производство осуществляется тогда, когда следователь (дознатель) уже имеет какие-либо доказательства. Таким образом, очная ставка выполняет одну из главных задач

всех следственных действий – проверку доказательств. Однако не стоит забывать и о том, что в результате очной ставки может быть получен и обратный, негативный результат, подтверждающий ложные показания как правдивые. Когда в ходе производства очной ставки, вместо устранения противоречий допрашиваемые лица могут войти в сговор с целью дачи одинаково ложных показаний. Такая очная ставка не будет способствовать установлению истины по уголовному делу и выявлению новых значимых обстоятельств.

Очная ставка в большинстве случаев носит характер противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) установлению истины при производстве расследования по уголовному делу. Тем не менее, тактика проведения очной ставки базируется на создании равных условий для каждого из допрашиваемых лиц.

Очная ставка – это самостоятельное следственное действие со своими целями, задачами и тактическими особенностями производства. Очная ставка реализуется на основе уже имеющихся показаний, однако в ходе ее проведения могут быть получены совершенно новые сведения, имеющие существенное значение при производстве расследования по уголовному делу.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Лаврова О.Н., Лазаренко О.Н. Особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми лицами // Вестник ДВЮИ МВД России. 2022. №1 (58). С. 94-99.
2. Цветкова Е.В. Показания свидетеля как основной и распространенный вид доказательств в уголовном судопроизводстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 5. С. 194-197.
3. Булатов И.А., Кадряев Д.Ю., Мамедов Э.Н. Понятие, сущность и значение очной ставки в уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 71-6. С. 18-21.
4. Загорьян С.Г., Котельникова О.А. Допрос как следственное действие в Российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 2 (105). С. 155-164.
5. Крынин А.А. Тактические особенности производства очной ставки между родственниками в ходе предварительного расследования преступлений // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Том 13 №1. С.132-137.
6. Лаврова О.Н., Лазаренко О.Н. Особенности производства очной ставки между тремя и более допрашиваемыми лицами // Вестник ДВЮИ МВД России. 2022. №1 (58). С.94-95.

References:

1. Lavrova O.N., Lazarenko O.N. Features of the production of a confrontation between three or more interrogated persons/ Lavrova O.N., Lazarenko O.N.// Vestnik of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. no. 1 (58). pp. 94-99.

-
2. Tsvetkova E.V. *Witness testimony as the main and widespread type of evidence in criminal proceedings* / Tsvetkova E.V. // *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2023. No. 5. pp. 194-197.
 3. Bulatov I.A., Kadryaev D.Yu., Mamedov E.N. *Concept, essence and significance of a confrontation in criminal proceedings* / Bulatov I.A., Kadryaev D.Yu., Mamedov E.N. // *Trends in the development of science and education*. 2021. No. 71-6. pp. 18-21.
 4. Zagoryan S.G., Kotelnikova O.A. *Interrogation as an Investigative Action in Russian Criminal Procedure* / Zagoryan S.G., Kotelnikova O.A. // *Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2023. No. 2 (105). pp. 155-164.
 5. Krynin A.A. *Tactical Features of Confrontation between Relatives During Preliminary Investigation of Crimes* / Krynin A.A. // *Vestnik of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. Vol. 13 No. 1. pp. 132-137.
 6. Lavrova O.N., Lazarenko O.N. *Features of Confrontation between Three or More Interrogated Persons* / Lavrova O.N., Lazarenko O.N. // *Vestnik of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. No. 1 (58). P. 94-95.

Информация об авторах:

Загорьян Сергей Георгиевич, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Бурятия, доцент кафедры уголовного процесса, Восточно-Сибирский институт МВД России, e-mail zagoryan_sg@mail.ru

Мисник Ирина Владиславовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского, административного и уголовного судопроизводства, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, e-mail iramis@yandex.ru

Sergey G. Zagorian, Candidate of Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Buryatia, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Irina V. Misnik, Candidate of Law, Associate Professor, associate professor of the department of civil, administrative and criminal proceedings, East Siberian branch of the Russian State University of Justice

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.11.2024;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 20.12.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.01.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.