

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.045>
УДК 340



ТЕХНИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РАМКАХ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ

Зацепин М.Н., Зацепин А.М.

Уральский государственный юридический университет

Аннотация: *Цель.* В данной статье были рассмотрены технические аспекты исследования доказательств в рамках криминологических расследования преступлений.

Методы. *При обсуждении конкретных методов исследования, применяемых в рамках общих методологических принципов, нужно проводить различие в зависимости от того, подвергаем ли мы анализу явление на общем или единичном уровнях. Совершенно очевидно, что одни методы применяются к исследованию массового явления и совсем другие – к анализу единичного явления.*

Результаты. *При расследовании события преступления в уголовном судопроизводстве они находится в неразрывной связи с проблемными обстоятельствами, подлежащими доказыванию в процессе судопроизводства. Методы собирания доказательств, т.е. обычных фактов, явлений, событий совершающихся в жизни людей, существующими объективно и вступающими в сферу уголовного судопроизводства при совершении правонарушения имеет большое значение и находится в компетенции следствия и органов дознания.*

Выводы. *На основе анализа большого числа единичных явлений мы приходим к таким выводам, с использованием которых может быть проведена соответствующая группировка для анализа массового явления и могут быть выделены факторы, на основе которых мы можем разработать гипотезу исследования для выхода на уровень обобщения со статистическими методами исследования. При исследовании единичного случая, в ходе анализа условий воспитания, школьного обучения лица, совершившего преступление, отношений на работе, семейных и других общественных связей мы можем вскрыть такие явления, которые можно признать в качестве детерминирующих при совершении преступления или формировании преступника. Эти факторы в силу их повторяемости будут пригодны для гипотетического обобщения, на основе которого они затем могут быть использованы как индекс при статистическом анализе массового явления.*

Ключевые слова: *технические методы исследования, преступление, доказательства, статистика, статистические материалы.*

TECHNICAL METHODS OF EVIDENCE RESEARCH WITHIN THE FRAMEWORK OF CRIMINOLOGICAL PRINCIPLES

Mikhail N. Zatsepin, Alexander M. Zatsepin
Ural State Law University

Annotation: *Goal.* In this article, the technical aspects of the investigation of evidence in the framework of criminological investigations of crimes were considered.

Methods. When discussing specific research methods used within the framework of general methodological principles, a distinction should be made depending on whether we are analyzing a phenomenon at a general or individual level. It is quite obvious that some methods are applied to the study of a mass phenomenon and quite others to the analysis of a single phenomenon.

Results. When investigating the event of a crime in criminal proceedings, they are inextricably linked with problematic circumstances that are subject to proof in the course of legal proceedings. Methods of collecting evidence, i.e. ordinary facts, phenomena, events occurring in people's lives that exist objectively and enter the sphere of criminal proceedings when committing an offense is of great importance and is within the competence of the investigation and the bodies of inquiry.

Conclusions. Based on the analysis of a large number of individual phenomena, we come to such conclusions, using which an appropriate grouping can be carried out for the analysis of a mass phenomenon and factors can be identified on the basis of which we can develop a research hypothesis to reach the level of generalization with statistical research methods. In the study of a single case, in the course of analyzing the conditions of upbringing, schooling of a person who committed a crime, work relationships, family and other public relations, we can reveal such phenomena that can be recognized as determinative in the commission of a crime or the formation of a criminal. These factors, due to their repeatability, will be suitable for hypothetical generalization, on the basis of which they can then be used as an index in the statistical analysis of a mass phenomenon.

Keywords: technical research methods, crime, evidence, statistics, statistical materials.

Введение. В последние годы статистика становится мощным средством социального познания, обзоры причин преступности составляются в практических органах суда и прокуратуры, стремятся обосновать выводы и предложения собранным и отработанным ими статистическим материалом, которым воспользуемся для примеров и мы. Динамика направляемых следователями уголовных дел в суд, ежегодно увеличивается к предыдущему году, одновременно возрастает и количество возвращенных, а (методы сбора первичного материала) таковы, что невозможно определить предмет доказывания.[6]

Характер методов анализа преступного деяния как единичного явления определяет тот факт, что оно возникает таким же образом, как и всякое другое человеческое поведение. Физическому действию или бездействию, выражающему преступное деяние, предшествует такой же психический процесс, какой предшествует любому другому поступку человека. Из этого следует, что при анализе преступления наряду с учетом его специфических особенностей (общественной опасности, виновности) нужно брать за основу методы, применяемые при анализе любого человеческого поведения,

то есть общие методы психологии поведения.

В соответствии своих полномочий, определения, выносимые судами в связи с направлением материалов на дополнительное расследование, изучение их показывает, что основными причинами являются ошибки понимания способов собирания доказательств, когда проявляются нарушения и в большинстве случаев возвращенных дел на доследование суды ссылаются на нарушения требования Закона и необходимости его соблюдения. [2]

Основным и, в сущности, применяемым во всех случаях, объективным методом исследования является наблюдение. Его надлежит понимать широко, в логическом смысле, как наблюдение, осуществляемое при помощи органов чувств. Речь идет о таком постоянном методе познания, в рамках которого в зависимости от характера явления, образующего предмет наблюдения, а равно в зависимости от имеющегося в распоряжении наблюдателя материала, поочередно применяются логические методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Во всяком случае, нужно сказать, что необходимы условия для того, чтобы наблюдение отвечало требованиям научного анализа, ибо в отличие от наблюдения, взятого в обыденном смысле, наблюдение, соответствующее требованию науки, не может ограничиваться простой регистрацией явлений и факторов.

Научное наблюдение прежде всего должно быть целенаправленным. Цель наблюдения определяется предметом науки или же ее указывает теоретическая позиция, соответствующая

специальным требованиям исследования данной науки. Предмет наблюдения, то есть явление, подлежащее анализу, необходимо выделить из общей связи, в зависимости от аспекта наблюдения те или иные явления и связи нужно отграничить от явлений и связей, не являющихся существенными. Это выделение, казалось бы, идет в ущерб полноте, однако, по нашему мнению. Отделение несущественных явлений и связей обеспечивает возможность относительной полноты наблюдения над существенными явлениями и связями. Только таким образом можно обеспечить действительность наблюдения, так как вследствие бесконечного разнообразия взаимных связей между явлениями нельзя проводить наблюдение одновременно всех явлений, следовательно, предпосылка правильного наблюдения состоит в том, чтобы на основе запланированной целевой установки брать в качестве предмета наблюдения только те явления, которые представляются существенными и соответствуют характеру исследования.

В познавательном процессе, проведенном с помощью метода наблюдения, можно провести регистрацию соответствующих явлений, однако она может не удовлетворить требованиям научного исследования. Требования, предъявляемые к криминологическим исследованиям, не могут сводиться к простому описанию соответствующих явлений, кроме того, необходимо также раскрыть причинные и иные связи между анализируемыми явлениями и дать соответствующее объяснение. Основу для такого

объяснения составляют фактические данные, полученные путем наблюдения, имеющийся познавательный материал, связанный с этими явлениями, а равно теории, созданные к этому моменту и основанные на практическом опыте. Если в процессе познания мы встречаемся с новыми явлениями, в отношении которых у нас нет еще данных или накопленного практического опыта, тогда возникает необходимость сформулировать гипотезу, которой мы можем подкрепить свои объяснения.[7]

В этом случае объяснение, несомненно, приобретает несколько субъективный характер, однако последующая проверка выдвинутых гипотез, более точное их формулирование, подкрепление или замена новыми аргументами на основе новейших данных, полученных в процессе наблюдения, все это способно исключить элементы субъективизма. Следовательно, наблюдение является научным методом только тогда, когда явления не только описываются, регистрируются, но и объясняются.[4]

Далее, эти общие принципы метода наблюдения нужно применить к конкретному анализу. Наблюдение в отношении преступления проводится в двух направлениях – в отношении его объективных и субъективных признаков. В процессе наблюдения объективных черт мы изучаем внешние признаки преступления, формы его проявления, способ и средства совершения, прочие объективные обстоятельства и последствия преступления. Знание внешних признаков преступления дает

возможность сделать выводы относительно способностей, характера, направленности исполнителя преступления, то есть о всей его личности, что образует основу для наблюдения в плане субъективных моментов для глубокого изучения его личности. Естественно, на практике эти два направления не разграничиваются так резко, при анализе единичных явлений учитывается совместная взаимодействующая роль и объективных, и субъективных факторов, поэтому только такое наблюдение может дать соответствующий результат. Постепенная роль объективных факторов определяет начальный момент и сам ход процесса наблюдения, то есть его продвижение от внешних факторов к внутренним. Как показывает анализ, следователи недостаточно «серьезно» относятся к выдвиганию и исследованию всех реально возможных версий об обстоятельствах, характере события, собранные доказательства тщательно не исследуют, как смягчающие, так и отягчающие вину подозреваемых и обвиняемых. Не устанавливают весь круг фактических обстоятельств, могущих оказать существенное влияние на решение дела, не всегда дают оценку обстоятельствам в их точном соответствии с действительностью.[3]

Непосредственное наблюдение за поведением исполнителя преступления начинается с возбуждения уголовного дела и является необходимым в течение всего процесса его расследования и судебного рассмотрения, так как таким путем могут быть получены данные, характеризующие личность субъек-

екта преступного деяния. Следует далее изучить социальное положение исполнителя в прошлом и в настоящем, что включает обстоятельства, касающиеся его воспитания, условий пребывания в школе, семье, в трудовом коллективе и т.д., то есть обстоятельства, характеризующие весь его жизненный путь, который на практике можно воссоздать только реконструктивным образом, частично путем его собственных показаний, частично же путем изучения обстановки. Соответствующие факты из числа перечисленные выше опираются, в частности, на информацию соучастников. Наблюдение применяют также в процессе исполнения наказания. Более того, анализ эффективности наказания свидетельствуют о необходимости продолжения наблюдения и в стадии после отбытия наказания, а может быть, и еще позже. Из характера обстоятельств, образующих предмет наблюдения, следует, что практически этим методом могут пользоваться органы, на которые возложена функция уголовного преследования и исполнения наказания. Эта деятельность может быть непосредственной, но она может осуществляться и в опосредованной форме, как, например, изучение обстоятельств совершения преступления и прошлого исполнителя, которые можно наблюдать только путем реконструкции.

В следственной практике не изжит такой «системный» рудимент и достаточно случаев, переоценки признательных показаний обвиняемых, без учета обстоятельств, что они должны подтверждаться совокупностью других фактических данных и закрепления

доказательств участия в совершении конкретного преступления.[5]

Для научного работника в принципе существует только возможность опосредованного и последующего наблюдения, хотя в отдельных случаях и в отношении некоторых частных явлений он может применить этот метод и непосредственно. Однако обычно мы опираемся на наблюдение, проведенное должностными лицами. Практически это происходит посредством изучения и обработки словесной информации, записей, официальных документов, собранных органами, проводящими наблюдение. Сфера наблюдения научных работников может быть расширена, если в нее включить, с одной стороны, проведение соответствующей научной деятельности в форме непосредственного наблюдения, с другой стороны, ее расширение может быть достигнуто, если внимание органов уголовного преследования будет обращено на наблюдение и фиксирование обстоятельств, существенных с криминологической точки зрения.

Проблемные обстоятельства невольно побуждают орган дознания или следователя, в ряде случаев не проверять возможные версии совершения преступлений, в том числе выдвинутые обвиняемыми, не устанавливается в полном объеме сумма похищенного имущества, недостаточно исследуется личность обвиняемых, в результате чего неполнота предварительного следствия приводит к невозможности проверить их достоверность в судебном разбирательстве.[1]

Сам по себе метод наблюдения является недостаточным для того,

чтобы получить представление о конкретных причинах и иных связях какого-либо преступления. Наблюдение как объективный метод пригоден для того, чтобы получить картину внешнего проявления преступления, внешнего поведения исполнителя или осужденного и его социального положения. Наблюдение является исходной позицией, открывающей возможность сделать умозаключения относительно личности преступника, раскрыть характерные особенности его психики. В процессе анализа психических особенностей личности отыскивают те социальные детерминанты, которые воздействовали на нее таким образом, что она противопоставила себя требованиям общества и проявилась в совершении преступления.

Для анализа личности в этом направлении пригоден метод индивидуальной беседы, интервью. Задача его заключается в том, чтобы на основе объективного наблюдения, опираясь на полученные фактические данные, а равно на выводы, извлеченные из них, вскрыть содержание психики индивида. В процессе беседы исследователь стремится к тому, чтобы поговорить с изучаемым лицом прежде всего о его деянии, а также о содержании предшествовавшего этому психического процесса жизни изучаемого. Понятно, что непременным дополнением метода индивидуальной беседы является метод наблюдения, следовательно, здесь имеет место комбинированное приме-

нение обоих методов. По своему характеру индивидуальная беседа является субъективным методом. Объективность его в значительной мере зависит от собственных мнений. Взглядов и точек зрения исследователя. Вследствие этого нужно как применительно к исследователю. Так и применительно к исследуемому лицу стремиться к тому. Чтобы снизить неизбежный субъективизм до самых минимальных пределов. В целях исследования должен заранее иметь в своем распоряжении как можно больше объективной информации, так как значение ее, с одной стороны, гарантирует от того, что исследователь станет рабом минутных и поверхностных впечатлений, с другой – это значение нейтрализует проявление субъективных элементов при раскрытии объективных данных, касающихся исследуемого лица. Нужно, далее, следить за тем, чтобы уровень беседы соответствовал умственным способностям опрашиваемого лица. Следует создавать надлежащую атмосферу для того, чтобы преодолеть очень часто встречающуюся сдержанность, иногда упрямую оппозицию и побуждать исследуемую личность к искренности. Вообще следует стимулировать лицо к сотрудничеству, беседа не может быть шаблонной, в ходе ее следует стремиться заинтересованность опрашиваемое лицо, тогда оно само проявит готовность оказать помощь в работе, направленной на раскрытие анализируемых явлений.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author,

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

the author does not know the name and position of the reviewer).
The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Верховный суд выпустил четвертый Обзор практики за 2021 год. //17/02/2022/
<https://pravo.ru/story/239259/>.
2. Женщины в РФ стали совершать больше преступлений. 31.10.2022 г.
[//https://parvo/news/243643/](https://parvo/news/243643/).
3. Раскрытый свидетель и переписанные решения: вышел новый вестник ВККС. 08.06.2022. // <https://pravo.ru/story/240695/>.
4. Рубинштейн С. Основы общей психологии. М., 1940.
5. Смягчающие обстоятельства и смена подсудности: уголовные позиции ВС за май. 06.07.2022 г.//<https://pravo.ru/story/241459/>.
6. Суддеп опубликовал статистику судимости в России. 12.10.2022 г.
[//https://parvo.ru/news/243360/](https://parvo.ru/news/243360/).
7. B. Fogarasi. Logika, 311 old.

References:

1. The Supreme Court has issued the fourth Review of Practice for 2021. //17/02/2022/
<https://pravo.ru/story/239259/>.
2. Women in the Russian Federation began to commit more crimes. 31.10.2022
[//https://parvo/news/243643/](https://parvo/news/243643/).
3. Uncovered witness and rewritten decisions: a new bulletin of the VKKS has been released. 08.06.2022. // <https://pravo.ru/story/240695/>.
4. Rubinstein S. Fundamentals of General psychology. M., 1940.
5. Mitigating circumstances and change of jurisdiction: criminal positions of the Armed Forces for May. 06.07.2022//<https://pravo.ru/story/241459/>.
6. The Judicial Department has published statistics on criminal records in Russia. 12.10.2022
[//https://parvo.ru/news/243360/](https://parvo.ru/news/243360/).
7. B. Fogarasi. Logic, 311 old.

Информация об авторах

Зацепин Михаил Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, аналитик управления научных исследований и международного сотрудничества УрГЮУ, вице-президент Российской криминологической ассоциации, e-mail: mnz-1958@mail.ru

Зацепин Александр Михайлович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права УрГЮУ, член Российской криминологической ассоциации, старший прокурор отдела по надзору за оперативно-разыскной деятельностью прокуратуры Свердловской области, e-mail: tp0507@ya.ru

Mikhail N. Zatsepin, Doctor of Law, Professor Honored lawyer of the Russian Federation, Analyst of the USUE Department of scientific research and international cooperation, Vice President of the Russian criminological Association Doctor of law, Professor

Alexander M. Zatsepin, Doctor of law, associate Professor, member of the Russian criminological Association, Professor of the Department of criminal law of USUE, Prosecutor of the Prosecutor of the Department for Supervision of Operative-Investigative Activities Sverdlovsk region