

Научная статья

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.41.77.006>

УДК 340



КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ СОВРЕМЕННОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Зацепин М.Н., Зацепин А.М.

Уральский государственный юридический университет

Аннотация. В борьбе с преступностью применение уголовно-правовых норм играет основополагающую роль, а предупреждение преступности имеет целью воздействовать на снижение преступности иными государственными и общественными мерами. Ранее требование предупреждения преступности в уголовной политике выдвигалось на первое место и подчеркивалось с особой силой государственной уголовной политикой. В соответствии с этим требованием, на исследованиях криминологов на основе установления причин преступности создавались системы предупредительных мероприятий, т.е. элемент предупреждения преступности в уголовной политике. Целью данной статьи является анализ использования криминологических принципов современной уголовной политики в регулировании предпринимательской деятельности в России. Методы, использованные при написании данной работы: системно-структурный анализ, системный подход, а также сравнительный и аналитический методы. Результаты: по итогам исследования авторами была обоснована необходимость совершенствования криминалистических средств борьбы с преступностью, а также сделаны выводы по изменениям в уголовном законодательстве, которые влекут за собой совершенствование норм уголовно-правового характера, что позволит дать в распоряжение правоохранительных органов новые способы, формы и методы, средства борьбы с преступностью. и их применение требует закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. Выводы: проводимые исследования криминологами показывают, что предупреждение и профилактика преступности, проводимое на основе выяснения и устранения причин преступности, а также успешное расследование и привлечение к ответственности виновных тесно связаны между собой.

Ключевые слова: современная уголовная политика, регулирование предпринимательской деятельности, уголовное наказание, уголовно-правовые нормы.

CRIMINOLOGICAL PRINCIPLES OF MODERN CRIMINAL POLICY IN THE REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

Mikhail N. Zatsepin, Alexander M. Zatsepin,

Ural State Law University

Abstract. In the fight against crime, the application of criminal law norms plays a fundamental role, and crime prevention aims to influence the reduction of crime by other State and public measures. Previously, the requirement of crime prevention in criminal policy was put forward in the first place and emphasized with particular force by the state criminal policy. In accordance with this requirement, systems of preventive measures were created on the basis of criminologists' re-

search on the basis of establishing the causes of crime, i.e. the element of crime prevention in criminal policy.

The purpose of this article is to analyze the use of criminological principles of modern criminal policy in the regulation of entrepreneurial activity in Russia.

Methods used in writing this work: system-structural analysis, a systematic approach, as well as comparative and analytical methods.

Results: based on the results of the study, the authors justified the need to improve criminalistic means of combating crime, and also drew conclusions on changes in criminal legislation that entail the improvement of criminal law norms, which will make it possible to put at the disposal of law enforcement agencies new ways, forms and methods, means of combating crime. and their application requires consolidation in the criminal procedure legislation.

Conclusions: the research conducted by criminologists shows that the prevention and prevention of crime, carried out on the basis of finding out and eliminating the causes of crime, as well as the successful investigation and prosecution of perpetrators are closely linked.

Key words: *modern criminal policy, regulation of entrepreneurial activity, criminal punishment, criminal law norms.*

Введение.

Раскрыть причины преступления возможно только при успешном расследовании преступления, применяя анализ, который необходим в стадии расследования и при привлечении к ответственности и во время судебного разбирательства у государства появляется возможность предупреждения подобных преступлений[13].

Выдвижение на первый план задачи предупреждения и профилактики преступности определенным образом влияет на работу правоохранительных органов. Реальная перспектива предупреждения вырабатывается не только теорией, но и практикой. Действующие УК и УПК РФ содержат основополагающие указания относительно предупреждения и профилактики преступлений. Эти законодательные нормы основаны на знании закономерностей общественного развития, они устанавливают методы предупреждения, применяе-

мые в практике борьбы с преступностью.

Таким образом, профилактика должна осуществляться в контексте концепции правового государства, начиная с выработки единого юридического определения понятия этого сложного феномена, а с другой – оно выходит за рамки правовых средств борьбы с преступностью, распространяясь на более широкие области государственной и общественной жизни[5].

История борьбы с преступностью при обострении криминальной ситуации выявляет недостатки и просчеты, допущенные в правовой сфере. Распространенное и официально признанное понятие борьбы с преступностью раскрывается в понимании природы современного уголовного законодательства, возникшее в истории развития уголовного права. Существуют предложения правоведов использовать в Уголовном кодексе определенные санкции, которые существовали ранее в России. Воз-

вращение к классическому уголовно-праву, отвергнутом в 19 веке, имеет свое политическое, социально-экономическое объяснение, возрождение капитализма создает условия для криминалистов-классиков и действенным развитием тенденции, закрепленной в УК РФ, теоретические истоки которой лежат в «абсолютизации» правового государства. В связи с этим, «чистый правовой» подход не гарантирует, в большей степени, справедливость и определенно является более прогрессивным и гуманным при том, что принимаются во внимание накопленные знания и опыт применения «новых» и «старых» правовых решений.[4]

Классическое уголовное право существовало и до появления научных исследований по криминологии, и оно оказалось совместимым с криминологическими знаниями.

Современное уголовное законодательство сформировалось под влиянием криминологии, а имеющая место идея отказа от понятия «борьба с преступностью» неминуемо приведет к заключению, что самого явления преступности не существует как общественного феномена, и существует только в исследованиях юристов, в уголовном кодексе и отчетов правоохранительных органов по криминальной статистике. Криминология возникла не ранее того, как был достигнут единый взгляд на общество как целый организм (этот взгляд стал возможен, когда появилась наука социология). К сожалению, в связи с несопоставимостью и отсутствием единой системы состав-

ления статистических отчетов по выявлению и устранению причин преступности и другим формам её предупреждения всегда крайне ограничены, хотя бы из-за перегрузки по выполнению «административного» должностного регламента будет практически сводиться к формальным показателям.

На начальном этапе своего развития, в криминологии возникли уголовно-антропологическое (биологическое) и уголовно-социологическое направления, неодинаково объяснявшие и причины преступности. При противоположности подходов они искали объяснение преступности как социального явления, как характеристики социального организма. Одни предполагали, что причины данного явления лежат в наследуемых признаках преступников как особой социальной группы (антропологических, физиологических, психологических, нравственных), то другие искали их в тех особенностях преступников как социальной группы, которые формируются под воздействием условий социальной жизни. В те годы быстрый рост преступности и появление новых форм общественно опасной деятельности требовало расширения упреждающих мер, снижающих возможности совершения преступлений (УК РФ 1996 г. внес более 70 новых видов преступлений, которых не было в УК РСФСР 1960 г).

Одной из функций социального организма государства является борьба с преступностью как социальной болезнью, угрожающей его су-

ществованию. В юридически организованном обществе, государстве этой функции соответствует уголовная политика и ее принципы. Потребность в изучении преступности обусловлена как раз необходимостью рационализировать борьбу с данным явлением с тем, чтобы максимально ограничить его, если и не ликвидировать полностью. Достичь цели ограничения преступности нельзя без борьбы с ее конкретными проявлениями отдельными преступлениями. И данная задача решается, в первую очередь, уголовно-правовыми средствами. Практика применения уголовного закона является специфическим реагированием общества на криминальную угрозу уголовной, т.е. правовой, индивидуализированной репрессией. Основная теоретическая (методологическая) проблема принципов уголовной политики как раз и связана с тем, что, решая свои задачи путем разработки и применения уголовного законодательства, она должна учитывать специфику индивидуального (преступления) и социально значимого противоправного деяния для общества.[12]

Результаты.

Уголовная преступность в экономической сфере увеличивается из-за ухудшения криминологической обстановки, связанной отчасти с системным ослаблением ответственности правоохранительных и судебных органов. Общациональная опасность преступности и постановка вопросов государственных властей об ответственности за ее рост на органы правопорядка не способствуют со-

зданию благоприятной нравственной атмосферы в обществе без учета экономических, социальных и политических факторов и явлений и обречены формулироваться в отрыве от реальностей бытия. Сомнения в объективности регистрации преступлений укрепляются уже при региональном статистическом «анализе», где максимальное снижение преступности происходит в субъектах с наиболее высокими темпами ее прироста и низким уровнем раскрываемости, когда их критикуют они учитывают критику и в течение «отчетного» периода «снижают» преступность и «повышают» раскрываемость[3].

В качестве общей задачи действующих кодексов УК и УПК РФ устанавливаются нормы, способствующие предупреждению преступлений и снижению преступности. В этих же целях необходимо внести в содержание специальное указание на то, какие задачи стоят перед органами, осуществляющими борьбу с преступностью, в интересах ее предупреждения. В случае, если бы закон гласил: выяснить причины и условия, которые способствовали совершению преступления и в целях предупреждения преступлений правоохранительные органы, ведущие производство по уголовному делу, обязаны сообщить об этих причинах и условиях учреждениям и организациям, призванным принимать меры для устранения этих обстоятельств, а уведомленное таким образом учреждение обязано в течение тридцати дней сообщить о мерах принятых для устранения причин и условий спо-

собствовавших совершению преступления. По действующему законодательству задача правоохранительных органов при раскрытии причин и условий преступления состоит в том, чтобы информировать о выявленных причинах и условиях государственным органам, которые компетентны устранить выявленные криминогенные факторы. В свою очередь, государственные органы обязаны сообщать о мероприятиях, проделанных ими в этом направлении[1].

Значение приведенных выше законодательных положений, несомненно, заключается в том, что они дают правоохранительным органам алгоритм действий, ибо задачи, относящиеся к установлению причин и условий преступления, а также к информации об этом соответствующим ведомствам, обязывают правоохранительные органы, осуществляющие борьбу с преступностью, к тому, чтобы при изучении конкретного дела, находящегося в их производстве, они обращали внимание и на другие подобные запущенные в социальном отношении граждане, трудно поддающиеся исправлению и перевоспитанию в будущем. Устанавливая обязанность выявлять причины и условия, законодатель вовлекает в борьбу с преступностью государственные органы и хозяйствующие субъекты, которых касается совершение преступлений или которые оказываются связанными с ними. Тем самым, осуществляется организованное вовлечение широкого круга государственных и общественных организаций в борьбу с преступностью, что в значи-

тельной мере повышает возможность достижения успеха в этой борьбе[7].

Установление причин и условий соответствующими органами при расследовании отдельных преступлений в качестве индивидуальных явлений служит основанием для проведения профилактических мероприятий. В то же время, в интересах успешного превентивного регулирования механизма функции управления. Поскольку факты, установленные в конкретном единичном случае, не всегда пригодны для обобщения, использование их в этом отношении может иногда приводить к серьезным ошибкам. Поэтому обеспечение научного познания общественных потребностей, объективных закономерностей развития предпринимательского дела, своевременного оперативного и гибкого законодательного и правоприменительного реагирования на них. В ходе индивидуального и статистического анализов предоставляется возможность для наблюдения различных явлений, одни из которых выявляются только при индивидуальном анализе, а другие – только при количественном.

Правоохранительные органы определяют и располагают информацией о том, что в правовой системе с помощью правотворчества могут происходить и регрессивные изменения, которые всегда, с одной стороны, действуют вопреки объективным тенденциям развития, а с другой – объективно отражают противоречия в самой структуре общественно-экономической формации и выявлены на основе индивидуального ана-

лиза, они устанавливаются только при статистическом подходе.

Таким же образом должно осуществляться исследование причин и условий преступности. Поскольку их количественное выражение, а также их взаимосвязи могут быть установлены только на базе статистического анализа повышающейся или понижающейся тенденции преступности. Указанные направления криминологических исследований требуют различных методов и дают различные по своему характеру результаты. Совместное их использование, сопоставление результатов тех и других исследований помогают в общих предупредительных мероприятиях[9].

Проведение предупреждения на общем уровне требует, чтобы наряду с индивидуальным анализом или, исходя из него, причины и условия преступлений стали бы также предметом статистического анализа. А это может осуществляться только при условии, если причины и условия, установленные в ходе разбирательства отдельных преступлений, будут подвергаться статистической обработке. Тогда количественные данные после их оценки и сопоставления и с данными, имеющимися в иных областях – экономической, социальной, педагогической и других, связанных с преступностью, - могут послужить основанием для проведения общих государственных и общественных мероприятий, направленных на предупреждение преступности.

И как следствие. Разработка системы и методов предупреждения преступлений непосредственно зависит от раскрытия причин и условий преступности. Результаты такой работы определяют организационные и методические формы предупреждения и профилактики, а также объем и эффективность этой деятельности. Вследствие этого, главное значение в отношении конкретного преступления приобретает правильное установление причин и условий его совершения. Под этим понимают существующие причины и условия, их фактические связи, имевшие место при совершении конкретного преступления. В отсутствии этого приходим к ошибочным выводам, что находит свое проявление в безрезультативности предупредительных и профилактических мер[8].

Криминологические исследования, служащие целям предупреждения преступности, в основном, могут проводиться в процессе расследования конкретных преступлений, поскольку причины и условия устанавливаются в первую очередь органами, производящими расследование.

Правоохранительные органы являются «владельцами» уголовного дела, они имеют возможность осуществлять непосредственное наблюдение, войти в контакт (изучить) его и с исполнителем преступления. Эти обстоятельства указывают на то, что названные органы могут соответствующим образом установить и раскрыть причины и условия преступления, как с субъективной, так и с объ-

ективной стороны. Далее, по истечению времени из-за ограниченных возможностей непосредственного наблюдения установление причин и условий конкретного преступления является задачей более трудной. То, что не было вскрыто или установлено на предварительном следствии, едва ли или лишь с большим трудом может быть восполнено прокурором или в ходе судебного разбирательства. Это, естественно, не означает, что прокурор или судья не ставят своей задачей установление причин и условий совершенного преступления. Задачи правоохранительных органов, действующих в последующих стадиях уголовного процесса, заключаются в том, чтобы проверить полноту и обоснованность фактов, установленных органами расследования, принять меры к исправлению недостатков расследования путем вынесения постановления о проведении дополнительного расследования или – если это возможно – самим восполнить в пределах своей компетенции[6].

Сказанное выше не означает и при всем этом не следует, что установление причин и условий преступления не является исключительной задачей правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью. В предупредительной и профилактической работе должны участвовать также все те ведомственные организации, которых, так или иначе, касается совершенное преступление. Деятельность по оказанию помощи органам, ведущим борьбу с преступностью, с одной стороны, выражается в совместной их работе, когда ведом-

ственные организации, в соответствии со своей компетентностью, принимают участие в расследовании в связи с предоставлением в их распоряжение специальных материалов, относящихся к их профессиональной области. С другой стороны, указанные организации самостоятельно исследуют причины и условия для совершения преступления. Следовательно, существует потребность в том, чтобы в указанной работе, кроме правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью, принимали участие и иные государственные и общественные организации. Деятельность общественности в этом направлении также способна привести к установлению тех многочисленных причин и условий, которые в дальнейшем могли бы служить основанием для проведения предупредительных и профилактических мероприятий, в целях снижения преступности[14].

Обсуждение.

В настоящее время предупреждение и профилактика имеет исключительно важное значение в борьбе с преступностью. Поэтому после выполнения основных условий проведения предупредительной и профилактической работы необходимо перейти к выяснению понятия «предупреждение», а также к определению принципов, системы и методов предупреждения и профилактики. Мы указываем на то, что успешное проведение работы по предупреждению и профилактике зависит от установления причин и условий преступности и результатов, достигнутых в

этой сфере – качество и количество установленных причин и условий, определяющих систему и методы предупредительных и профилактических мероприятий. Фактически, это означает, что создание эффективной практики предупреждения и профилактики, системы и методов этой работы достигается путем осуществления профессиональных криминологических исследований и внедрения результатов этих исследований. Это не означает, что применение предупредительных и профилактических мероприятий ограничивает рамки данных возможностей. Установление причин и условий конкретных преступлений дает возможность выявить необходимые предупредительные и профилактические мероприятия, определить их конкретное содержание и направление. В практике борьбы с преступностью установление причин и условий является задачей первостепенной важности, на ее основе проводятся необходимые предупредительные мероприятия, где играет особую роль надлежащая и правильно проводимая правовая пропаганда, которая призвана осуществлять в обществе разъяснительную работу по поводу опасности преступлений и последствий их совершения. Правовая пропаганда, о введении запретительных норм и санкций в принципе не служит цели удержания членов общества от совершения преступлений, цели оказания на них предупредительного и профилактического воздействия. Такая идея выражается в УК РФ, где говорится, что, выполняя другие задачи, уголов-

ный кодекс рекламирует необходимость соблюдения норм общественного развития и гражданской дисциплины и профилактики новых преступлений[10].

Используя материалы судебной статистики, сошлемся лишь на некоторые, очень характерные, а именно вопрос о криминогенном значении экономической преступности. Правоохранительные органы не вызывают сомнения в необходимости решительной борьбы с преступностью путем проведения радикальных мер, ибо влияние рецидивной преступности на общую преступность общеизвестно. Множество ведущихся дискуссий социального и экономического характера, которые свидетельствуют о многоликости преступности (в криминологическом плане, естественно) не исчерпывает проблемы. Правоохранительные органы нередко становятся зависимыми от ранее принятых решений, срабатывает корпоративная солидарность, складывается порочная цепочка ложно понимаемых интересов, игнорируются одни виды доказательств ради других. Немалое количество поборов с предпринимателей и взяточничество, что очень трудно выявляется и доказывается из-за характера совершаемых преступлений, однозначных общих рекомендаций для борьбы со столь многоликим явлением, быть не может. Криминологами установлено, что территориально, даже в пределах одной области, проявления преступности неоднозначны и рекомендации для одних районов не годятся для других.[11]

Заключение.

Сказанным выше не исчерпываются все сложные вопросы криминологических принципов уголовной политики в регулировании предпринимательской деятельности. Мы не затрагивали многие другие проблемы, которые существуют и будут возникать при осуществлении мер по усилению борьбы с незаконным предпринимательством. Например, использование компьютерной техники и цифровых программ вызывает новые формы преступлений, порождают необходимость урегулирования новых возникающих в той сфере отношений, в том числе с помощью уголовных законов. Именно в этом и заключается социальная роль уголовного права и уголовного законодательства в криминологических принципах уголовной политики. Изменения в уголовном законодательстве влекут за собой совершенствование норм уголовно-правового характера, в распоряжении правоохранительных органов появляются новые способы,

формы и методы, средства борьбы с преступностью и их применение требует закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве.

Совершенствование криминалистических средств борьбы с преступностью, как ни какая другая отрасль правовой науки, сейчас использует достижения технических и естественных наук, расширяется круг доказательств, которыми оперируют правоохранительные органы в борьбе с преступностью и с неизбежностью ведет к совершенствованию уголовно-процессуальной теории законодательства, но это другое самостоятельное исследование. *Не игнорируется отсутствие важнейших признаков преступных естественных процессов организованных интересами социальных групп, а не действиями сотрудников правоохранительных органов или одной организации для квалификации как отягчающее обстоятельство «группы по предварительному сговору»[2].*

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. В 2022 году заключили 592 мировых соглашения по налоговым спорам. 10/02/2023 г. // <https://pravo.ru/news/245225/>.
2. Вызовы цифровизации и смягчение ответственности: проблемы и тренды налогового регулирования. 30.09.2022 г. <https://pravo.ru/story/243141/>.
3. Глава МВД предложил не возбуждать уголовные дела по заявлениям бизнеса. 18.10. 2022 г. // <https://pravo.ru/news/234461/>.
4. Деофшоризация и декриминализация экономических преступлений: главные заявления Путина. 21.02.2023 г. // <https://pravo.ru/news/245369/>.

5. Законопроект об ограничении ареста по экономическим преступлениям принят в первом чтении. 02.02. 2023 г. // <https://pravo.ru/news/245394/>.
6. Законопроекты ВС и их судьба: анализ и статистика. 08.02.2023 г. <https://pravo.ru/story/244719/>.
7. Итоги-2021: все разъяснения Пленума Верховного суда. 21.02.2022 г. // <https://pravo.ru/story/237375/>.
8. Как собираются узаконить волокиту по жалобам на правоохранителей в уголовных делах. 08.12.2022 г. <https://pravo.ru/opinion/244128/>.
9. Поддержали как могли: топ законов года для бизнеса. 02.12.2022 г. <https://300pravo.ru/story/243960/>.
10. Статистика Верховного суда – 2021: главные цифры. 16.02.2022 г. // <https://parvo.ru/story/239233/>.
11. Статистика Верховного суда: главные цифры первого полугодия 2022 года. 19.08.2022 г. // <https://parvo.ru/story/242484/>.
12. Требования из уголовного и банкротство дел: какие в приоритете. 29.11.2022 г. // <https://pravo.ru/opinion/244150/>.
13. ФНС попросит налоговиков на местах не ускорять возбуждение уголовных дел. 04.08.2022 г. // <https://parvo.ru/news/242265/>.
14. Форензик в повседневности и эвакуационные сделки – как обезопасить свой бизнес. 24.11.2022 г. <https://pravo.ru/story/244070/>.

Reference:

1. In 2022, 592 amicable agreements on tax disputes were concluded. 10/02/2023 // <https://pravo.ru/news/245225/>.
2. Challenges of digitalization and mitigation of responsibility: problems and trends of tax regulation. 30.09.2022 <https://pravo.ru/story/243141/>.
3. The Head of the Ministry of Internal Affairs proposed not to initiate criminal proceedings on business applications. 18.10. 2022 // <https://pravo.ru/news/234461/>.
4. Deoffshorization and decriminalization of economic crimes: Putin's main statements. 02/21/2023 // <https://pravo.ru/news/245369/>.
5. The draft law on the restriction of arrest for economic crimes was adopted in the first reading. 02.02. 2023 // <https://pravo.ru/news/245394/>.
6. The laws of the Armed Forces and their fate: analysis and statistics. 08.02.2023 <https://pravo.ru/story/244719/>.
7. Results-2021: all explanations of the Plenum of the Supreme Court. 02/21/2022 // <https://pravo.ru/story/237375/>.
8. How are they going to legalize red tape on complaints against law enforcement officers in criminal cases. 08.12.2022 <https://pravo.ru/opinion/244128/>.
9. Supported as best they could: top laws of the year for business. 02.12.2022 <https://300pravo.ru/story/243960/>.
10. Statistics of the Supreme Court – 2021: the main figures. 16.02.2022 // <https://parvo.ru/story/239233/>.
11. Statistics of the Supreme Court: the main figures of the first half of 2022. 19.08.2022 // <https://parvo.ru/story/242484/>.
12. Requirements from criminal and bankruptcy cases: which are in priority. 29.11.2022 // <https://pravo.ru/opinion/244150/>.
13. The Federal Tax Service will ask local tax authorities not to accelerate the initiation of criminal cases. 04.08.2022 // <https://parvo.ru/news/242265/>.
14. Forensik in everyday life and evacuation transactions – how to secure your business. 24.11.2022 <https://pravo.ru/story/244070/>.

Информация об авторах

Зацепин Михаил Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, аналитик управления научных исследований и международного сотрудничества УрГЮУ, вице-президент Российской криминологической ассоциации, e-mail: mnz-1958@mail.ru

Зацепин Александр Михайлович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права УрГЮУ, член Российской криминологической ассоциации, старший прокурор отдела по надзору за оперативно-разыскной деятельностью прокуратуры Свердловской области, e-mail: tp0507@ya.ru

Mikhail N. Zatsepin, Doctor of Law, Professor Honored lawyer of the Russian Federation, Analyst of the USUE Department of scientific research and international cooperation, Vice President of the Russian criminological Association Doctor of law, Professor

Alexander M. Zatsepin, Doctor of law, associate Professor, member of the Russian criminological Association, Professor of the Department of criminal law of USUE, Prosecutor of the Prosecutor of the Department for Supervision of Operative-Investigative Activities Sverdlovsk region