

УДК 343.533

Шищенко Елена Андреевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права,
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
shishhenko.e@kubsau.ru

Elena A. Shishchenko

Ph.D., associate Professor of Criminal Law Department
Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin
shishhenko.e@kubsau.ru

**НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

**VIOLATION OF COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS:
CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTIC
AND PROBLEMS OF QUALIFICATION**

Аннотация. В статье исследуются признаки состава нарушения авторских и смежных прав в российском уголовном законодательстве, а также анализируются отдельные проблемы квалификации данного преступного посягательства с целью формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства. Как отмечает автор, субъективная сторона нарушения авторских и смежных прав характеризуется прямым умыслом. Субъектом посягательства может выступать любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцати лет.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, уголовный закон, авторские права, состав преступления.

Abstract. The article explores the elements of the violation of copyright and related rights in Russian criminal legislation and analyzes certain problems of qualification of this crime in order to formulate proposals for improvement of the current legislation. As the author notes, the subjective side of copyright and related rights infringement is characterized by direct intent. The subject of the attack may be any physical sane person who is under the age of sixteen.

Key words: intellectual property, criminal law, copyright, corpus delicti.

Нарушение авторских и смежных прав относится к преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина, ответственность за такие посягательства закреплена в статье 146 Уголовного кодекса РФ. Родовым объектом признаются общественные отношения, возникающие по поводу реализации личностью ее основных прав и свобод, а видовым – общественные отношения, обеспечивающие конституционные права и свободы человека и гражданина. В качестве основного непосредственного объекта выступают отношения по реализации гражданами права на свободу научного,

литературного и художественного творчества, дополнительным являются имущественные интересы правообладателей, а факультативным могут быть честь, достоинство, деловая репутация автора или правообладателя [1].

Объективная сторона данного преступления включает присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Под присвоением авторства принято понимать издание чужого произведения под своим именем полностью или частично; выпуск под своим именем произведения, которое было создано совместно с иными лицами.

Диспозиция статьи 146 УК РФ сконструирована по типу бланкетной, следовательно, для точного ее толкования необходимо изучение ряда терминов, закрепленных в гражданском законодательстве.

В данном составе преступления имеется предмет, который играет немаловажную роль в механизме причинения вреда и в процессе определения объекта преступления и формулирования итоговой квалификации содеянного[2].

В науке уголовного права есть мнение о необходимости дополнения данной статьи. Проведя сравнение ее содержания со статьей 147 УК «Нарушение изобретательских и патентных прав», где описывается наиболее близкий к рассматриваемому по содержанию состав преступления, автор выявил ряд отличий. В частности, это касается отсутствия в диспозиции нарушения авторских и смежных прав принуждения к соавторству. В связи с тем, что эти два посягательства близки по содержанию, то логично было бы конструировать нормы по сходной схеме. В уголовно-правовой науке есть несколько мнений по вопросу квалификации подобных действий, в связи с чем, нам представляется необходимым унифицировать содержание статей 146 и 147 УК РФ по набору признаков объективной стороны[3].

Состав рассматриваемого сконструирован по типу материального, поэтому крупный ущерб является обязательным признаком состава[4] и может заключаться в материальном вреде либо в нарушении конституционных прав. Данный признак вызывает споры в науке уголовного права, так как есть мнение, что его наличие делает статью «нежизнеспособной» и трудно применимой в правоприменительной практике [5]. В связи с тем, что термин «крупный ущерб» в тексте уголовного закона не поясняется, а также, учитывая сложность установления размера реально причиненного ущерба собственнику, возможны затруднения в работе правоприменительных органов и затягивание процесса расследования. Также не всегда ясно, по какой стоимости необходимо рассчитывать размер вреда: по оптовой, розничной или средне розничной [6]. Принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ, где пояснено, что судебные органы, устанавливая крупный ущерб, учитывают обстоятельства конкретного дела[7]. Однако эта методика не учитывает многообразия вариантов возможных нарушений на практике[8], в связи с чем, принятие разъяснения Пленума Верховного Суда не принесло достаточной ясности в понимание понятия «крупный ущерб». Учитывая наличие в части второй указания на крупный размер, а его толкования в примечании к статье,

представляется целесообразным замена признака «крупный ущерб» на признак «цель совершения преступлений в виде получения дохода или иного вознаграждения в крупном размере» [9].

Субъективная сторона нарушения авторских и смежных прав характеризуется прямым умыслом. Субъектом посягательства может выступать любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцати лет.

В части второй статьи 146 УК РФ установлена ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

Под использованием понимается модификация чужого произведения, которая не придает ему художественной или научной самостоятельности, а также незаконное воспроизведение или распространение произведения при отсутствии воли автора на совершение этих действий.

Отдельные исследователи полагают, что под незаконным использованием объектов авторского права согласно статье 146 УК РФ следует понимать совершение любых действий, не ведущих к нарушению интеллектуальных прав, причем не важно, указан ли конкретный способ нарушения прав в гражданском законодательстве в качестве способа использования произведения. В связи с этим, есть мнение о необходимости исключения из данной нормы указания на незаконное использование авторских и смежных прав [10].

Признаки субъекта и субъективной стороны данного состава преступления совпадают с признаками состава, закрепленного в части первой, дополнительно указывается цель сбыта для случаев совершения незаконных приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров.

В третьей части статьи 146 УК РФ предусмотрено наказание за совершение аналогичных деяний при наличии квалифицирующих признаков. Признаки совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» и «организованной группой» обладают разной степенью общественной опасности, и обычно помещаются в разные части статьи [11], чего нельзя сказать о статье 146 УК РФ.

Завершая рассмотрение состава нарушения авторских и смежных прав, следует также отметить, что в ряде зарубежных уголовных законов выделяются специальные главы, посвященные охране интеллектуальной собственности. Такие решения законодателя следует признать прогрессивными. Учитывая проведение систематизации российского гражданского законодательства о правовом регулировании интеллектуальной собственности, целесообразным будет систематизировать и уголовное законодательство в этой сфере и переместить составы преступлений против интеллектуальной собственности в отдельную главу УК РФ. Также, возможным было бы использовать термин «интеллектуальная собственность» в тексте уголовного закона.

Литература:

1. Лысак Е.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2012. – С. 113-114.

2. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – Академия МВД СССР, 1980. – С. 86.

3. Курманов А.С. Состояние и перспективы развития уголовного законодательства России о защите конституционных прав и свобод человека: сравнительное теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 44.

4. Шищенко Е.А. Нарушение изобретательских и патентных прав: понятие и проблемы квалификации // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. № 101 (07), сентябрь, 2014. Дата выпуска: 30.09.2014.

5. Кузьмина И.К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2010. – С. 9.

6. Юсуфов А.Ш. Правоприменительная практика по уголовным делам и делам об административных правонарушениях в сфере оборота объектов интеллектуальной собственности // Сборник материалов конференции для работников судов, прокуратур, Министерства внутренних дел и таможенных служб «Защита интеллектуальной собственности. Законодательство и его применение в борьбе с пиратством» (тезисы докладов). – М., 2004. – С. 29-30.

7. Постановление Пленума Верховного Суда от 26 апреля 2007 года N 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 7, июль.

8. Речкин Р.В. Авторство и воровство // ЭЖ-Юрист. 2007. № 19. – С. 4-5

9. Лысак Е.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: проблемы и пути решения // Общество и право. 2011. № 5 (37). С. 176-178.

10. Бондарев М. Ю. Возможности правовой защиты нарушенных интеллектуальных прав // Право интеллектуальной собственности. 2008. № 1. – С. 33.

11. Лысак Е.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности по зарубежному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2012. – С. 126.

Reference:

1. Lysak E.A. Criminal-legal guarding of intellectual property under foreign law: diss. ... Cand. legal sciences. - Krasnodar, 2012. - P.113-114.

2. Korzhanskiy N.I. Object and subject of criminal-law protection. - Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1980. - P. 86.

3. Kurmanov A.S. State and Prospects of Development of Criminal Legislation of Russia on Protection of Constitutional Rights and Freedoms of Man: Comparative

Theoretical and Legal Study: author. diss. ... Dr. legal sciences. - Yekaterinburg, 2008. - P. 44.

4. *Shishchenko E.A. Violation of Inventive and Patent Rights: Concept and Problems of Qualification // Political Network Electronic Scientific Journal of the Cuban State Agrarian University. № 101 (07), September, 2014. Issue date: 30.09.2014.*

5. *Kuzmina I.K. Criminal-legal guarding of copyright, related, inventive and patent rights: author. diss. ... Cand. legal sciences. - Samara, 2010. - P. 9.*

6. *Yusufov A. S. Law Enforcement Practice in Criminal Cases and Cases of Administrative Offences in the Field of Intellectual Property Trafficking // Collection of Conference Materials for Employees of Courts, Prosecutor 's Offices, Ministry of Internal Affairs and Customs Services "Protection of Intellectual Property. Legislation and its application in the fight against piracy " (theses of the reports). - M., 2004. - P. 29-30.*

7. *Decision of the Plenum of the Supreme Court No. 14 of 26 April 2007 "On the Practice of Courts in Considering Criminal Cases Concerning Infringement of Copyright, Related, Inventive and Patent Rights, and the Illegal Use of a Trademark" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2007. № 7, July.*

8. *Rechkin R.V. Authorship and Theft // EJ-Lawyer. 2007. №. 19. – P. 4-5*

9. *Lysak E.A. Criminal-legal guarding of intellectual property: problems and ways of solving // Society and law. 2011. № 5 (37). P. 176-178.*

10. *Bondaryev M. Yu. Possibilities of legal protection of violated intellectual rights // Intellectual property right. 2008. №. 1. – P. 33.*

11. *Lysak E.A. Criminal-legal guarding of intellectual property under foreign law: diss. ... Cand. legal sciences. - Krasnodar, 2012. – P. 126.*