

УДК 340.15

Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна

доктор юридических наук, доцент,
кафедра теории и истории государства и права,
Кубанский государственный университет
Milena.555@mail.ru

Ралка Елисей Борисович

студент 2 курса,
Кубанский государственный университет
Milena.555@mail.ru

Gyulnaz E. Adygezalova

Doctor of Law, Associate Professor,
Department of Theory and History of State and Law
Kuban State University
Milena.555@mail.ru

Elisey B. Ralka

2nd year student,
Kuban State University
Milena.555@mail.ru

**Закрепление и реализация свободы слова в истории правовой системы
США: вопросы конституционной доктрины и судебной практики**

**Consolidation and implementation of freedom of speech in the history of
the US legal system: issues of constitutional doctrine and judicial practice**

Аннотация. Конституция США, дополненная Биллем о правах, закрепила естественные права и свободы человека и гражданина. Одним из наиболее значимых ее пунктов стала свобода слова, зафиксированная в первой поправке. В данной статье рассмотрен процесс толкования поправки в ходе формирования судебной практики Верховным судом США. Не только Верховный суд США, но и Конгресс США в своей деятельности пытались установить границы возможной реализации свободы слова. Позиции этих органов власти не всегда совпадали, но в центре внимания всегда находился вопрос о соотношении индивидуального и публичного, социального интересов.

Ключевые слова: Верховный суд США, Билль о правах, Конституция США, права и свободы, Конгресс США, толкование права, конституционный контроль, конституционная доктрина, правовая система.

Abstract. *The US Constitution, supplemented by the Bill of Rights, enshrined the natural rights and freedoms of man and citizen. One of the most significant was the freedom of speech, enshrined in the first amendment. This article examines the interpretation process of the amendment in the course of the formation of jurisprudence by the US Supreme Court. Not only the US Supreme Court, but also the US Congress, in their activities tried to establish the boundaries of the possible realization of freedom of speech. The positions of these authorities did not always coincide, but the focus has always been on the relationship between individual and public, social interests.*

Key words: *US Supreme Court, Bill of Rights, US Constitution, rights and freedoms, US Congress, interpretation of law, constitutional review, constitutional doctrine, legal system.*

Конституция США, принятая в 1787 г. на Конституционном Конвенте в Филадельфии, не содержала норм о правах и обязанностях человека и гражданина. Её задачей было закрепление перехода от конфедерации к федерации, поэтому она наметила только общие очертания конституционного строя в государстве, в связи с чем, многие штаты в качестве условия её ратификации требовали дополнить содержание документа жизненно важным разделом о правах и свободах человека и гражданина.

Отсутствие в Конституции перечня прав и свобод «отцы-основатели» обосновывали по-разному. Например, Дж. Вильсон и А.Гамильтон доказывали на Конвенте в Филадельфии, что Конституция сама по себе является Биллем о правах и, соответственно, его принятие не требуется, а также, что специальный свод прав и свобод является «конституционным излишеством», ведь, если они являются естественными, то их запись не требуется. На это сторонники поправок обоснованно заявляли, что федеральная Конституция в отличие от Статей конфедерации объединяет не штаты, сохраняя их суверенитет, а население страны, поэтому включение Билля о правах было необходимо. Этот вопрос был вынесен на обсуждение уже на первой сессии Конгресса США в 1789 году. По сути, существование самой федерации было поставлено в зависимость от решения данного вопроса. На протяжении четырёх лет после принятия Конституции США в конгресс со всех штатов стекались предложения, нашедшие отражение в подготовленных Джеймсом Мэдисоном дополнениях, которые и составили десять первых поправок к Конституции США, утвер-

ждённых конгрессом 25 сентября 1789 года. С 15 декабря 1791 года после ратификации этих поправок законодательными собраниями штатов они стали составной частью Конституции США. В результате, Билль заложил основы единой, по своей сути, хотя и двухуровневой по структуре, конституционной системы прав и свобод. Некоторые политики считали, что он был внесён сторонниками Конституции (автор большинства поправок Дж. Мэдисон также являлся и автором Вирджинского плана) в качестве уступки за её ратификацию штатами, в которых были сильны позиции антифедералистов. В дальнейшей истории США эти поправки, обеспечившие соблюдение и защиту прав и свобод граждан, стали предметом многих судебных разбирательств, в которых они трактовались неоднозначно.

Первая поправка, включённая в Билль о правах, предусматривала право граждан США на свободу слова, религии, прессы, собраний, на подачу петиции с просьбой удовлетворения жалоб. Необходимо обратить внимание на то, что правоспособность человек приобретает с рождением, а соответственно – и естественные права, которыми он уже обладает, не провозглашаются Биллем о правах, а защищаются им от ограничений со стороны власти. Это можно проследить в стиле и терминологии Билля, ведь он не декларирует, а запрещает: «Конгресс не должен издавать ни одного закона, ...», «Право народа ... не должно нарушаться».

В американской конституционной доктрине свобода слова считается наиболее важной, так как без неё невозможно и немислимо осуществление остальных прав и свобод. Один из отцов-основателей США и автор Конституции Бенджамин Франклин сказал: «Свобода слова является основанием свободного правительства, а лишение людей этой свободы приведет к подрыву конституции свободного общества» [3]. Если рассматривать современное толкование этого понятия, то Верховный суд США рассматривает свободу слова как свободу не только в её политическом аспекте, но и свободу проведения различных дискуссий, прений, мнений, а по форме реализации она может быть осуществлена не только в словах, но и в какой-либо символике, художественных образах, действиях, выражениях и т.д. Верховный суд США при осуществлении своей функции конституционного контроля давал широкую трактовку, рассматривая данный вопрос в соответствии с целью недопустимости ограничения прав и свобод граждан, что может не соотноситься с позицией других органов власти.

Показательным стало столкновение между Верховным судом и Конгрессом США по вопросу «об осквернении национального флага», которое началось с дела «Техас против Джонсона» 1989 г. [3]. Грегори Ли Джонсон в 1984 году на демонстрации против политики президента Рональда Рейга-

на облил флаг США керосином и сжёг его под одобрительные выкрики толпы. За это действие в соответствии с законами штата Техас, Джонсон был осуждён за вандализм к году лишения свободы и штрафу в 2000 долларов. Джонсон подал апелляцию в пятый апелляционный суд штата Техас, но здесь он не добился успеха. Затем, Джонсон обратился в Апелляционный суд по уголовным делам штата Техас. Представители штата при рассмотрении дела в этой инстанции заявили, что сохранение порядка и защита символа национального единства важнее права на свободу слова, выраженного, по их мнению, в символической и неоднозначной форме. Однако суд занял прямо противоположную позицию и признал неправомерным осуждение Джонсона. В итоге, по инициативе штата дело было передано в Верховный суд США, который установил, что при данных обстоятельствах сожжение Джонсоном флага представляло собой выразительное поведение, позволяющее ему сослаться на первую поправку. Суд пришел к выводу, что, несмотря на практику ограничения правительством выразительного поведения, оно не может запрещать определенное поведение лишь на том основании, что имеет выразительные элементы. Также, суд отклонил ответный иск Техаса о том, что сжигание флага наказуемо на том основании, что такое действие имеет тенденцию подстрекать к нарушению мира, постановив, что штат может наказывать только за конкретные слова, которые подстрекают к неизбежным незаконным действиям. В ответ на это Конгресс США в октябре 1989 года принял закон, который закрепил, что действия по осквернению национального флага являются тяжким преступлением.

Немного позже Шон Эйхман сжёг флаг на ступенях Капитолия США - местопребывания Конгресса США, протестуя против внутренней и внешней политики правительства, за что был арестован и осуждён на год лишения свободы [5]. После этого Эйхман подал апелляцию в Верховный суд США по поводу ущемления свободы слова и её выражения через действия. В июне 1990 г. Верховный суд США по делу «Соединённые Штаты против Эйхмана» признал закон Конгресса неконституционным. Судья Уильям Бреннан в объяснении решения указал: «Заявленная цель закона по защите флага связана с подавлением свободы слова и её выражения. Это подтверждается наличием разрешения сжигать флаг на церемонии захоронения и одновременным запретом для протестующих поджигать его во время политического протеста, при этом в обоих случаях символ государства фактически уничтожается, но это влечет разные последствия» [5]. Было подтверждено, что заинтересованность правительства в сохранении

флага как символа не перевешивает право человека совершать действия с этим символом, используя выразительное поведение.

Однако при всей видимой абсолютизации свободы слова американская конституционная доктрина и судебная практика имеют возможность ограничивать её. Это возможно в случае призывов к насилию, которые пропагандируют применение силы и требуют немедленного совершения незаконного действия, осознанной клеветы или непристойной речи с прямыми оскорблениями. Все эти действия, безусловно, должны считаться незаконными и противоестественными, неприемлемыми при реализации фундаментального права человека на выражение своего мнения.

Кроме того, в США существует цензура, которая может ограничить свободу слова в конкретной ситуации. Например, в 1919 г. по делу «Абрамс против Соединённых Штатов» [6] рассматривалась законность «Акта о шпионаже», принятого во время Первой мировой войны в той его части, где речь шла об ограничениях, накладываемых на антиправительственные антивоенные высказывания. В 1918 г. были арестованы 7 евреев-эмигрантов из России во главе с Джейкобом Абрамсом, который сдал остальным в аренду подвальное помещение типографии. Обвинение считало, что в этом здании были напечатаны антиправительственные листовки против администрации Вудро Вильсона. Судья «особых мнений», основоположник идей правового реализма Оливер Холмс [1] постановил: «Конгресс имеет право запрещать соответствующие слова, которые несут непосредственную угрозу и могут нанести существенный ущерб. Не подлежит защите свобода слова человека, который злонамеренно закричит «пожар» в театре и вызовет панику у людей» [6]. В итоге, Верховный суд США принял решение осудить всю группу на длительные тюремные сроки (кроме одного человека, сотрудничавшего со следствием), на том основании, что критика участия США в Первой мировой войне не подлежит защите первой поправкой, поскольку они выступали за забастовку в связи с производством боеприпасов и за насильственное свержение правительства.

В 1942 г. прошёл процесс «Чаплински против Нью-Гэмпшира» [7], на котором обвиняемым был гражданин Чаплински, распространявший литературу организации «Свидетели Иеговы», называя её рэкетирской. Местным жителям не понравились его действия, они вызвали полицию, которая запретила ему оскорблять религиозную организацию, а позже после нарушения этого запрета арестовала его. При аресте Чаплински заявил полицейскому, что он сам и вся администрация г. Рочестера, штата Нью-Гэмпшир являются «проклятыми рэкетирами и фашистами». По закону штата он был осуждён за обращение к официальному лицу, носящее

оскорбительный или насмешливый характер. Чаплински обратился в Верховный суд США с просьбой обжаловать приговор, потому что расценил закон, как «слишком расплывчатый» и нарушающий его свободу слова по первой поправке. Однако Верховный суд единогласным решением оставил арест в силе, а судья Фрэнк Мёрфи заявил: «Существуют четко определенные и узко ограниченные типы речи, пресечение и наказание которых никогда не вызывали никаких конституционных проблем. К ним относятся непристойные, оскорбительные или клеветнические слова, те, которые самим своим высказыванием наносят вред или склоняют, провоцируют к немедленному нарушению мира. Выражения такого рода не являются существенной частью какого-либо изложения идей и имеют незначительную социальную ценность, не являются шагом к истине, так что любая выгода, которая может быть извлечена из них, явно перевешивается социальным интересом к порядку и морали» [7]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что не всё сказанное или совершённое защищалось или будет защищаться судом, а органы власти оставляют за собой исключительное право идеологического, политического и финансового контроля за осуществлением свободы слова для недопущения дестабилизации обстановки в государстве.

Практика реализации широкой конституционной нормы Билля о правах США наглядно демонстрирует, что толкование одной и той же нормы могло быть разным в конкретно-исторические периоды жизни американского общества. На чашу весов всегда ставились, с одной стороны, индивидуальный, частный интерес выражения своего мнения любыми доступными способами, а с другой, - общественный интерес в стабильности жизни, государственный интерес в обеспечении безопасности и государственного порядка [2]. Стремление оценить каждый конкретный случай с учетом всех фактических обстоятельств дела являлось достоинством американской правовой системы. Категоричность законодательной власти, представленной Конгрессом, сглаживалась деятельностью Верховного суда США, который не механически применял правовую норму, а тщательно соотносил цель, преследуемую нормой, с рассматриваемыми обстоятельствами дела. Реализуя функцию конституционного контроля и толкования конституционной нормы, Верховный суд США стремился реализовать главную функцию права – обеспечение и поддержание порядка путем сбалансирования интересов.

Литература

1. Адыгезалова Г.Э. Оливер Уэнделл Холмс // *Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. №5 (268). С.184-196.*

2. Адыгезалова Г.Э. Социологическая юриспруденция США в XX в.: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. Дисс. д-ра юрид. наук. Краснодар, 2017.

3. Франклин Б. // URL: <https://share.america.gov/ru/свобода-слова-против-языка-вражды/> (Дата обращения: 01.05.2020)

4. U.S. Reports: *Texas v. Johnson*, 491 U.S. 397 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep491/usrep491397/usrep491397.pdf> (Дата обращения: 01.05.2020)

5. U.S. Reports: *United States v. Eichman*, 496 U.S. 310 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep496/usrep496310/usrep496310.pdf> (Дата обращения: 01.05.2020)

6. U.S. Reports: *Abrams v. United States*, 250 U.S. 616 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep250/usrep250616/usrep250616.pdf> (Дата обращения: 01.05.2020)

7. U.S. Reports: *Chaplinsky v. New Hampshire.*, 315 U.S. 568 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep315/usrep315568/usrep315568.pdf> (Дата обращения: 01.05.2020)

Bibliography

1. Adygezalova G.E. *Oliver Wendell Holmes // News of higher educational institutions. Jurisprudence. 2006. No. 5 (268). Pp. 184-196.*

2. Adygezalova G.E. *Sociological jurisprudence of the United States in the twentieth century: the formation of doctrine, the development and improvement of the rule of law. Diss. Dr. jurid. sciences. Krasnodar, 2017.*

3. Franklin B. // URL: <https://share.america.gov/ru/freedom-words-against-language-enmity/> (Date of access: 01.05.2020)

4. U.S. Reports: *Texas v. Johnson*, 491 U.S. 397 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep491/usrep491397/usrep491397.pdf> (Date of access: 01/05/2020)

5. U.S. Reports: *United States v. Eichman*, 496 U.S. 310 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep496/usrep496310/usrep496310.pdf> (Date of access: 01/05/2020)

6. U.S. Reports: *Abrams v. United States*, 250 U.S. 616 // URL: <https://tile.loc.gov/storage->

services/service/ll/usrep/usrep250/usrep250616/usrep250616.pdf (Date of access: 01/05/2020)

7. U.S. Reports: *Chaplinsky v. New Hampshire.*, 315 U.S. 568 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep315/usrep315568/usrep315568.pdf> (Date of access: 01/05/2020)