

**Филиппова Ольга Владимировна**

кандидат юридических наук, доцент

Уральского института дополнительного профессионального образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», член Российской криминологической ассоциации,

Нотариус г. Екатеринбурга

[ovz24@ya.ru](mailto:ovz24@ya.ru)

**Olga V. Filippova**

Notary Public of Ekaterinburg Associate Professor of Civil Law

Disciplines of the Ural Institute of additional professional education

"All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of the Russian Federation",

Member of the Russian Criminological Association Candidate of Law Ekaterinburg

[ovz24@ya.ru](mailto:ovz24@ya.ru)

**Наказуемость в сфере нотариальных действий.  
Исторические аспекты преступности**

**The punishment in the sphere of notarial acts. Historical aspects of crime**

*Аннотация.* В данной статье автором рассмотрено понятие института «нотариата». В частности, был затронут исторический аспект данного понятия и описан исторический и отечественный опыт развития данного правового института. По итогам статьи автором были сделаны следующие выводы:

- процесс развития нотариата в России отличался от процесса развития в европейских странах своей нестабильностью и медлительностью. В европейских странах нотариат развивался весьма стабильно, поступательно, как того и требовали тенденции соответствующего исторического периода. Нотариат в России развивался очень нестабильно и неторопливо.

- нотариат в России сформировался с принятием Положения о нотариальной части 1866 года. Регулирование гражданско-правовых отношений в России до принятия вышеуказанного положения осуществлялось различными лицами, действующими в интересах либо государства, либо в собственных интересах;

- каждый раз с приходом новой власти в России появлялись новые органы, выполнявшие функции нотариата, новые нормативные акты, регулировавшие нотариальную деятельность по-разному.

**Ключевые слова:** нотариат, реформы, нотариальная деятельность, законодательство, гражданско-правовые отношения.

**Abstract.** *In this article, the author examines the concept of the Institute "notary". In particular, the parties touched upon the historical aspect of this concept and described the historical and national experience of the development of this legal institution. At the end of the article the author made the following conclusions:*

- *the development of notaries in Russia differed from development in European countries for its instability and slowness. In European countries, the notary has developed a very stable, progressive, as demanded trends of the corresponding historical period. The notary in Russia has developed very unstable and slow.*

- *the notary system in Russia was formed with the adoption of the regulation on notarial part 1866. Regulation of civil law relations in Russia before the adoption of the above provision was implemented by different persons acting in the interests of either the state or private interests;*

- *with the advent of the new government in Russia there were new bodies, carrying out the functions of notaries, the new normative acts regulating notarial activity in different ways.*

**Key words:** *notary, reform, notaries, law, civil legal relations.*

Исследуя институт нотариата, следует отметить, что данное образование является одним из древнейших мировых институтов. Существуют предположения, что прообраз нотариальной деятельности был отмечен еще в III веке до н.э., в эпоху таких поэтов, как Гомер, Сосифей, Ликофрон и др.

Что же касается России, то до настоящего времени среди исследователей истории российского нотариата нет единого мнения о времени его возникновения. Одни авторы полагают, что прообраз нотариата в России можно обнаружить в X веке, вторые утверждают, что история русского пронотариата восходит к периоду федеральной раздробленности XII – XIV вв., третьи – история нотариата в России начинается с конца XV века. При этом и те, и другие исследователи сходятся в одном: возникновение нотариата связано с развитием гражданского оборота».

Наряду с этим, считается, что одними из первых источников, подтверждающими существование прообраза нотариата, являются договор Руси с Византией, заключенный в 911 г., и «Русская правда». Однако, как утверждает Н.М.Карамзин, договор подтверждает наличие у россиян своих законов, устанавливающих, в том числе, право наследования и силу завещаний. Аналогично и в «Русской правде» невозможно найти следы существования хоть какого-нибудь института, схожего с институтом нотариата.

Только в конце XV века постепенно вводятся сословия, функции которых были схожи с функциями писцов и табеллионов Древнего Рима.

Сначала, а именно в 1497 году, вводится такое сословие, как сословие подьячих, о чем свидетельствует статья 22 Судебника 1497 года.

Далее указ Федора Иоанновича 1597 года вводит такое сословие, как дьяки, тем не менее, круг их полномочий был ограничен. Они лишь «укрепляли» незначительные сделки. А вот уже площадные подьячие, появившиеся в эпоху правления Михаила Федоровича, больше имеют сходство с римскими табеллионами и нотариусами. Сословие площадных подьячих сложилось под воздействием спроса на юридические услуги неграмотного в своем большинстве населения Московского государства.

В годы правления Петра Великого были существенные реформы, затронувшие практически все сферы жизни, в том числе и нотариат. При Петре I особое значение имела гербовая бумага, на которой совершали акты площадные подьячие, в противном случае акт являлся недействительным, о чем был вынесен Указ от 23 января 1699 года «Об употреблении гербовой бумаги для писания крепостей». «Крепость – акт, документ, подтверждающий право на владение какой-либо собственностью», в основном недвижимостью. Однако вскоре вместо площадных подьячих нотариальные функции выполняли уже крепостные писцы, а в 1729 году было официально введено слово «нотариус».

Как видно из вышеизложенного, нотариат, с момента возникновения его в России и до XVIII века, развивался не так стремительно, как в европейских странах, и изменялся лишь внешними данными: менялись наименование, структура, а сущность нотариуса оставалась прежней, в связи с чем не был раскрыт весь потенциал нотариата, несмотря на то, что развивались государство, торговые отношения, частная собственность[1].

Только XIX век в лице императора Александра II подарил России реформы, затронувшие и нотариальную деятельность. Императором в 1866 году было введено Положение о нотариальной части, отделившее нотариат от судебной власти. Отметим, что вплоть до правления Александра II нотариат входил в состав судебной власти.

Допускаемую Положением о нотариальной части 1866 г. возможность добровольного соглашения между сторонами и нотариусом при определении вознаграждения нотариуса за его действия современники относили к числу основных недостатков действующего законодательства того времени. Такса была установлена лишь для исключительного случая – отсутствия соглашения (в отличие от законодательства зарубежных стран, где, наоборот, добровольное соглашение допускалось лишь как исключение, а труд нотариусов оценивался, прежде всего, установленной государством таксой (Франция, Германия, Бельгия, Голландия), либо добровольное соглашение запрещалось вообще под угрозой недействительности произведенных нотариусом действий (Австрия)). Широко было распространено мнение о том, что деятельность нотариуса неизменно связана с его большими доходами. Однако материально были обеспечены лишь нотариусы столиц и больших городов. Для материального обеспечения всех без исключения нотариусов требовалось признать их состоящими на государственной службе, имеющими право производства в чины, право на зарплату, пенсию, пособия для детей и

вдов. Существование договорного соглашения о плате вносило в нотариальную деятельность нежелательный коммерческий характер, в том числе начала конкуренции. Нотариус становился наполовину чиновником, наполовину коммерсантом. Это породило небеспочвенный подрыв доверия к нотариусу со стороны населения и обвинение последнего в злоупотреблениях, поскольку открывало широкую возможность для вымогательства и злоупотреблений, особенно в небольших местностях, где клиенты поневоле вынуждены были подчиняться произвольной оценке нотариусом своих действий. Для предотвращения злоупотреблений со стороны нотариусов своим служебным положением со стороны государства были предприняты попытки организации строгого надзора за нотариусами и установления их ответственности за должностные преступления и проступки.

Положение о нотариальной части запретило нотариусам совершать действия от своего имени или на свое имя, а также действовать в интересах своих супругов и родственников по прямой линии – без ограничения степени родства, в интересах родственников по боковой линии – до четвертой степени, а также в интересах свояков, лиц, находящихся под опекой этого нотариуса, усыновителей и усыновленных. Действия, совершенные в интересах вышеуказанных лиц, признавались недействительными. Правда, это было практически единственное ограничение деятельности нотариусов, предусмотренное непосредственно в Положении о нотариальной части. Отсутствие статей об уголовной и дисциплинарной ответственности нотариуса как должностного лица было восполнено положениями иных законодательных актов. В частности, ответственность нотариусов была зафиксирована в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. в положениях о преступлениях и проступках чиновников крепостных дел.

«Уложение...» различало следующие виды преступных деяний нотариусов: неисполнение нотариусами обязанностей, возложенных на них законом, злоупотребление теми полномочиями, которые предоставлены им законом. Ответственность за эти преступления носила больше дисциплинарный, нежели уголовный характер. Но все они именовались уголовными. Отдельной же группы деяний, за которые следовала бы дисциплинарная ответственность, не существовало. Наказания налагались как по судебному приговору, так и в порядке дисциплинарного взыскания. Обо всех случаях нарушений или действий нотариусов на службе, не соответствующих занимаемому ими положению, в том числе о пренебрежительном отношении к своим обязанностям, о совершении ими действий вне службы, противоречащих нравственным и моральным устоям в обществе, несовместимых с их званием, председатель или прокурор окружного суда сообщали в суд, который, выслушав объяснения нотариуса, решал вопрос об оставлении нотариуса на занимаемой им должности. Жалобы на действия нотариусов при исполнении ими своих обязанностей приносились в тот окружной суд,

которому был подведомствен конкретный нотариус. Для принесения жалобы устанавливался двухнедельный срок со дня совершения или не совершения действия. Надзор за деятельностью младших и старших нотариусов, а также за их помощниками был подчинен общим правилам об ответственности должностных лиц судебного ведомства.

В случае отсутствия нотариуса в какой-либо местности его полномочия возлагались на мировых, городских судей либо на уездных членов окружного суда. Последние не вносили залог, не были подконтрольны судам и судебным палатам и выполняли лишь ограниченный круг нотариальных действий. За совершаемые действия судьи получали плату в соответствии с нотариальной таксой. Если же в конкретной местности (например, в силу ее небольших размеров) не было и судей, то обязанности нотариуса возлагались на чиновников местной полиции.

В законодательстве предусмотрено предотвращение возможности злоупотреблений нотариусов своим служебным положением посредством организации надзора за ними и установления строгой ответственности за упушения и злоупотребления по должности. Надзор за деятельностью младших и старших нотариусов и их помощников, взыскания с них за упушения и злоупотребления по должности подчинены общим правилам об ответственности должностных лиц судебного ведомства. Окружные суды могут по своему усмотрению поручать уездным членам свидетельствование и ревизию книг и дел нотариуса, находящегося в пределах их уезда.

За упушения или действия нотариусов по службе, не соответствующие занимаемому ими положению, а также за пренебрежительное отношение их к своим обязанностям или совершение ими действий вне службы, противных нравственности и несовместимых с достоинством их звания, виновные привлекаются к ответственности. Обо всех подобных случаях председатель или прокурор окружного суда доводят до сведения суда, который, выслушав объяснения нотариуса, на распорядительном заседании решает вопрос о возможности оставления нотариуса в занимаемой им должности, и в случаях, не терпящих отлагательства, немедленно принимает меры к охранению вверенного нотариусу частного имущества. Заключение суда со всеми имеющимися в его распоряжении данными о деятельности нотариуса представляется на усмотрение старшего председателя судебной палаты, который, если признает необходимость, может уволить нотариуса с должности без прошения, доводя до сведения Министра юстиции те обстоятельства, которые послужили поводом к его увольнению.

В соответствии со ст. 64 Положения о нотариальной части иск о возмещении нотариусом убытков, причиненных его действиями, предъявляется в том окружном суде, в ведомстве которого состоит нотариус.

Об организации надзора за нотариусами и их ответственности свидетельствует следующее:

– относительно старших и младших нотариусов и лиц, исполняющих их обязанности, Государственный контроль имеет право определять качество совершенных или засвидетельствованных ими актов и делать начеты в случае нарушения интересов казны ;

– действия нотариуса, совершенные им не по прямой его обязанности, а в силу предоставленного ему права и вследствие особого доверия к нему на основании его служебного положения, составляют действия его по должности нотариуса, и допущенные им в подобных действиях злоупотребления составляют преступления по службе. Поэтому, например, нотариус, которому частным лицом даны деньги для внесения крепостных пошлин старшему нотариусу, за присвоение этих денег подлежит суду как за преступления по должности, хотя исполнение подобных поручений не является обязанностью нотариусов;

– постановления палаты о рассмотрении действий нотариусов в распорядительном заседании не подлежат обжалованию в кассационном порядке, так как такие постановления зависят от суда и не составляют ни решения по существу дела, ни даже заключения о возбуждении дисциплинарного производства;

– нотариусы подвергаются денежному взысканию независимо от того, допущен был ими недобор гербовых пошлин умышленно или по ошибке;

– нотариус, причинивший убытки частному лицу, может быть присужден к возмещению их независимо от привлечения его к личной ответственности и не выжидая возбуждения вопроса о его личной ответственности;

– иску об убытках с нотариуса за совершение или явку долгового акта от неспособного лица должно предшествовать обращение требования к непосредственному должнику;

– окружной суд в решениях по искам к нотариусам о вознаграждении за причиненные их действиями убытки может присудить взыскание из залога нотариуса. Нотариус несет денежную ответственность своим залогом в тех случаях, когда совершит акт, законом положительно воспрещенный, или когда нотариус действовал недобросовестно.

В интересах торговли, для более быстрого и удобного совершения коммерческих сделок, в больших торговых и портовых городах России правительством утверждались особые биржевые маклеры, выполнявшие некоторые функции младших нотариусов. Биржевые маклеры ежегодно получали особую маклерскую книгу, прошнурованную, пронумерованную и скрепленную печатью департамента торговли и мануфактур. При заключении торговых сделок (касающихся движения финансового капитала, а также вексельных обязательств) в эту книгу записывались маклерские записи, считавшиеся неопровержимым документом для договаривающихся сторон. Биржевые нотариусы, избираемые бессрочно

из биржевых маклеров и утверждаемые департаментом торговли и мануфактур, получали от департамента особые книги для записи засвидетельствованных ими актов с иностранными гражданами и по три печати с государственным гербом, указанием города и имени нотариуса на трех языках (немецком, французском и английском). В обязанности биржевых нотариусов входило удостоверение актов с иностранными гражданами. За свои действия нотариусы взимали плату, либо установленную взаимным соглашением сторон, либо по таксе, установленной для биржевых маклеров [1].

После вступления в действие Положение о нотариальной части нашло свое продолжение в многочисленных подзаконных актах – решениях Сената, судов, Министерства юстиции, которые дополняли, развивали и толковали Положение, что свидетельствует о наличии неурегулированных Положением вопросов или урегулированных им не в полной мере (в некоторых случаях – неприменимо к российским условиям). Серьезную роль в устранении пробелов Положения сыграл Сенат. Его решения внесли уточнения в большинство статей, адаптировав их к российской действительности [2].

Таким образом, нотариусы в XIX в. должны были строить свою деятельность в соответствии с законодательством, полным пробелов, но при этом крепко связывающим их своими статьями. Нотариус стал исполнителем «буквы закона», боявшимся руководствоваться его «духом» и не решавшимся действовать по аналогии, если нужное действие напрямую не было разрешено законом. По словам современников, «одни нотариусы вовсе отказались от действий, не имевших прочной опоры в законе, а другие, более смелые, совершая таковые, призывали на помощь свои личные взгляды, свои личные соображения». Такое положение вело к произволу: «...сложные юридические вопросы при совершении гражданских сделок и других нотариальных действий разрешались свободно и легко, как кому из нотариусов заблагорассудилось. Из нотариуса, исполнительного органа, каким создал его закон, призванного для легализации актов и скрепления сделок, появился комментатор и толкователь закона, не по духу его или аналогии, а по... фантазии».

Итак, процесс развития нотариата в России отличался от процесса развития в европейских странах своей нестабильностью и медлительностью.

В европейских странах нотариат развивался весьма стабильно, поступательно, как того и требовали тенденции соответствующего исторического периода. Одной из причин такого развития являлось распространение в Европе римского права. Россия же имела массу особенностей развития государства в целом, что и отразилось на развитии нотариата. Нотариат в России развивался очень нестабильно и неторопливо. Это было связано с особенностями истории России (монголо-татарское иго сыграло немалую роль в развитии государства),

менталитета российского народа, отсутствием правовой культуры, влиянием восточных стран. Послереволюционное время пошатнуло систему нотариата, что привело к застою в его развитии. Хотелось бы отметить, что каждый раз с приходом нового царя или новой власти в России появлялись новые органы, выполнявшие функции нотариата, новые нормативные акты, регулировавшие по-разному нотариальную деятельность, очень часто менялось наименование нотариата. Долгое время в России нотариат относился к судебной власти и зависел от нее. Ведь трудно представить государство (особенно государство, имеющее романо-германскую правовую систему), не имеющее институт нотариата, так как именно нотариусы обеспечивают законность в стране, выступают гарантами охраны прав и интересов граждан. Без нотариусов правовая система в государстве рухнет, об этом свидетельствует факт, что даже после революции 1917 года власти не рискнули полностью упразднить нотариат. Необходимо отметить, что все особенности развития нотариата отразились на состоянии нотариата в России и в настоящий момент.

Что касается вопроса о возникновении «настоящего» нотариата в России, то нотариат в России – в его истинном понимании, со свойственным ему сочетанием публичного и частного интересов – сформировался с принятием Положения о нотариальной части 1866 года. А что было до этого момента, можно говорить лишь о прообразах нотариата и правоотношениях, отличительной чертой которых является обязательное участие нотариуса в их регулировании. Регулирование гражданско-правовых отношений в России до принятия вышеуказанного положения осуществлялось различными лицами, действующими в интересах либо государства, либо в собственных интересах.

#### ***Литература***

1. *Асватурова М.Б. История возникновения нотариата в России // Нотариус. 2014. № 5. С. 40 – 44.*
2. *Карнаушенко Л.В. Статья: Нотариус Российской империи: нормативно-правовые и организационные основания деятельности // «Нотариус». 2007. № 1.*

#### ***Literature***

1. *Asvaturova M. B. History of emergence of a notariate in Russia//the Notary. 2014. No. 5. Pp. 40 – 44.*
2. *Karnaushenko L. V. Article: Notary of the Russian Empire: standard and legal and organizational bases of activities//"Notary". 2007. No. 1.*