

УДК 343

Осадчук Оксана Александровна

соискатель кафедры уголовного права
Кубанского государственного
аграрного университета им. И.Т. Трубилина,
старший преподаватель,
Севастопольский экономико-гуманитарный
институт (филиал) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского
ksufa2007@rambler.ru

Oksana A. Osadchuk

candidate of the Department of Criminal Law of the
Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin,
senior Lecturer of the Sevastopol Economic
and Humanitarian Institute (branch) V. I. Vernadsky Crimean Federal University
ksufa2007@rambler.ru

Предупреждение преступности среди несовершеннолетних женского пола уголовно-правовыми мерами

Prevention of criminality of female minors by criminal law measures

***Аннотация.** В статье рассматриваются положения законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности несовершеннолетних и на примере общефедеральной и региональной (на примере Республики Крым и города федерального значения Севастополь) судебной практики делается вывод о его несовершенстве, в связи с несоответствием современному состоянию общественных отношений в стране. Некоторые из видов наказаний, предусмотренных УК РФ, неоправданно мало применяются к несовершеннолетним, в том числе в связи с отсутствием нормативного закрепления порядка их применения, иные практически не применимы на практике и требуют своего исключения из перечня наказаний для несовершеннолетних. Также, требует своего совершенствования система замены наказаний, от отбывания которых уклоняются несовершеннолетние нарушители уголовного закона.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность несовершеннолетних, отсутствие гендерного подхода к уголовной ответственности несовершеннолетних, несовершенство уголовного закона, виды наказаний для несовершеннолетних преступников, проблемы замены уголовного наказания для несовершеннолетних при уклонении от его отбывания.*

***Abstract.** The article examines the provisions of the legislation of the Russian Federation on the criminal responsibility of minors and, using the example of federal*

and regional judicial practice (the example of the Republic of Crimea and the federal city of Sevastopol), concludes that it is imperfect, due to the inconsistency with the current state of public relations in the country. Some of the types of punishments provided for by the Criminal Code of the Russian Federation are unjustifiably little applied to minors, including due to the lack of a normative consolidation of the procedure for their application, while others are practically not applicable in practice and require their exclusion from the list of punishments for minors. The system of commutation of sentences from serving which minor violators of the criminal law evade also needs to be improved.

Key words: *criminal responsibility of minors, the lack of a gender approach to the criminal responsibility of minors, the imperfection of the criminal law, the types of punishments for juvenile offenders, the problems of replacing criminal punishment for minors when evading its serving.*

На сегодняшний день правовое регулирование борьбы с преступностью несовершеннолетних осуществляется, прежде всего, на основании положений уголовного законодательства, в частности главы 14 УК РФ, озаглавленной «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» и содержащей перечень наказаний, основания для освобождения от уголовной ответственности и наказания, особенности сроков давности привлечения к уголовной ответственности, отбывания наказания и судимости для данной категории лиц.

Анализ положений УК РФ позволяет сделать вывод об их недостаточности для эффективного предотвращения преступности несовершеннолетних. Для успешной профилактики исследуемого сегмента преступлений, по вполне обоснованному мнению исследователя Г.И. Швединой, необходимо соответствующее сегодняшним реалиям законодательное сопровождение данной деятельности, четкое и конкретное разъяснение положений закона его адресатам, адекватность уголовно-правовых санкций степени общественной опасности преступлений несовершеннолетних и соответствие этому судебной практики[9, с.110].

Следует заметить, что в вопросе уголовной ответственности несовершеннолетних гендерный подход в отечественном законодательстве отчетливо не прослеживается, поэтому стоит говорить о достоинствах и недостатках современного уголовного закона, регулирующего особенности ответственности за совершение преступлений, несовершеннолетних в целом.

Глава 14 УК РФ включает в себя два основных блока вопросов об уголовной ответственности несовершеннолетних: наказание и освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия. От совершенства уголовного закона в плане соответствия его современным реалиям общественной жизни и эффективности применения его положений на практике во многом зависит возможность исправления несовершеннолетнего

правонарушителя, а, следовательно, предотвращения совершения им новых преступлений.

Действующее уголовное законодательство содержит перечень из шести видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок.

Наказание в виде лишения свободы на определенный срок является самым строгим видом, который может назначаться несовершеннолетним. В соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ данное наказание назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет. Что касается других категорий преступлений, то наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление небольшой тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Кроме того, в указанной статье содержится положение, в соответствии с которым, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных, обязанностей предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ, в том случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (ч. 62 ст. 88 УК РФ).

Несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» сказано, что «наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения», в 13,14% случаев несовершеннолетним, совершившим преступления, судами назначается лишение свободы, что не соответствует общему вектору гуманизации уголовной политики государства в отношении данной категории преступников[4, с.74].

Таблица 1.

Виды наказаний, назначенных несовершеннолетним осужденным в Российской Федерации за период с 2015 по 2020 гг. и их доля в общем спектре назначенных наказаний[6].

Вид наказания / Контингент	Лишение свободы	Обязательные работы	Исправительные работы	Штраф	Иные виды наказаний	Условно осуждены
Все несовершеннолетние	13,14%	21,3%	1,05%	11,91%	3,21%	37,71%
Юноши	15,95%	19,02%	1,23%	8,19%	2,84%	38,66%
Девушки	10,33%	23,58%	0,87%	15,63%	3,58%	36,77%

Приведенные в таблице показатели позволяют сделать вывод о том, что, в большинстве случаев (21,3%), несовершеннолетние осуждаются к обязательным работам. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденными в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. В соответствии с действующим законодательством, вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями [8, с.95]. В РФ данное наказание применяется с 2005 года, однако, при его реализации в отношении несовершеннолетних возникает ряд проблем. Первая из них связана с выбором объекта (места) для отбывания наказания. Работодатели, осуществляющие свою деятельность на основе негосударственной (не муниципальной) собственности, откровенно не желают брать на свое предприятие несовершеннолетних, вообще, а уж осужденного для отбывания наказания, тем более, и рычагов воздействия на них у государства практически нет. Следовательно, круг таких мест ограничен некоммерческими государственными или муниципальными учреждениями. Как нам представляется, с практической точки зрения, оптимальным местом для выполнения обязательных работ осужденными несовершеннолетними является учебное заведение (школа), в котором уже обучается осужденный.

Следующие обстоятельства говорят в пользу этого утверждения.

В первую очередь, школы - это, как правило, муниципальные учреждения (подведомственные местным органам самоуправления), поэтому с включением школ в список учреждений, обозначенных как места для отбывания наказания в виде обязательных работ, трудностей, как правило, не возникает.

Во-вторых, обязательные работы должны проводиться в свободное время. Ни одна другая организация лучше, чем школа, не знает, занят ли школьник учебным процессом или нет.

В-третьих, работодателю, у которого нет опыта работы с несовершеннолетними, часто трудно определить, возможно ли привлечение несовершеннолетнего к тому или иному виду работ. Кроме того, такой работодатель часто не знает о состоянии здоровья ребенка, в то время как школа имеет огромный опыт использования труда несовершеннолетних, а

медицинский работник или классный руководитель школы хорошо осведомлены о состоянии здоровья ученика. Эта информация позволит школе предложить наиболее оптимальную работу для осужденного.

Поэтому при составлении перечня объектов для отбывания несовершеннолетними преступниками обязательных работ существует необходимость включения в этот список местными органами власти школ и других учебных заведений муниципального образования. Это в полной мере относится и к осужденным девушкам, и, как нам представляется, в случае включения в перечень принудительных воспитательных мер обязательного привлечения к труду, к тем, к кому будет применена данная принудительная мера. Ведь действительно, перечень работ, осуществляемых в учебных заведениях несовершеннолетними, не имеющими ни специальности, ни квалификации, вероятнее всего, ограничивался бы хозяйственными работами (мытьё классных и иных школьных помещений, уборка прилегающей территории и т.д.), то есть, как раз то, что вырабатывает навыки именно женского труда, необходимые в дальнейшей семейной жизни девушке.

Исполнение наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних имеет еще один неурегулированный аспект. Так, согласно ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, а эта ситуация весьма характерна для несовершеннолетних правонарушителей, они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока лишения свободы из расчета один день лишения свободы (принудительных работ) за 8 часов обязательных работ.

Следует заметить, что принудительные работы к несовершеннолетним осужденным вообще не применяются в соответствии с ч.7 ст. 53.1 УК РФ. А наказание в виде лишения свободы, согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ, не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Поэтому законодательно закрепленная замена обязательных работ, от которых уклоняется несовершеннолетний преступник, не может быть реализована, а предупреждение об ответственности за ненадлежащее отбывание назначенного судом наказания, в данном случае, теряет свой смысл[2, с.191]. В связи со сказанным представляется необходимым предусмотреть в уголовном законодательстве возможность замены обязательных работ, от которых уклоняется несовершеннолетний осужденный наказанием, не связанным с лишением свободы, например, ограничением свободы. Это можно реализовать путем дополнения ч.3. ст. 88 УК РФ фразой: «В случае злостного уклонения осужденного несовершеннолетнего от отбывания обязательных работ они

заменяются ограничением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре часа обязательных работ».

Вторым по распространенности наказанием, назначаемым несовершеннолетним правонарушителям, является штраф (11,91%), назначаемый как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному по решению суда, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Данная позиция законодателя, с точки зрения эффективности предупредительного воздействия на несовершеннолетних преступников, видится нам, как и другим исследователям[3, с.129, 5, с.142], весьма спорной по следующим причинам. Как правило, подростки еще не имеют самостоятельного заработка и материально полностью зависят от своих родителей или законных представителей, а поэтому, практически, не несут бремени ответственности за свое противоправное поведение. Возложение обязанности оплатить штраф в рамках уголовно-правовой репрессии на родителей, является, как нам представляется, прямым нарушением принципа личной ответственности виновного за совершенное преступление, хотя позиция законодателя с практической точки зрения понятна, поскольку расширяет круг наказаний, применимых к несовершеннолетним, и пополняет государственный бюджет.

Предпоследнее место в структуре наказаний, назначаемых несовершеннолетним, занимает ограничение свободы с показателем 2,8-3%, что свидетельствует о неактивном применении его судами в противовес условному осуждению, количество которых в отношении несовершеннолетних в течение последних пяти лет удерживается, примерно, на одном уровне и в среднем составило 37,71%. Это наиболее применимый способ назначения наказания к не достигшим совершеннолетия преступникам. Расширению применения ограничения свободы к несовершеннолетним осужденным определенно препятствует положение ч. 2 ст. 53 УК РФ, где говорится, что ограничение свободы в качестве основного вида наказания может быть назначено только за нетяжкие преступления, в то время как условное осуждение применимо за совершение виновными преступлений любой тяжести. Поэтому, думается, суды чаще выносят решение о применении условного, а не реального наказания[4, с.75].

Последнюю строчку в таблице по распространенности среди несовершеннолетних осужденных занимают исправительные работы (1,05%), назначаемые продолжительностью до одного года. Поскольку, никаких возрастных ограничений по применению исправительных работ к несовершеннолетним, в отличие от обязательных, УК РФ не устанавливает, по умолчанию следует руководствоваться ТК РФ. Ограничение возраста трудоспособности шестнадцатью годами (в виде исключения с согласия родителя – четырнадцатью), а также, отсутствие, как правило, у представшего

перед судом подростка какой-либо специальности и квалификации, существенно ограничивает применение судами данного наказания. Наконец, нам видится нелогичным отсутствие законодательно закрепленного снижения размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам несовершеннолетнего по сравнению с взрослыми преступниками. Данный пробел может быть устранен путем внесения дополнений в ч.4 ст.88 УК РФ с изложением ее в следующей редакции: «Из заработной платы несовершеннолетнего, осужденного к исправительным работам, производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 15 процентов». С учетом того, что данное наказание, согласно действующему уголовному закону, может применяться как к имеющим, так и к не имеющим основной работы лицам, с возможностью принудительного трудоустройства через центры занятости, эффективность применения данного наказания может возрасти, особенно, с учетом высокого воспитательного потенциала приобщения подростка к труду.

Таким образом, можно сделать общий вывод об определенном несовершенстве системы наказаний для несовершеннолетних, предусмотренной в УК РФ, и практики их применения[4, с.76].

Что касается гендерного подхода к назначению наказаний несовершеннолетним преступникам, то здесь можно констатировать следующее. По Российской Федерации, несовершеннолетние юноши, в большинстве случаев, осуждаются условно к различным видам наказаний (38,87%). При реальном осуждении, чаще всего, судами применяются обязательные работы (19,11%). Лишение свободы применяется в 15,91% случаев. Третью позицию занимает штраф как основной вид наказания (8,33%). Исправительные работы назначаются крайне редко (1,25%) ввиду отсутствия легального трудоустройства, квалификации и профессии у несовершеннолетних правонарушителей. К остальным видам наказаний совокупно несовершеннолетние юноши осуждались в 2,9% случаях[6].

Применительно к несовершеннолетним женского пола суды показывают несколько иное отношение в выборе наказания при осуждении. Так, несовершеннолетние женского пола в Российской Федерации, чаще всего, осуждаются реально к обязательным работам (22,99%), штрафу (15,5%) и к лишению свободы (10,32%). Осуждение к иным видам наказаний составляет всего 3,57%. В более чем трети случаев девушки осуждаются условно к различным видам наказаний (37,05%), что подтверждается приведенной статистикой.

Таблица 2.

Наказания, примененные к несовершеннолетним женского пола в Российской Федерации (2014-2020 гг.)[6].

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всего	%
Всего осуждено н/л жен.п.	1552	1656	1831	1346	1296	1325	1139	10145	////////

Лишение свободы (реально)	126	159	200	154	151	141	116	1047	10,32%
Обязательные работы (реально)	333	349	513	341	308	280	209	2333	22,99%
Исправительные работы (реально)	12	27	17	11	16	8	14	93	0,91%
Штраф (реально)	268	279	283	208	184	186	165	1573	15,5%
Иные виды наказаний (реально)	58	49	58	52	55	51	40	363	3,57%
Условно осуждены	641	615	613	476	479	488	447	3759	37,05%
Освобождены от наказания или наказание не назначалось	114	178	147	104	103	171	148	965	9,51%

О существенных отличиях в применении судами страны различных видов наказаний по отношению к несовершеннолетним юношам и девушкам можно получить представление визуально из представленной ниже диаграммы.

Приведенные данные позволяют сделать вывод об ограниченности видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним обоим полам судами фактически четырьмя видами наказаний: штраф, обязательные и исправительные работы и лишение свободы на определенный срок. При этом вне зависимости от пола подсудимого, в большинстве случаев, наказание назначается условно. Лишение свободы как вид наказания реально назначается в 10-15% случаев привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

В Республике Крым из 195 несовершеннолетних женского пола, представших за совершение различного рода преступлений, перед судом за период с 2015 по 2020 год, только 38 человек были осуждены к различным видам наказания, что составило 19,5% от всех, преданных суду лиц данной категории. Причем, 14 девушек или 36,8% из них были осуждены к лишению свободы, как реально, так и условно, 12 - к обязательным работам (31,6%), 9 - к штрафу (23,67%), трое – к ограничению свободы (7,9%). В отношении остальных 157 фигурантов уголовные дела были прекращены за примирением сторон и в связи с деятельным раскаянием, а также с применением принудительных мер воспитательного воздействия, то есть в большинстве случаев судебного рассмотрения – 80,5% [7].

В г. Севастополе спектр примененных судами наказаний в отношении несовершеннолетних женского пола показывает следующие тенденции в применении уголовно-правовой репрессии. Так, за период с 2015 года к

уголовной ответственности было привлечено 56 несовершеннолетних женского пола. Из них 28 человек было осуждено к различным видам наказания (50%): 36% к лишению свободы, 32% к обязательным работам, 21% к штрафу и 11% к исправительным работам. В отношении остальных 50%, представших перед судом лиц данной категории, уголовные дела прекращались по различным основаниям без вынесения решения о наказании виновной. Таким образом, перечень применяемых к несовершеннолетним женского пола наказаний и их распространенность как в Республике Крым, так и в г. Севастополе соответствуют практике судов по стране, в целом.

Таким образом, анализ действующей системы наказаний, предусмотренных ст. 88 УК РФ, свидетельствует о крайне ограниченных возможностях их применения. В данной связи, важной задачей законодателя является разработка и включение в УК РФ норм, которые бы предусматривали виды наказаний, учитывающие специфику личности именно несовершеннолетних преступников[1, с.36].

На основании анализа уголовно-правовых мер предупреждения преступности несовершеннолетних женского пола можно сделать следующие выводы. Правовое регулирование уголовной ответственности несовершеннолетних осуществляется главой 14 УК РФ, в которой содержится два основных блока вопросов: наказание несовершеннолетних и освобождение их от уголовной ответственности и наказания. К данной категории преступников возможно применение 6 видов наказаний, среди которых лидируют обязательные работы, лишение свободы и штраф. Неоправданно мало применяются ограничение свободы и исправительные работы. Лишение права заниматься определенной деятельностью практически судами не назначается, и закрепление данного вида наказания в перечне, применяемых к несовершеннолетним, нам видится излишним. Также, вызывает сомнение, в плане достижения целей наказания, возможность возложения штрафа за виновное поведение подростка, на его родителей или лиц, их заменяющих. Данное положение закона видится прямым нарушением принципа личного характера уголовной ответственности. Отсутствует в законе и ограничение для несовершеннолетнего, касающееся размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам. Есть и иные недостатки правового регулирования наказания несовершеннолетних.

Литература

1. *Баштова Е.Н. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних//Юрист-Правовед. – 2008. - №3. – 36 – 40.*

2. *Васильева Я.Ю. Обязательные работы: некоторые проблемы теории и практики применения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2016. - № 8 - 9. – С. 189 - 192.*

3. *Зубкова В.И. Особенности уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних // II Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 60-летию принятия Минимальных*

стандартных правил обращения с заключенными и 30-летию принятия Минимальных стандартных правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних): сборник тезисов выступлений и докладов участников (Рязань, 25—27 ноября 2015 г.): в 8 т. Рязань, 2015. Т. 1: Материалы пленарного заседания. – С.129 – 134.

4. Нечаева Е.В. Система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - №3. – С. 71 - 76.

5. Прокументов Л.М. Особенности системы наказаний в отношении несовершеннолетних // Бизнес в законе. //Экономико-юридический журнал. - 2007. - № 4. - С. 142 – 144.

6. Судебная статистика Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Отчет № 12 <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>

7. Судебная статистика Верховного Суда Республики Крым http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=4

8. Сутурин М.А. Особенности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. - 2010. - № 3. – С. 95 – 104.

9. Швединская Г.И. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые аспекты предупреждения преступности несовершеннолетних женского пола: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Краснодар, 2003. – 183 с.

Literature

1. *Bashtova E. N. Criminal liability and punishment of minors//Lawyer-Jurist. – 2008. - №3. – 36 – 40.*

2. *Obligatory works: some problems of theory and practice of application // Humanities, socio-economic and social sciences. - 2016. - № 8 - 9. – Pp. 189-192.*

3. *Zubkova V. I. Features of criminal punishments in relation to minors // II International Penitentiary Forum "Crime, punishment, correction" (to the 60th anniversary of the adoption of the Minimum Standard Rules for the treatment of prisoners and the 30th anniversary of the adoption of the Minimum Standard Rules concerning the administration of justice in relation to minors): collection of abstracts of speeches and reports of participants (Ryazan, November 25-27, 2015): in 8 volumes. Ryazan, 2015. Vol. 1: Proceedings of the plenary session. - p. 129-134.*

4. *Nechaeva E. V. The system of punishments in relation to minors needs to be improved//Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2016. - No. 3. - p*

. 71-76. 5. *Prozumentov L. M. Features of the system of punishments in relation to minors // Business in the law. //Economic and Legal Journal. - 2007. - no. 4. - p. 142-144.*

6. *Judicial statistics of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Report No. 12 <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>*

7. *Judicial statistics of the Supreme Court of the Republic of Crimea*
http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=4

8. *Suturin M. A. Features of punishment in the form of mandatory work in relation to minors // Siberian Legal Bulletin. - 2010. - No. 3. - p. 95-104.*

9. *Shvedinskaya G. I. Criminological characteristics and criminal-legal aspects of the prevention of juvenile delinquency of female minors: Diss ... cand. jurid. sciences': 12.00.08. - Krasnodar, 2003. - 183 p.*