

УДК 343**Савин Андрей Александрович**

старший преподаватель кафедры публично-правовых дисциплин,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний

Aasavin33@mail.ru

Цветкова Елена Владимировна

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры публично-правовых дисциплин,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний,

Cvetcova-e@mail.ru

Andrey A. Savin

Senior Lecturer of the Department of Public Law Disciplines,
Vladimir Law Institute
Federal Penitentiary Service

Aasavin33@mail.ru

Elena V. Tsvetkova

Candidate of Law, Associate Professor, Associate
Professor of the Department of Public Law
Disciplines,

Vladimir Law Institute

Federal Penitentiary Service,

Cvetcova-e@mail.ru

О ХУЛИГАНСТВЕ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**ABOUT HOOLIGANISM IN RUSSIAN LEGISLATION**

Аннотация. В настоящее время признаки состава «хулиганство» вызывают споры у авторов, что обусловлено, в том числе, изменениями, которые данный состав претерпел в последние годы. В действующей редакции статья, посвященная хулиганству, содержит в себе мотив, место, в также орудие совершения преступления, что делает ее в своем роде уникальной. При этом в доктрине уголовного права всегда было принято считать, что признаки, которые указаны в диспозиции статьи, должны наличествовать и в самом деянии, за исключением случаев, когда присутствует союз «либо». Однако в случае с хулиганством, данное правило было проигнорировано законодателем, что и стало основанием для нашего исследования.

Ключевые слова: уголовное законодательство, хулиганство, состав.

Annotation. Currently, the signs of the composition "hooliganism" cause controversy among the authors, which is due, among other things, to the changes that this composition has undergone in recent years. In the current edition, the article

devoted to hooliganism contains a motive, a place, as well as a tool for committing a crime, which makes it unique in its kind. At the same time, it has always been assumed in the doctrine of criminal law that the signs indicated in the disposition of the article should also be present in the act itself, except in cases where the union "or" is present. However, in the case of hooliganism, this rule was ignored by the legislator, which became the basis for our study.

Keywords: *criminal law, hooliganism, composition.*

Хулиганство всегда имело место в России, однако, в разные времена название у этого деяния были разные. Так, ранее его называли самодурством, озорством или уличным безобразием; термин, употребляемый в настоящее время является для нашего законодательства относительно новым не только для правовых актов, но и в целом, для русского языка. Об этом факте свидетельствует отсутствие данного термина в старых словарях.

В словаре Ожегова С.И. указывается, что происхождение слова «хулиганство» связано с такими терминами, как «хула», «хулить», то есть поднимать шум, ругаться и браниться [1].

Широкое распространение понятие «хулиганство» получило в 19 веке, когда оно еще не было выделено в законе в качестве самостоятельного преступления, однако, вопросы, касающиеся его обособления начали подниматься в научных кругах, при этом, не все ученые разделяли целесообразность такого выделения [2].

В отечественном законодательстве термин «хулиганство» появился в УК РСФСР 1922 года, в нем данный термин определялся как озорные, бесцельные действия, которые сопряжены с проявлением неуважения ко всему обществу в целом или к отдельным его гражданам. Само преступление было включено в число преступлений против жизни, здоровья и чести, а наказание за данное преступление выступали принудительные работы или же лишение свободы сроком на один год [3].

Именно эта редакция уголовного кодекса отделила хулиганство от государственных преступлений, отнеся его к категории преступлений, посягающих на права. При этом в данной редакции наличествовала достаточно размытая объективная сторона у данного преступления, а именно «явное проявление неуважения к гражданам или к обществу», но, несмотря на неопределенность, такая формулировка с несущественными изменениями останется в действующем законодательстве.

За все время, которое норма, посвященная хулиганству, закреплена в ст. 213 УК РФ, она подвергалась множественным изменениям, однако, до сих пор некоторые формулировки вызывают трудности при квалификации деяния.

Одной из таких формулировок является такой признак хулиганства, как грубое нарушение общественного порядка, поскольку законодателем все еще не установлены критерии такого нарушения. Так, Пленум ВС РФ указал лишь необходимость судам указывать то, в чем было выражено такое нарушение, а также время, место, способ, интенсивность и продолжительность такого нарушения [4]. Так, в качестве примера из судебной практики, можно привести

случай, когда судом был оправдан гражданин, который произвел выстрел в воздух. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данными действиями подсудимый не создавал реальную угрозу жизни и здоровью окружающих, поэтому в нем отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния [5].

Некоторые авторы попытались дать характеристику грубому нарушению общественного порядка. Так, В.М. Лебедев полагает, что грубым нарушением следует считать такие действия, которые причинят существенный ущерб личным или общественным интересам и выражаются в злом нарушении общественной нравственности. Также, грубым нарушением могут являться такие деяния, которые являются посягательствами, но не предусмотрены в УК РФ в качестве отдельных составов преступлений [6].

Рагулин А.В. полагает, что грубым нарушением общественного порядка может являться существенное негативное отклонение от общепринятых правил и норм, установленных законодательством, обычаями и традициями, препятствующее нормальному функционированию общественных отношений, которые должны обеспечивать спокойствие и нормальную работу граждан, предприятий, организаций [7]. Полагаем, что в данном определении является лишним указание на традиции и обычаи, так как Россия - это многонациональное государство, а у каждой национальности свои обычаи и традиции, и выявить какие-то усредненные традиции не удастся.

Также, стоит обратить внимание на конструкцию «явное неуважение к обществу», которое также вызывает некоторые проблемы в практике. В связи с данным термином, как правило, встает вопрос о том, где и когда было совершено преступление, однако, публичность в качестве обязательного признака хулиганства в УК РФ не фигурирует, что позволяет говорить о допустимости квалификации деяния в качестве хулиганства в отсутствие данного признака. То есть, хулиганство может совершено как в публичном, так и в безлюдном месте.

Мнения авторов разнятся. Так, Ростокинский А.В. полагает, что публичность - это неотъемлемая черта хулиганства, то есть, даже если деяние было совершено без очевидцев, то результаты хулиганских действий все равно должны стать общеизвестными, в таком случае между совершением деяния и общественно-опасными последствиями будет разрыв во времени, однако, последствия будут, и неизбежно с ними будут ознакомлены граждане [8].

Полагаем, что в УК РФ должно быть указано место совершения данного преступления, так как хулиганство предполагает нарушение общественного порядка, оно может быть совершено лишь в общественном месте. При этом в контексте рассматриваемой нормы должно быть указание не только на место совершения преступления, но и на присутствие граждан, тогда данное преступление будет иметь публичный характер.

Поскольку многие конструкции, указанные в норме, закрепляющей ответственность за хулиганство, вызывают вопросы и являются оценочными, некоторыми авторами были предприняты попытки определить сам термин

«хулиганство». Например, Л.А. Есина определяла хулиганство как непристойные действия, которые связаны с посягательством на телесную неприкосновенность или свободу граждан, или же другие, охраняемые законом общественные отношения, которые грубо нарушают общественное спокойствие, совершены с применением насилия не опасного для жизни и здоровья или создают угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан в общественном месте [9].

Непристойным поведением в данном контексте являются действия лица, которые направлены на демонстрацию обществу пренебрежения к устоям правилам и нормам, а также, глумление над честью и достоинством граждан.

Таким образом, подводя итог рассмотрению хулиганства в уголовном праве, можно сделать вывод о том, что хулиганство имеет почти вековую историю в российском законодательстве, однако, четких понятий, которые характеризовали бы рассматриваемое преступление, юридической наукой и судебной практикой до сих пор не разработано. Многие признаки вызывают проблемы при применении, поскольку являются оценочными и не имеют четких критериев. Вследствие отсутствия определения многих понятий и их субъективный характер, отсутствует и единая дефиниция хулиганства. Мы полагаем, что под хулиганством следует понимать такое нарушение общественного порядка, которое негативно сказывается на функционировании общественных отношений, отклоняется от стандартных правил поведения и идет вразрез с нравственными нормами, а также действующим законодательством.

Литература

1. Ожегов С.И. *Словарь русского языка / С.И. Ожегов. М.: Оникс, 2011. - С. 628.*
2. Буримов Р. Ю. *Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. - С. 9.*
3. Церенов И.А. *Понятие «Хулиганские побуждения» в истории уголовного законодательства России // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - №4. - С.67.*
4. *О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - №1.*
5. *Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15.04.2014 № 48-АПУ14-20 // [справочно-правовая система] «КонсультантПлюс».*
6. *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013. - С. 697.*
7. *Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Рагулин А.В. Челябинск, 2015. - С.11.*

8. *Ростокинский А.В. Преступление против общественной безопасности: современное состояние и развитие законодательного регулирования. М: Наука, 2012. - С. 201.*

9. *Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дисс. канд. юрид. наук - Челябинск, 2011.*

Literatura

1. *Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language by S. I. Ozhegov. M.: Oniks, 2011. - S. 628.*

2. *Burimov R. Y. Historical aspects of criminal liability for hooliganism // State and law: theory and practice: materials of the II Intern. nauch. Conf. (Chita, March 2013). Chita: publishing house of the Young scientist, 2013. - P.9.*

3. *Tserenov I. A. the Concept of "Hooliganism" in the history of the criminal law of Russia Gaps in the Russian legislation. - 2011. - No. 4. - p.67.*

4. *On judicial practice in criminal cases of hooliganism and other crimes committed from hooligan motives: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 45 of 15.11.2007 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2008. - №1.*

5. *The appellate decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 15.04.2014 № 48-АПЧ14-20 // [legal system] "ConsultantPlus".*

6. *Commentary on the Criminal code of the Russian Federation / ed. by V. M. Lebedeva.M.: Yurayt, 2013. - S. 697.*

7. *Hooliganism: criminal-legal aspects: abstract. dis... cand. jurid. sciences': 12.00.08 / Ragulin A.V. Chelyabinsk, 2015. - P.11.*

8. *Rostokinsky A.V. Crime against public safety: the current state and development of legislative regulation. Moscow: Nauka, 2012. - p. 201.*

9. *Yesina L.A. Qualification of hooliganism and other crimes committed from hooligan motives (criminal law and criminological aspects): autoref. diss. cand. jurid. Sciences - Chelyabinsk, 2011.*