

УДК 159.9

Каратеев Олег Витальевич

преподаватель кафедры менеджмента
и социальной психологии Башкирской
академии государственной службы и
управления при Президенте
Республики Башкортостан.
greenkriz@gmail.com

Oleg V. Karateev

lecturer.

Department of management
and social psychology,
Bashkir Academy
of State Administration and Management
under the President of Republic Bashkortostan
greenkriz@gmail.com

**Классификация самораскрытия студентов с различным уровнем
рефлексивности по вопросам общения**

**Classification of self-disclosure of students with various level of reflexivity
concerning communication**

***Аннотация.** В данной статье излагаются результаты эмпирического исследования самораскрытия студентов с различным уровнем рефлексивности. Определяются понятия самораскрытия и рефлексии, а также рассматривается дерево классификации по вопросам общения, выделяются конкретные особенности самораскрытия низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов.*

Полученное дерево классификации демонстрирует, что высокорефлексивные студенты в большей степени склонны к «конфликтно-рассуждающему» самораскрытию, а самораскрытие низкорефлексивных может отличаться «аффилиативной» направленностью.

***Ключевые слова:** самораскрытие, рефлексия, рефлексивность, самосознание, личность, общение, межличностные отношения, дерево классификации.*

***Abstract.** The article presents the results of empirical studies of self-disclosure of students with different levels of reflexivity. The author defines the concepts of self-disclosure and reflection, considers classification tree on communication points and self-disclosure features of low-reflection and high-reflection students.*

The classification tree shows that high-reflection students have more conflict-reasoning self-disclosure and low-reflection students' self-disclosure is affiliative.

Keywords: *self-disclosure, reflection, reflexivity, self-consciousness, personality, communication, interpersonal relationships, classification tree*

Широкое научное освещение феномен самораскрытия получает во второй половине XX века благодаря работам американско-канадского психолога и психотерапевта С. Джуларда, который вводит в научный оборот термин («self-disclosure») и разрабатывает методику диагностики. Наше понимание феномена находится в фарватере определения С. Джуларда [6] и заключается в том, что самораскрытие – добровольное и осознанное (намеренное) вербальное сообщение другим любой информации о себе; при этом цель самораскрытия состоит в том, чтобы реципиент мог однозначно понять, что думает, чувствует или сделал коммуникатор. Самораскрытие относится к центральным проявлениям Я в общении, считается важным для формирования межличностных отношений. Однако, самораскрытие не является панацеей от всех социальных и личностных проблем, но может поставить коммуникатора в уязвимое от реципиента положение, а неуместное самораскрытие может восприниматься окружающими как заикленность на себе, нескромность [1].

В исследовании самораскрытия выделяют два основных направления: первое – как характеристики межличностных отношений, второе – как характеристики личности, с учетом ее свойств и качеств [5]. Наше исследование второго плана ориентировано на выявление особенностей самораскрытия личности в связи с рефлексивностью.

Теоретико-методологическим основанием работы является концепция А.В.Карпова, согласно которой рефлексия – «одновременно и свойство, уникально присущее лишь человеку, и состояние осознания чего-либо, и процесс репрезентации психике своего собственного содержания» [3, с. 86].

Полагаем, что самораскрытие запускает и усиливает рефлексия, способствует самосознанию и самопознанию, в том числе и через получение обратной связи. Однако, и самораскрытие является «продуктом» рефлексии хотя бы потому, что, прежде чем раскрыться, необходимо стать объектом собственного сознания. Вероятно, рефлексия, в качестве процесса и состояния, определяет содержание самораскрытия и осуществляет прогнозирование, регуляцию и контроль процесса общения, а рефлексивность обуславливает количественные и качественные особенности самораскрытия личности.

Эмпирическое исследование проводилось в течение 2012-2013 гг. Испытуемыми являлись студенты 1-5 курса очного отделения экономических, юридических, физико-математических и психологических специальностей Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, Уфимского государственного авиационного технического университета и Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета (N = 591). Использовался методический подход, в основе которого лежит модифицированный метод «полярных групп»: набранная выборка методики диагностики уровня рефлексивности А.В.Карпова, В.В.Пономаревой [3] делилась на три подгруппы –

низкореклексивную, высокореклексивную и среднереклексивную – и последняя подгруппа исключалась из дальнейшей работы. В итоге испытуемые разделены на две полярные группы: студенты с низким уровнем рефлексивности ($n = 53$), студенты с высоким уровнем рефлексивности ($n = 45$).

В дальнейшем испытуемые диагностировались и по другим методикам, в числе которых модифицированный вариант опросника самораскрытия С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы) [4], занимающий центральное место в нашем диагностическом арсенале. Методика предназначена для выявления характеристик (параметров) самораскрытия личности (объем, глубина, избирательность и дифференцированность) и базируется на технике репертуарных решеток. Опросник состоит из двадцати восьми вопросов, которые делятся на восемь тем, и списка мишеней (в нашем случае их семь: мать, отец, любимый человек, друг своего пола, друг противоположного пола, однокурсник, преподаватель), в адрес которых осуществляется самораскрытие.

Было выяснено [2], что самораскрытие высокореклексивных студентов является более объемным и глубоким, нежели самораскрытие низкореклексивных студентов не только в целом, но и в частности – по всем темам и в адрес различных реципиентов. Однако, для нас представляют интерес непосредственно и вопросы самораскрытия. В ходе исследования накоплен достаточно крупный массив данных – 98 испытуемых по 28 вопросам, – но изолированное рассмотрение каждого пункта для выявления его ценности и для дифференциации выборок посчитали нецелесообразным и неэффективным. Поэтому было принято решение использовать метод деревьев классификации, учитывая отсутствие необходимости в нормализованных переменных и простоты применения и интерпретации результатов. Цель построения дерева – определение системы ключевых вопросов, позволяющей классифицировать и интерпретировать самораскрытие низкореклексивных и высокореклексивных студентов по вопросам общения. Структура найденного дерева описывается графическим способом (рис. 1).

Дерево классификации по вопросам самораскрытия для
выборок студентов с высоким и низким уровнем рефлексивности
Число ветвлений = 5; Число терминальн. вершин = 6

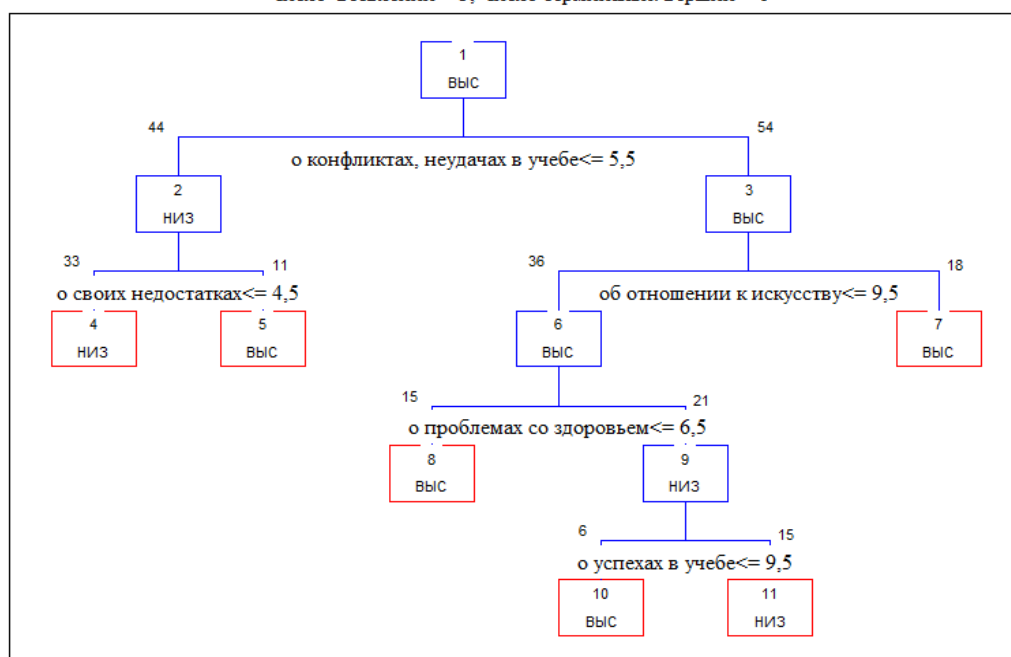


Рис. 1. Дерево классификации студентов по вопросам общения.

Примечания. НИЗ – низкорефлексивные подгруппы, ВЫС – высокорефлексивные подгруппы.

В построении использовались 28 переменных (вопросов), принимающие целочисленные значения в промежутке от 0 до 14 баллов; для удобства интерпретации обозначается поверхностным объем самораскрытия в промежутке 0-5 баллов, средним (умеренным) – 6-9 баллов, объемным – 10-14 баллов. Оптимальный результат получен при следующих настройках модуля: метод – полный перебор для одномерных ветвлений по методу C&RT; критерий согласия – мера Джини; априорные вероятности – равные; цены ошибок классификации – равные; правило остановки – по ошибке классификации. Оценка ошибок классификации: 17,3% наблюдений.

Корень дерева демонстрирует, что большинство низкорефлексивных студентов (68,75%) имеет поверхностный объем самораскрытия по вопросу «о конфликтах и неудачах в учебе». Среди высокорефлексивных студентов обратная тенденция: 78% свойственно среднее или объемное самораскрытие по вопросу. Полагаем закономерным, что этот вопрос является центральным. Учеба является ведущей деятельностью студентов, а конфликты и неудачи способствуют проявлению рефлексии для преодоления неблагоприятной ситуации, а потому в зависимости от уровня рефлексивности большинство высокорефлексивных студентов раскрывается объемнее по данному вопросу.

Условием ветвления во второй вершине является вопрос «о своих недостатках», окончательно дифференцирующий низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов, для которых характерно поверхностное самораскрытие по вопросу «о конфликтах, неудачах в учебе». Для большинства низкорефлексивных студентов (68,75%) свойственно поверхностное самораскрытие по обоим вопросам. В свою очередь, все высокорефлексивные

респонденты склонны раскрываться на умеренном или объемном уровне как минимум по одному из вопросов, касающихся собственной личности или учебы. Таким образом, высокорефлексивные студенты в большей степени тяготеют к «негативно-конфликтному» самораскрытию.

Условием в третьей вершине является вопрос «об отношении к искусству». Как видно, в седьмой вершине выделяется группа высокорефлексивных студентов (36%), для которой характерно объемное самораскрытие по этому вопросу. Высокорефлексивные личности в большей мере склонны к занятиям наукой и искусством, что обусловлено особенностями их интеллектуальной сферы [3], а потому объясним и тот факт, что вопрос об искусстве вошел в число ключевых при классификации.

В шестой вершине имеем группу студентов, которая достаточно свободно раскрывается о неприятностях в учебе, но не имеет объемного самораскрытия по вопросу «об отношении к искусству». Эта группа студентов делится двумя условиями – вопросом «о проблемах со здоровьем» и вопросом «об успехах в учебе» – на три подгруппы. Так, первая из них – высокорефлексивные студенты (30%), которые в основном раскрываются на поверхностном уровне по вопросу «о проблемах со здоровьем». Оставшиеся две подгруппы умеренно и объемно раскрывают свои проблемы со здоровьем, но отличаются объемом самораскрытия по вопросу «об успехах в учебе»: высокорефлексивные студенты (12%) раскрываются на поверхностном и умеренном уровне, а низкорефлексивные (31,25%) – на объемном. Оба рассмотренных вопроса не предполагают такой рефлексивной интенсивности, как, к примеру, вопросы, относящиеся к теме «Мнения». Самораскрытие по вопросу «о проблемах со здоровьем» относится к числу интимно-доверительных, а вопрос «об успехах в учебе» имеет доверительный характер, но в позитивной тональности. Т.е., вопросы отличаются в большей мере «аффилиативной» направленностью, и, вероятно, поэтому выделяется низкорефлексивная подгруппа студентов, отличающаяся более объемным самораскрытием по этим вопросам.

Таким образом, осмыслена система ключевых вопросов, демонстрирующая качественные отличия в самораскрытии низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов. Высокорефлексивные – в большей степени тяготеют к «конфликтно-рассуждающему» самораскрытию, а самораскрытие низкорефлексивных – может отличаться «аффилиативной» направленностью.

Литература:

1. Амяга Н.В. Самораскрытие и самопредъявление личности в общении. *Личность. Общение. Групповые процессы*. М. 1991. С. 37-74.
2. Каратеев О.В. Исследование параметров объема и глубины самораскрытия у студентов с низким и высоким уровнем развития рефлексивности. // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. Краснодар, 2014. № 5. С. 119-123.
3. Карпов А.В. *Психология рефлексивных механизмов деятельности*. М. ИП РАН, 2004. 424 с.

4. *Перепелица Н.В. Самораскрытие взрослых людей и его связь с Я-концепцией: дис. ... канд. психол. наук. Ростов-н/Д, 2003. 222 с.*
5. *Скрипкина Т.П. Психология доверия. Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 1997. 250 с.*
6. *Jourard S.M. Self-disclosure: An experimental analysis of the transparent self. New York: Wiley, 1971. 245 p.*

References.

1. *Amyaga N.V. Self-disclosure and self-presentation of person in communication // Personality. Communication. Group processes. M., 1991. P. 37-74.*
2. *Karateev O.V. Research of parameters of volume and depth of self-disclosure in students with a low and high level of development of reflexivity // Humanities, social-economic and social Sciences. Krasnodar, 2014. № 5. P. 119-123.*
3. *Karpov A.V. Psychology of reflection mechanisms of activity. M.: IP RAS, 2004. 424 p.*
4. *Perepelitsa N.V. Self-disclosure of adults and its relation to self-concept: dis. ... cand. psychol. Science. Rostov-on-Don, 2003. 222 p.*
5. *Skripkina T.P. Psychology of trust. Rostov-on-Don: RSPU Press, 1997. 250 p.*
6. *Jourard S.M. Self-disclosure: An experimental analysis of the transparent self. New York: Wiley, 1971. 245 p.*