

УДК 347.9

**Скрипниченко Дмитрий Александрович**

ведущий специалист,

ООО «Юридическое агентство «ТАН»

dmitriy@vip-civilist.ru

**Куемжиева Елена Геннадьевна**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского процесса,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

kuemzhieva-elena@yandex.ru

**Dmitry A. Skripnichenko**

Leading Specialist, Legal Agency TAN

dmitriy@vip-civilist.ru

**Elena G. Kuemzhieva**

candidate of legal sciences,

Associate Professor of the Department of Civil Procedure

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

kuemzhieva-elena@yandex.ru

### **К вопросу о сроках обжалования заочного решения суда**

#### **On the issue of time limits for appealing a court decision in absentia**

***Аннотация:** В статье рассмотрены вопросы обжалования заочного решения в суде апелляционной инстанции, сроки для обжалования такого решения в вышестоящий суд, выявлены пробелы, существующие на практике при установлении сроков на обжалование заочного решения, как не вступившего в законную силу, так и вступившего.*

***Ключевые слова:** заочное производство, заочное решение суда, обжалование, сроки, суд, истец, ответчик*

***Abstract:** The article deals with the issues of appealing a decision in absentia in a court of appeal, the time limits for appealing such a decision to a higher court, and reveals the gaps that exist in practice when setting deadlines for appealing a decision in absentia, both that have not entered into force and have entered into force.*

***Keywords:** proceedings in absentia, court decision in absentia, appeal, terms, court, plaintiff, defendant*

Институт заочного производства регулируется гл. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [1]. Заочное производство в самом общем виде можно определить как порядок рассмотрения и разрешения дел по существу с вынесением соответствующего решения в отсутствие ответчика (ответчиков) [2].

Заочное решение суд может вынести только при соблюдении императивно закрепленных в ст. 233 ГПК РФ условий, без которых решение не может быть заочным.

В качестве первого условия законодатель устанавливает неявку в судебное заседание ответчика с определенной оговоркой. В качестве таковой выступает надлежащее уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания и отсутствие со стороны ответчика информации об уважительности причин невозможности явиться в судебное заседание, а также отсутствие просьбы рассмотреть дело в его отсутствие. На практике, не получение ответчиком повестки, направленной ему надлежащим образом по известному суду адресу регистрации, трактуется как надлежащее уведомление.

В качестве второго обязательного условия для вынесения заочного решения выступает согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства. Как правило, истец лично или через представителя подает в судебном заседании заявление о рассмотрении дела в порядке заочного производства, в котором указывает, что не возражает против рассмотрения дела без участия ответчика или оглашает свою позицию, что заносится в протокол судебного заседания. В случае, если истец против заочного рассмотрения дела, суд обязан отложить судебное заседание и снова надлежащим образом отправить в адрес ответчика извещение о времени и месте нового судебного заседания.

Только при соблюдении данных императивных условий у суда возникает право на вынесение заочного решения. Необходимо отметить, что в связи с возрастающей нагрузкой на суды общей юрисдикции, практика вынесения заочных решений получает всё большее распространение, так как дает возможность рассматривать дела в установленные процессуальным законодательством сроки, тем самым соблюдая один из основных принципов гражданского судопроизводства – разумный срок судопроизводства.

Более того, при вынесении заочного решения, законодатель, с целью большей защиты прав ответчика, предусмотрел дополнительные меры для отмены такого решения.

Во-первых, в возможности обжаловать заочное решение в течении семи дней с момента вручения (получения) ответчиком копии решения. Ответчик направляет в адрес суда, принявшего заочное решение, заявление об отмене заочного решения. Суд назначает в рамках поданного заявления об отмене заочного решения судебное заседание, по результатам которого выносит определение об отмене заочного решения или об отказе в отмене. В случае отмены заочного решения рассмотрение дела начинается с самого начала по правилам искового производства.

Во-вторых, у ответчика, в случае вынесения судом определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения, возникает право на обжалование заочного решения в апелляционном порядке в течении одного месяца со дня вынесения определения об отказе.

Обжалование заочного решения носит двухступенчатый характер, где обе ступени неразрывно связаны между собой. Само обжалование заочного решения в апелляционном порядке напрямую без подачи заявления об отмене заочного решения в суд первой инстанции и вынесения определения об отказе в отмене заочного решения невозможно в принципе. На наш взгляд, необходимо обратить внимание на вопрос, связанный с установлением сроков, как на обжалование заочного решения суда путем подачи заявления об отмене такого решения, так и обжалования заочного решения в апелляционном порядке.

Как отмечалось ранее, ответчик имеет право подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене заочного решения в течении семи дней со дня вручения ему копии этого решения (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Но как правило, о таком решении ответчик узнает значительно позже, так как по адресу своего места жительства и (или) регистрации он не получал не то, что заочного решения, но и высылаемых в его адрес повесток о вызове в качестве ответчика в суд. В случае получения корреспонденции из суда ответчик как правило является в суд и соответственно у суда уже не возникает права на вынесение заочного решения. Как правило, о вынесенном заочном решении, ответчик узнает или от истца, или от судебных приставов-исполнителей, третьих лиц, на которых возложено исполнение в рамках принятого заочного решения.

Законодатель императивно закрепил, что после вынесения заочного решения оно должно высылаться ответчику не позднее трех дней со дня его принятия. Но в силу загруженности судебной системы заочное решение суда очень часто отправляется значительно позже даты его вынесения в адрес ответчика, а также полный текст заочного решения суды не всегда успевают подготовить в трехдневный срок с даты оглашения резолютивной части.

И таким образом, ответчик, узнает о вынесенном в отношении него заочном решении чаще всего спустя не один месяц с момента вынесения решения судом. Получив копию заочного решения суда, ответчик направляет в адрес суда, вынесшего решение, заявление об отмене заочного решения. На наш взгляд, необходимо предусмотреть разумные сроки на подачу такого заявления, ведь если начинать отсчет от срока, когда ответчик узнал или получил копию заочного решения, то семидневный срок на подачу заявления в суд ещё не истек, так как начинает течь с момента получения заочного решения. В свою очередь, при возможности подачи заявления об отмене заочного решения суда в течении семи дней с момента, когда ответчик узнал о вынесенном в отношении себя заочном решении (получил копию такого решения) в значительной степени нарушаются права истца, который считает, что срок на подачу заявления со стороны ответчика истек и заочное решение не может быть отменено.

В ГПК РФ отсутствует правовая определенность по части сроков для обжалования заочного решения путем подачи заявления об отмене, если у суда отсутствует информация о получении ответчиком такого решения. Другими словами, когда заочное решение окончательно вступает в законную

силу, и, соответственно, отменить его в случае подачи заявления со стороны ответчика уже невозможно. Ведь в противном случае, смысл вынесенных заочных решений сводился бы на нет, при возможности отменить их со стороны ответчика по истечению любых сроков, с условием подачи заявления об отмене в течении семи дней с момента получения копии или получения информации о таком решении.

На помощь законодателю в этом вопросе приходит судебная практика, которая вроде бы должна поставить однозначную точку в вопросе сроков подачи заявления об отмене заочного решения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики за второй квартал 2015 г., утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 г. (вопрос № 14) [3], заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков на его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК РФ. В обзоре указывается, что в случае отсутствия у суда сведений о получении ответчиком копии заочного решения такое решение вступает в законную силу по истечении совокупности сроков. Иными словами, после истечения данных сроков заочное решение вступает в законную силу и не может быть отменено путем подачи заявления о его отмене со стороны ответчика. Во-первых, это касается срока на отправку копии заочного решения в адрес ответчика, во-вторых, это семидневный срок, который предоставлен ответчику на подачу заявления об отмене заочного решения, с момента получения отправленной в его адрес копии решения, и, в-третьих, месячный срок на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

В совокупности данный срок на обжалование заочного решения суда составляет один месяц и десять дней. По истечению настоящего срока заочное решение суда вступает в законную силу и не подлежит отмене путем направления заявления об отмене со стороны ответчика. Но если ответчик узнал о вынесенном заочном решении по истечении сроков, возможно ли обратиться с ходатайством о восстановлении сроков на подачу заявления об отмене заочного решения суда со ссылкой на ст. 112 ГПК РФ, которая дает возможность лицам, пропустившим срок по уважительным причинам, его восстановить. ГПК РФ не дает ответа на этот вопрос, но в Обзоре судебной практики за второй квартал 2015 г. отражена возможность подачи заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда и указывается какими сроками ограничен ответчик при подаче такого заявления в суд.

В случае, если ответчик получил копию заочного решения после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы, срок для подачи заявления об отмене заочного решения суда может быть восставлен судом. Дополнительным условием для восстановления срока выступает подача ответчиком заявления о восстановлении срока и заявления об отмене заочного решения в пределах срока на апелляционное обжалование.

Соответственно, если ответчик получил копию заочного решения после сроков на апелляционное обжалование, и подал вместе с заявлением об отмене заочного решения заявление о восстановлении пропущенных сроков за пределами сроков на апелляционное обжалование, суд не должен восстанавливать пропущенный срок и отменять заочное решение. Ведь по логике правоприменителя за истечением сроков на апелляционное обжалование заочное решение считается вступившим в законную силу.

Необходимо отметить, что в судах общей юрисдикции, в последнее время данный подход нашел свое широкое применение и отменить заочное решение суда просто подав заявление об отмене с заявлением о восстановлении срока за истечением установленных сроков становится все сложнее. Делается это в первую очередь для защиты истца, чтобы не вызывать дополнительных злоупотреблений, затягивания процессуальных сроков со стороны ответчика.

Помимо этого, презюмируется, что суд, при принятии заочного решения проверяет обоснованность заявленных требований истца, доказательства, на которых последний основывает свою позицию. Другими словами, не просто удовлетворяет иски в связи с тем, что по ним отсутствуют возражения со стороны ответчика. Вынесенное заочное решение соответствует тем же требованиям, что и обычное решение суда: оно должно быть законным и обоснованным.

Но как же защитить свои права ответчику, если он считает, что заочное решение суда вынесено с существенными нарушениями норм материального и (или) процессуального права, а сроки на отмену пропущены, так как необходимо повторить, что чаще всего ответчик узнает о вынесенном заочном решении значительно позже, как правило на стадии исполнения решения уполномоченными органами.

Законодатель в ч. 2 ст. 237 ГПК РФ закрепил право ответчика на обжалование заочного решения в апелляционном порядке в течении одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. Таким образом, у ответчика есть право подачи апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции в течении одного месяца, когда суд первой инстанции вынес определение об отказе в отмене заочного решения суда.

В этом случае, можно наблюдать защиту прав ответчика путем предоставления права на апелляционное обжалование заочного решения суда, но в тот же время предоставление такого права в существенной мере, как мы считаем, нарушает права истца на разумный срок судопроизводства, так как законодатель предоставил ответчику право обратиться с апелляционной жалобой на заочное решение в течении одного месяца с момента вынесения судом определения об отказе в отмене заочного решения.

Первоначально ответчик должен в любом случае подать заявление об отмене заочного решения суда в суд, вынесший такое решение, за пропуском установленного срока суд должен отказать ответчику в удовлетворении его

заявления, даже если подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Таким образом, заочное решение суда, в момент подачи заявления об отмене со стороны ответчика, за истечением сроков на обжалование, считается вступившим в законную силу. В момент вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления ответчика об отмене заочного решения, решение так же считается вступившим в законную силу.

Однако, после вынесения данного определения судом, у ответчика возникает право в тридцатидневный срок подать апелляционную жалобу не на определение суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения, а на само заочное решение, которое уже вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 320 ГПК РФ в апелляционной инстанции подлежат обжалованию решения судов первой инстанции, не вступившие в законную силу. В свою очередь, у ответчика при подаче апелляционной жалобы на заочное решение возникает право на обжалование в апелляционном порядке вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, что требует дополнительного регулирования поскольку у ответчика по сути возникают неограниченные сроки именно на подачу апелляционной жалобы на уже вступившее в законную силу заочное решение суда.

Из буквального толкования ч. 2 ст. 237 ГПК РФ невозможно определить подается ли апелляционная жалоба на не вступившее в законную силу заочное решение суда или вступившее. Главным условием выступает момент вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. После вынесения определения у ответчика возникает право обратиться в суд апелляционной инстанции с жалобой. В свою очередь ст. 237 ГПК РФ не ставит в зависимость право ответчика на подачу апелляционной жалобы на заочное решение суда от вступления такого решения в законную силу или не вступления. Главное условие, как было отмечено ранее, наличие определения об отказе в отмене заочного решения.

На практике это приводит к следующим действиям со стороны ответчика. Узнав спустя продолжительное время, о вынесенном заочном решении, он подает заявление об отмене решения. Получив определение об отказе, у ответчика возникает право на подачу апелляционной жалобы, а значит происходит разбирательство в суде апелляционной инстанции и заочное решение суда, которое давно вступило в законную силу может быть отменено вышестоящим судом.

Для истца это чревато тем, что спустя длительный срок, когда истец обосновано считает заочное решение вступившем в законную силу, по нему идет, а возможно и прошло исполнение (в независимости от заявленных и удовлетворенных судом требований), такое заочное решение может быть пересмотрено в апелляционном порядке и отменено, или изменено судом. А соответственно могут возникнуть все правовые последствия у истца, а также

третьих лиц, связанные с отменой заочного решения суда. В связи с чем у истца, даже по прошествии значительных сроков со дня вступления заочного решения в законную силу, остаются значительные риски отмены такого решения.

Нормы главы 22 ГПК РФ, как мы считаем, содержат много противоречий. С одной стороны, законодатель предоставляет право суду принять заочное решение с целью скорейшего рассмотрения спора по существу, соблюсти закрепленные сроки на судебное производство, защитить права истца, в случае их нарушения со стороны ответчика. С другой стороны, нормы о заочном производстве дают дополнительные права в части сроков на обжалование заочного решения со стороны ответчика. Необходимо помнить, что в судебной практике, отменяются заочные решения, которые вступили в законную силу, не только путем подачи апелляционных жалоб в вышестоящий суд, но и в порядке подачи одного лишь заявления об отмене заочного решения суда, где в качестве единственного основания ответчик указывает на неполучение извещений о вызове его в суд, а также о не своевременной отправке копии заочного решения.

Всё это приводит к ещё большему затягиванию рассмотрения дела в суде первой инстанции. По заявлению ответчика об отмене заочного решения суда проводится судебное заседание с вызовом сторон. В случае отмены заочного решения, часто вступившего в законную силу, суд выносит определение об отмене такого решения, переходит к рассмотрению дела с самого начала и, как правило, откладывает судебное заседание.

И вместо разумных сроков на судебную защиту, в первую очередь истец, по сути получает рассмотрение своего искового заявления в рамках искового производства два раза подряд: в первый раз до вынесения заочного решения судом и второй раз, после отмены заочного решения и рассмотрения дела по существу с самого начала с участием ответчика.

В свою очередь, в случае установления четких пресекательных сроков на обжалование вступившего в законную силу заочного решения суда со стороны законодателя, а также аннулирования прямой возможности обжалования заочного решения суда, вступившего в законную силу, с момента вынесения определения об отказе в отмене заочного решения, у судов возникла бы четкая определенность в части сроков, а также прекратились злоупотребления, связанные с правом суда, отменить заочное решение спустя значительный период времени с момента вступления решения в законную силу.

#### ***Литература:***

- 1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.*
- 2. Осокина Г. Л. Заочное производство: сущность и значение / Г. Л. Осокина // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 4(14). – С. 133-141. – EDN SZDPQH.*
- 3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №*

2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь, 2015 (извлечение).

**Literature:**

1. *Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ // SZ RF. 2002. No. 46. Art. 4532.*

2. *Osokina G. L. Correspondence production: essence and meaning / G. L. Osokina // Bulletin of the Tomsk State University. Right. - 2014. - No. 4 (14). - S. 133-141. – EDN SZDPQH.*

3. *Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2015) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on June 26, 2015) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, No. 10, October, 2015 (extract).*