

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2025-4-2>
УДК 340



Attribution
cc by

ОБОСНОВАННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДРОППЕРСТВО И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Волчкова Э.А.

elyakerimova3@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы, связанные с обоснованностью уголовно-правового противодействия дропперству, необходимостью его совершенствования. Выбранная тема имеет высокую степень актуальности в связи с распространенностью хищений, совершаемых в том числе и с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, попытками законодателя повысить эффективность противодействия таким преступлениям уголовно-правовыми средствами, обеспечить возможность привлечения к ответственности лиц, которые непосредственно не принимают участие в хищениях, но способствуют им. Обсуждалась необходимость введения отдельной статьи, предусматривающей ответственность за дропперство. Но, в результате, были внесены изменения в ст. 187 УК РФ, и эта норма сейчас является основным уголовно-правовым средством противодействия дропперству. Поэтому актуальным является вопрос, обоснована ли такая криминализация действий лиц, способствующих совершению хищений, достаточно ли принятых мер для эффективного противодействия им. В ходе написания статьи использовались диалектический метод познания, статистический, формально-юридический и иные частно-научные методы. В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что внесение изменений в ст. 187 УК РФ обосновано, но требуется расширить субъектный состав и предусмотреть уголовную ответственность за это деяние с 14-ти лет.

Ключевые слова: дропперство, дроппер, уголовная ответственность, социальная обусловленность, средства платежа, хищения, мошенничество.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

JUSTIFICATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR DROPPERSHIP AND WAYS TO IMPROVE IT

Elamie A. Volchkova

Abstract. The article discusses the problems associated with the validity of criminal law counteraction to dropshipping and the need to improve it. The chosen topic is highly relevant due to the prevalence of thefts committed using information and telecommunication technologies, as well as the attempts of the legislator to increase the effectiveness of countering such crimes through criminal law measures and to ensure the possibility of bringing to justice individuals who do not directly participate in the thefts but facilitate them.

The need to introduce a separate article providing for liability for dropshipping was discussed. However, as a result, amendments were made to Article 187 of the Criminal Code of the Russian Federation, and this provision is now the main criminal law measure to combat dropshipping. Therefore, it is relevant to question whether such criminalization of the actions of individuals who facilitate the commission of thefts is justified, and whether the measures taken are sufficient to effectively combat them.

During the writing of the article, the author used the dialectical method of cognition, statistical, formal-legal, and other private scientific methods. As a result of the conducted research, it was concluded that the amendments to Article 187 of the Criminal Code of the Russian Federation are justified, but it is necessary to expand the subject composition and provide for criminal liability for this act from the age of 14.

Keywords: dropshipping, dropper, criminal liability, social conditioning, means of payment, theft, fraud.

Funding: Independent work.

Введение.

Все большее распространение на территории Российской Федерации приобретает совершение хищений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Преступники изобретают различные схемы неправомерного завладения денежными средствами граждан, хранящимися в безналичном виде, получают доступ к банковским счетам, вынуждают путем обмана жертв осуществить

переводы своих средств другим лицам либо сообщить данные, позволяющие преступникам распоряжаться деньгами, находящимися на счетах потерпевших.

В 2024 году зарегистрировано 499642 (-14,3 %) краж, 445690(+2,8 %) мошенничеств. С использованием информационно-телекоммуникационных технологий совершено 105937 (-11,1 %) краж, 380344 (+6,8 %) мошенничеств[8]. Практически в каждом

случае преступники используют платежные средства, которые оформлены на подставных лиц, привлечение к уголовной ответственности которых длительное время было затруднительным, если не удавалось доказать их осведомленность о совершении хищений и привлечь за пособничество. Поэтому в научном сообществе и среди правоприменителей стала активно обсуждаться необходимость введения уголовной ответственности за приобретение и передачу платежных средств, осуществление переводов из корыстной заинтересованности, и в июне 2025 года были внесены соответствующие изменения в ст. 187 УК РФ.

В настоящее время требуется определить обоснованность указанных новшеств и способность таким образом обеспечить уголовно-правовое противодействие дропперству.

Литературный обзор.

В свете распространенности мошеннических схем, реализуемых в целях хищения денежных средств граждан, в которых задействованы лица, напрямую не принимающие участие в завладении денежными средствами потерпевших, но предоставляющие для этого свои средства платежа (путем передачи либо путем совершения операций в интересах других лиц), широкое использование как в научном сообществе, так и среди правоприменителей, получили термины «дропперство» и «дроппер» (или «дроп»), хотя законодательство этими терминами не оперирует.

В разработанном ПАО «Сбербанк» интерактивном словаре дроп определяется как «человек, который предоставляет мошенникам свою банковскую карту или банковский счет для «отмывания» похищенных денег либо обналичивает их самостоятельно» [7].

Практически аналогичного мнения придерживается Н.А. Артеменко, определяя дропа как «человека, получающего покупки, оформленные через Интернет, обналичивающий карты» [2, с. 78].

С точки зрения У.И. Богацкой, дропы – это «третья лица, чьи счета используются для транзитного перечисления похищенных у граждан денежных средств и последующего их обналичивания» [4, с. 52].

Лица, совершающие мошенничества и кражи с банковских счетов граждан, стремясь избежать изобличения и привлечения к уголовной ответственности, активно привлекают дропов для того, чтобы иметь возможность переводить, обналичивать похищенные средства, при этом будучи не связанными с владельцами счетов, на которые выводятся похищенные денежные средства.

Правоохранительные органы, установив лиц, на счета которых были переведены денежные средства жертв, в большинстве случаев, не могут установить тех, кто похитил эти деньги, поскольку их с дропами зачастую ничего не связывает; последние лишь открыли счета в банках, оформили банковские карты, которые за вознаграждение передали другим лицам [5].

Привлечь же к ответственности дропов являлось затруднительным, поскольку невозможно было доказать их осведомленность о дальнейшем использовании принадлежащих им банковских карт другими лицами, в связи с чем, пособничество в мошенничестве или кражи в их действиях не усматривалось, а сама по себе передача средств платежа, переводы с них денежных средств, даже за вознаграждение, не были уголовно-наказуемыми [1, с. 165]. Поэтому в научном сообществе велись активные дискуссии по поводу необходимости введения уголовной ответственности для дропов.

У.И. Богацкая поддерживала предложения о дополнении уголовного закона ст. 187.1 УК РФ, устанавливающей ответственность за «передачу, приобретение, использование электронного средства платежа или предоставление доступа к нему» [4, с. 53].

По мнению А.М. Ахатовой, в случае дополнения УК РФ указанной статьей, следовало бы более четко сформулировать состав преступления, однако, указанный исследователь полагает, что более целесообразно осуществлять квалификацию действий дроперов как соучастие в хищении [3, с. 1076].

О.В. Зайцева полагает, что введение в УК РФ отдельной нормы об ответственности дропов будет являться избыточным, сейчас уголовно-правовых средств противодействия дропперству достаточно, нужно лишь увеличить их предупредительный аспект [6, с. 141].

Материалы и методы.

Раскрытие выявленных проблем и формулирование итоговых выводов осуществлялось на основе анализа статистических данных, материалов правоприменительной практики, литературных источников. Использованы диалектический метод познания, статистический, формально-юридический и иные частно-научные методы.

Результаты.

Несмотря на различные мнения ученых и поступающие предложения, законодатель выбрал иной путь, не ограничившись имеющимися нормами УК РФ, которые могут быть применимы к дропам, но и не включая новую статью в уголовный закон.

В июне 2025 года были внесены дополнения в ст. 187 УК РФ – введена уголовная ответственность за приобретение, передачу электронных средств платежа для неправомерных операций, а также для совершения неправомерных операций. И менее чем через месяц после внесения указанных изменений было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 187 УК РФ в отношении Н., которая из корыстных побуждений, по указанию неустановленных лиц, вступив с ними в переписку в сети Интернет, открыла в одном из банков счет индивидуального предпринимателя, после чего предоставила логин и пароль указанным лицам [5].

Таким образом, первые результаты применения обновленной нормы уже имеются, что дает возможность утверждать об обоснованности введения уголовной ответственности для дропов и позволяет

надеяться на эффективный предупредительный эффект рассматриваемых новшеств.

Ранее дропы могли избегать уголовной ответственности, утверждая, что не предполагали о возможности использования их средств электронного платежа в преступных целях. Сейчас же можно предполагать, что лица, которые ранее легко соглашались на осуществление переводов денежных средств, поступающих на их счет от посторонних лиц за вознаграждение, на передачу из корыстных побуждений банковских карт, доступов к счетам, осознавая неизбежность привлечения к уголовной ответственности, будут сомневаться, стоит ли идти на такие риски.

В свою очередь, если лица, совершающие хищение, не смогут использовать для этого электронные средства платежа иных лиц, им будет невозможно сохранять полную анонимность, соответственно, будет упрощено их выявление и привлечение к уголовной ответственности, что может способствовать сокращению хищений.

Обсуждение.

Как уже было отмечено, необходимость установления уголовной ответственности дропов обсуждалась давно.

По данным МВД, к августу 2023 года насчитывалось около 500 тыс. дропперов [9].

По данным Центробанка, примерно 80 тыс. человек ежемесячно становятся дропперами. Среди них значительную долю составляют иностранцы, а также несовершеннолетние, которые стремятся получить легкие деньги.

В 2025 году выявлено 74 группы, арендающие банковские аккаунты подростков [9]. Также О.В. Зайцева отмечает, что сейчас «новой тенденцией стало привлечение несовершеннолетних лиц в качестве дропперов, так как обзавестись банковской картой (счетом) в Российской Федерации можно с

помощью родителей в любом возрасте, а без их участия - с 14 лет» [6, с. 140].

В связи с этим, безусловно, следует признать обоснованным введение уголовной ответственности за дропперство, считаем, что на данном этапе вполне достаточно внесения дополнений в ст. 187 УК РФ, дальнейшая практика применения этой нормы позволит определить, требуются ли какие-либо изменения. Однако вызывает вопросы подход законодателя, который не внес изменения в ст. 20 УК РФ, таким образом, оставив общего субъекта преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ. Приведенные выше сведения о том, что нередко дропами являются несовершеннолетние, свидетельствуют о целесообразности снижения возраста уголовной ответственности за дропперство до 14 лет.

Заключение.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в схемах хищения денежных средств с банковских счетов и карт граждан значимая роль отводится дропам – лицам, которые из корыстных побуждений предоставляют свои банковские счета для перевода на них похищенных денег либо самостоятельно осуществляют операции по переводу на указанные похищителями счета. Длительное время они могли оставаться безнаказанными, если не удавалось доказать их пособничество в хищении, поэтому внесение дополнений в ст. 187 УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность именно за дропперство, следует признать обоснованным. Однако с учетом того, что в качестве дропов нередко выступают несовершеннолетние, которые могут оформлять на себя банковские карты с 14 лет, представляется целесообразным снизить возраст уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ. Для этого следует включить указанную норму в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Алекса А.В. Актуальные вопросы борьбы с дистанционным мошенничеством // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, Симферополь, 2024. С. 164-172. EDN: SCAMEG
2. Артеменко Н.А. Кардинг как вид мошеннической деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №8. С. 77-80. DOI: 10.23672/SAE.2018.2018.16750 EDN: YABDGX
3. Ахатова А.М. Дроп как соучастник преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: проблемы уголовно-правовой оценки и правоприменения // Вестник Удмуртского университета. Серия "Экономика и право". 2024. №6. С. 1075-1083. DOI: 10.35634/2412-9593-2024-34-6-1075-1083 EDN: MRJWBE
4. Богацкая У. И. Особенности привлечения к уголовной ответственности дропов за совершение преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: Материалы ежегодной международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 2024. С. 51-54. EDN: KJUQCU
5. Жительница Москвы стала фигуранткой первого уголовного дела о дропперстве // <https://www.interfax.ru/moscow/1037811>

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

-
6. Зайцева О.В. Уголовная ответственность дропперов: за и против // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 6(161). С. 138-146. DOI: 10.24412/2227-7315-2024-6-138-146 EDN: RLYMWT
 7. Кибрарий. Интерактивный словарь ПАО "Сбербанк". Электронный ресурс. URL: <https://www.sberbank.ru/ru/person/kibrary/vocabulary/drop>.
 8. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 года // <https://xn-b1aew.xn-p1ai/dejatelnost/statistics>.
 9. "Я хотел сделать деньги". Двум миллионам россиян грозит уголовное дело за дропперство. Что известно о новом законе? // <https://lenta.ru/articles/2025/07/07/droppers/>.

References:

1. Alexa A.V. Topical issues of combating remote fraud // Criminal law and criminological areas of crime prevention: Collection of materials of the Interregional scientific and practical conference of faculty, graduate students and students, Simferopol, 2024. pp. 164-172. EDN: SCAMEG
2. Artemenko N.A. Carding as a type of fraudulent activity // Humanities, socio-economic and social sciences. 2018. No.8. PP. 77-80. DOI: 10.23672/SAE.2018.2018.16750 EDN: YABDGX
3. Akhatova A.M. Drop as an accomplice to crimes committed using information and telecommunication networks: problems of criminal law assessment and law enforcement // Bulletin of the Udmurt University. The series "Economics and Law". 2024. No. 6. pp. 1075-1083. DOI: 10.35634/2412-9593-2024-34-6-1075-1083 EDN: MRJWBE
4. Bogatskaya U. I. Features of bringing drops to criminal responsibility for committing crimes using information and telecommunication technologies // Criminal legislation: yesterday, today, tomorrow: Proceedings of the annual international scientific and practical conference, St. Petersburg, 2024. pp. 51-54. EDN: KJUQCU
5. A resident of Moscow became a defendant in the first criminal case of droppery // <https://www.interfax.ru/moscow/1037811>.
6. Zaitseva O.V. Criminal liability of droppers: pros and cons // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2024. № 6(161). pp. 138-146. DOI: 10.24412/2227-7315-2024-6-138-146 EDN: RLYMWT
7. Kibrarium. Interactive Dictionary of Sberbank PJSC. Electronic resource. URL: <https://www.sberbank.ru/ru/person/kibrary/vocabulary/drop>.
8. The state of crime in Russia in January-December 2024 // <https://xn-b1aew.xn-p1ai/dejatelnost/statistics>.
9. "I wanted to make money." Two million Russians are facing criminal charges for droppery. What is known about the new law? // <https://lenta.ru/articles/2025/07/07/droppers/>.

Информация об авторе:

Волчкова Элямие Аптурамановна, независимый исследователь, elyakerimova3@yandex.ru
Elamie A. Volchkova, Independent Researcher.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.11.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 04.12.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.