

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-8-8>

УДК 340



Attribution

cc by

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ: ЛОГИКА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ

Вишневецкий К.В.¹, Кашкаров А.А.², Кашкаров А.А.³

Краснодарский университет МВД России¹,

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России,²

Крымский юридический институт – филиал Университета прокуратуры Российской Федерации³

Аннотация. Целью публикации является исследование аргументации и практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности после вынесения обвинительного приговора, в особенности в спорных случаях, а также оценка их обоснованности и соответствия принципам уголовного права. В ходе исследования использовались общенаучные (анализ, синтез, индукция и дедукция) и специально-научные (исторический, социологический) методы познания, а также метод контент-анализа. В процессе подготовки публикации использовались достижения отечественной теории уголовного права. В результате проведенного исследования сделаны выводы о допустимости применения института освобождения от уголовной ответственности после вынесения приговора в исключительных, атипичных случаях, полученные в результате могут быть использованы при дальнейшем анализе положений института освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, суд, приговор, изменение категории, судебная ошибка.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

APPLICATION OF THE RULES ON RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY IN CASE
OF ACTUAL RELEASE FROM PUNISHMENT: THE LOGIC OF THE LAW ENFORCEMENT OFFICER

Kirill V. Vishnevetskiy³, Alexey A. Kashkarov², Alexander A. Kashkarov³

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia¹,

Crimean branch of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,²

Crimean Law Institute - branch of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation³

Abstract. The purpose of the publication is to study the argumentation and practice of applying the rules on release from criminal liability after a guilty verdict, especially in controversial cases, as well as an assessment of their validity and compliance with the principles of criminal law. During the study, general scientific (analysis, synthesis, induction and deduction) and special scientific (historical, sociological) methods of cognition, as well as the method of content analysis were used. In the process of preparing the publication, the achievements of the domestic theory of criminal law were used. As a result of the conducted research, conclusions were made about the admissibility of the application of the institution of release from criminal liability after sentencing in exceptional, atypical cases; the results obtained can be used in further analysis of the provisions of the institution of release from criminal liability and punishment.

Keywords: release from criminal liability, release from punishment, court, sentence, change of category, judicial error.

Funding: Independent work.

Введение.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности являются одними из актуальных как для теоретиков, так и для практиков; особенно этот вопрос актуализировался с принятием дополнений в УК РФ в части освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, участвующих в проведении специальной военной операции.

В доктрине уголовного права существует несколько позиций относительно целесообразности и допустимости существования института освобождения

от уголовной ответственности в целом, однако отметим, что данная дискуссия не является предметом нашего исследования и мы, воспринимая данный уголовно-правовой институт как объективную данность, которая находит свое закрепление в действующем законодательстве и развитие в правоприменительной практике, теоретических исследованиях, в том числе отрицающих целесообразность его существования.

Изучение действующего уголовного законодательства свидетельствует о том, что освобождение от уголовной ответственности может и должно предшествовать освобождению от наказания, так раздел IV

УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания» последовательно состоит из двух глав, главы 11 «Освобождение от уголовной ответственности» и главы 12 «Освобождение от наказания», что свидетельствует о том, что они являются элементами сложной правовой системы, близкими по содержанию, но не тождественными.

Обсуждение.

Хрестоматийной является позиция, согласно которой освобождение от уголовной ответственности имеет место до вынесения приговора и признания судом лица виновным в совершении преступления, в том числе на досудебных стадиях процесса, освобождение от уголовной ответственности означает освобождение от применения всех мер уголовно-правового воздействия, в т.ч. наказания [1, с. 121] за исключением судебного штрафа, так как он признается иной мерой уголовно-правового характера.

Освобождение от уголовной ответственности шире по своему содержанию от освобождения от наказания, освобождение от уголовной ответственности предшествует освобождению от наказания, что в принципе и логично. Вместе с тем, возможны случаи, когда суд после вынесения приговора может освободить лицо не от наказания, а от уголовной ответственности; то есть, правоприменительная практика демонстрирует существование исключений из этого общего правила, когда вопрос об освобождении от уголовной ответственности возникает или разрешается уже после того, как суд вынес обвинительный приговор. Подобные ситуации, затрагивающие основы уголовной ответственности и ставящие под сомнение окончательность обвинительного приговора, представляют значительный научный и практический интерес. Они требуют тщательного анализа как с точки зрения их соответствия логике уголовного закона, так и с позиций процессуальной допустимости и правовых последствий.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что освобождение от уголовной ответственности после вынесения приговора возможно только в двух случаях:

- первый, при вынесении обвинительного приговора, но с изменением категории преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, с последующим освобождением от уголовной ответственности [2, с. 581–592; 3];

- второй, при нарушении судом норм и положений материального и процессуального права, при фактическом наличии условий и оснований применения положений освобождения от уголовной ответственности.

Таким образом следует указать на то, что применение положений об освобождении от уголовной ответственности после вынесения приговора является исключительно прерогативой суда в силу нетипичного характера, органы досудебного следствия, которые в

целом имеют право применения норм об освобождении от уголовной ответственности, лишены права его применения.

Практически с момента введения в действие ч. 6 ст. 15 УК РФ, правоведы указывают на то, что гуманизация, в контексте ч. 6 ст. 15 УК РФ, вопреки замыслу законодателя, затрагивает главным образом лиц, совершивших тяжкие преступления. Данное нормативное правовое предписание не реализует возложенных на него целей, на практике применяется крайне редко, чрезмерно расширяет полномочия суда при применении уголовного закона, а потому подлежит упразднению [4; 5, с. 83-91].

Признавая допустимость и обоснованность критики положений, закрепленных в ч. 6 ст. 15 УК РФ отметим, что все же законодатель, наделил суд правом изменять категорию преступления на менее тяжкую, чем он активно и пользуется. Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя порядок применения ч. 6 ст. 15 УК РФ в п. 5 и абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» [6] указал, что изменение категории преступления разрешается судом первой инстанции только при вынесении обвинительного приговора, судом апелляционной инстанции – при вынесении апелляционного приговора либо определения, постановления об изменении приговора суда первой инстанции; судом кассационной или надзорной инстанции при изменении приговора нижестоящего суда, а также судом, разрешающим вопросы, связанные с исполнением приговора, если вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу. Изменение категории преступления, в соответствии со ч. 6 ст. 15 УК РФ, влечет изменение всех предусмотренных уголовным законом правовых последствий, с учетом измененной категории преступлений, в том числе и освобождения от уголовной ответственности. Положение, предусматривающее возможность освободить виновное лицо от уголовной ответственности, при изменении категории преступления конкретизировано в п. 10 указанного выше Постановления, при этом лицо признается не судимым, что нивелирует негативные уголовно-правовые последствия.

При рассмотрении второго случая применения норм об освобождении от уголовной ответственности после вынесения приговора судом целесообразно обратиться к п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» суд апелляционной инстанции имеет право отменить обвинительный приговор и прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование при условии если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 25¹, 28 и 28¹ УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование[7].

Представляется, что именно это положение было положено в аргументацию позиции кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2025 г. № 56-УДП25-13-К9 [8] и от 5 июня 2025 г. № 56-УДП25-10-К9 [9], согласно которым гражданин Дегтярев М.С., участник специальной военной операции, был освобожден от исполнения наказаний, фактически отбывая одно из них в учреждении исполнения наказания на основании ст. 78¹ УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении указанных выше материалов пришла к выводу о том, что ссылки в судебных решениях судов апелляционной и кассационной инстанций на отсутствие оснований для применения к Дегтяреву М.С. положений ст. 80² УК РФ являются ошибочными, поскольку положения этой нормы регулируют освобождение от наказания осужденного, в отношении которого приговор вступил в законную силу. В отношении же Дегтярева М.С., основания для его освобождения от уголовной ответственности возникли до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции; следовательно, к нему должны быть применены последствия награждения государственной наградой, предусмотренные части 1 ст. 78¹ УК РФ.

Заключение.

Таким образом, следует отметить, что применение института освобождения от уголовной ответственности, если так можно выразиться постфактум, после обвинительного приговора, допускается исключительно в двух, строго ограниченных законом случаях: изменение категории преступления и исправление судебной ошибки.

Как нам представляется, проблема применения норм об освобождении от уголовной ответственности после вынесения приговора, выходит за рамки доктринальных положений. Она затрагивает фундаментальные принципы уголовного права (вины, законности, справедливости), стабильность судебных решений, процессуальные гарантии участников процесса и системность законодательства.

Критический анализ практики, особенно нормы ч.6 ст.15 УК РФ и прецедентов по ст.78¹ УК РФ, свидетельствуют о наличии серьезных противоречий, которые обусловлены кросс-системностью института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Дальнейшее развитие этого института требует либо отказа от юридически сомнительных конструкций (как ч.6 ст.15 УК РФ), либо их кардинальной переработки и четкого законодательного (включая УПК РФ) и разъяснительного (Постановления Пленума Верховного Суда РФ) регулирования, восстанавливающего логику приоритета и различия между освобождением от ответственности и освобождением от наказания. Ситуации, когда вопрос об освобождении от ответственности решается после приговора (пусть и в рамках исправления судебной ошибки или изменения категории), создают правовую неопределенность и требуют повышенного внимания к обеспечению законности и обоснованности таких решений, кроме того, изменение категории преступления с последующим освобождением от уголовной ответственности всегда вызывает социальный резонанс среди населения. В целом такого рода практика смешения этих институтов, как минимум, должна быть сведена к нулю.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Кибальник, А. Г. О смысле освобождения от уголовной ответственности / А. Г. Кибальник, А. П. Попов // *Общество и право*. – 2012. – № 5(42). – С. 120-123
2. Пудовочкин, Ю.Е. Социально-криминологическая характеристика освобождения от уголовной ответственности / Ю.Е. Пудовочкин // *Всероссийский криминологический журнал*. – 2020. – Т. 14. – № 4. – С. 581-592.;
3. Суверов С.Е. Применение норм института освобождения от уголовной ответственности при освобождении от наказания // *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. 2023. №4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-norm-instituta-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-pri-osvobozhdenii-ot-nakazaniya> (дата обращения: 24.07.2025).
4. Батютина Т. Ю., Пченушай К. А. О некоторых вопросах применения ч. 6 ст. 15 УК РФ // *The Scientific Heritage*. 2021. №80-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-ch-6-st-15-uk-rf> (дата обращения: 24.07.2025);
5. Мозина Е. В. Рекомендации Пленума Верховного Суда РФ по применению положений ч. 6 ст. 15 УК РФ // *Актуальные проблемы российского права*. — 2025. — Т. 20. — № 2. — С. 83-91.
6. О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298065/# (дата обращения 23.07.2025)
7. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19. URL: <https://base.garant.ru/70404388/> (дата обращения 23.07.2025)

8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2025 г. № 56-УДП25-13-K9. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=858876&cacheid=01A72CC5BDD30C41841CAC4362AEB07&mode=splus&rnd=0.7365531461399717#vEyKerUO2Pqq4MA01> (дата обращения 23.07.2025)

9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2025 г. № 56-УДП25-10-K9 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=857889&cacheid=01A72CC5BDD30C41841CAC4362AEB07&mode=splus&rnd=0.7365531461399717#7hZLErUw3weCzxwD> (дата обращения 23.07.2025)

References:

1. Kibalnik, A. G. On the meaning of release from criminal liability / A. G. Kibalnik, A. P. Popov // Society and Law. - 2012. - No. 5 (42). - P. 120-123

2. Pudovochkin, Yu. E. Social and criminological characteristics of release from criminal liability / Yu. E. Pudovochkin // All-Russian Criminological Journal. - 2020. - V. 14. - No. 4. - P. 581-592.;

3. Suverov S. E. Application of the norms of the institution of release from criminal liability upon release from punishment // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-norm-instituta-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-pri-osvobozhdenii-ot-nakazaniya> (date of access: 24.07.2025).

4. Batyutina T. Yu., Pchenushay K. A. On some issues of the application of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation // The Scientific Heritage. 2021. No. 80-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-ch-6-st-15-uk-rf> (date of access: 24.07.2025);

5. Mozina E. V. Recommendations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of the provisions of Part 6 of Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation // Actual problems of Russian law. — 2025. — V. 20. — No. 2. — P. 83-91.

6. On the practice of applying the provisions of Part 6 of Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation by the courts. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 15.05.2018 No. 10. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298065/# (date of access 23.07.2025)

7. On the application by the courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013 No. 19. URL: <https://base.garant.ru/70404388/> (date of access 07/23/2025)

8. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of July 2, 2025 No. 56-UDP25-13-K9. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=858876&cacheid=01A72CC5BDD30C41841CAC4362AEB07&mode=splus&rnd=0.7365531461399717#vEyKerUO2Pqq4MA01> (accessed on July 23, 2025)

9. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 5, 2025 No. 56-UDP25-10-K9 URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=857889&cacheid=01A72CC5BDD30C41841CAC4362AEB07&mode=splus&rnd=0.7365531461399717#7hZLErUw3weCzxwD> (date of access 23.07.2025)

Информация об авторах:

Вишневецкий Кирилл Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, начальник управления учебно-методической работы, Краснодарский университет МВД России, e-mail: kvishneveckiy@mail.ru. Краснодар, Россия.

Кашкаров Алексей Александрович, доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права и криминологии, Крымский филиал Краснодарского университета МВД России; г. Симферополь, Россия; e-mail: kashkarov79@ya.ru

Кашкаров Александр Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Крымский юридический институт – филиал Университета прокуратуры Российской Федерации. г. Симферополь, Россия. e-mail: kashkarov73@ya.ru

Kirill V. Vishnevetskiy, Doctor of Law, Professor, head of department of educational and methodical work, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Krasnodar, Russia.

Alexey A. Kashkarov, Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department; Department of Criminal Law and Criminology; Crimean Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Simferopol, Russia.

Alexander A. Kashkarov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department Criminal Law Disciplines, Crimean Law Institute – branch of the University of the Prosecutor's Office Russian Federation. Simferopol, Russia

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.07.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.08.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.08.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.