

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-10-7>

УДК 340



Attribution

cc by

ШТРАФ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПАРАДОКС

Вишневецкий К.В.¹, Кашкаров А.А.²

Краснодарский университет МВД России¹,

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России²,

Аннотация. Публикация посвящена уголовно-правовому институту «штраф» и его противоречивому положению в системе наказаний по УК РФ. Штраф рассматривается одновременно как основное и дополнительное наказание, а также как иная мера уголовно-правового характера – судебный штраф. Исследование проведено на основе анализа норм УК РФ, УИК РФ, Федерального закона «Об исполнительном производстве», разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, правовых позиций Конституционного Суда РФ, писем ФССП и доктринальных источников выявляются «парадоксы» штрафа. В работе показано, что штраф, будучи самым мягким наказанием в системе ст. 44 УК РФ, порождает ряд внутрисистемных противоречий: возможность назначения ниже низшего предела и освобождения от его исполнения при содержании под стражей; нелогичное расположение нормы об освобождении от наказания в ст. 72 УК РФ; различный режим замены штрафа как основного и дополнительного наказания; отсутствие ответственности за отказ от его исполнения; невозможность условного назначения штрафа как основного наказания; длительное сохранение судимости при рассрочке до пяти лет; возможность назначения более суровых дополнительных наказаний при мягком основном; проблемы назначения штрафа несовершеннолетним, когда реальное бремя ложится на родителей, что противоречит принципу вины. Отдельно отмечается размывание границы между уголовной и административной ответственностью, поскольку штраф по своей природе является «классическим» административным наказанием. В статье делается радикальный вывод о том, что штраф как основное и дополнительное наказание «обесценен», позволяет виновному фактически «откупиться» от реальной уголовной ответственности, поэтому его целесообразно исключить из системы наказаний УК РФ, предусмотрев вместо этого иную меру уголовно-правового характера, по аналогии с конфискацией имущества – за корыстные, корыстно-насильственные и корыстно-служебные преступления.

Ключевые слова: штраф, наказание, уголовное право, иная мера уголовно-правового характера, преступление, основное наказание, дополнительное наказание, порядок исполнения наказания.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE FINE: A CRIMINAL-LAW PARADOX

Kirill V. Vishnevetskiy¹, Alexey A. Kashkarov²

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia¹,

Crimean branch of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia²,

Abstract. This article examines the criminal law institution of the "fine" and its contradictory status within the sentencing system of the Criminal Code of the Russian Federation. The fine is analyzed simultaneously as a principal punishment, an additional punishment, and a distinct measure of a criminal-law nature—the "judicial fine." By analyzing provisions of the Criminal Code, the Penal Enforcement Code, and the Federal Law "On Enforcement Proceedings," alongside clarifications from the Plenum of the Supreme Court, legal positions of the Constitutional Court, letters from the Federal Bailiff Service (FSSP), and scholarly literature, the author identifies various "paradoxes" associated with the fine. The study demonstrates that the fine—despite being the most lenient sanction under Article 44 of the Criminal Code—gives rise to a number of internal systemic contradictions: the possibility of imposing a fine below the statutory minimum or waiving its enforcement if the offender has been held in custody; the illogical placement of the provision regarding exemption from punishment within Article 72; differing regimes for substituting the fine depending on whether it is a principal or additional punishment; the absence of liability for refusing to pay it; the impossibility of imposing a fine as a principal punishment on a suspended basis; the prolonged retention of a criminal record when payment is deferred for up to five years; the possibility of imposing harsher additional punishments alongside a lenient principal one; and issues regarding the imposition of fines on minors, where the actual financial burden falls on parents, thereby violating the principle of culpability. Particular attention is drawn to the blurring of the boundary between criminal and administrative liability, given that the fine is, by nature, a "classic" administrative sanction. The article reaches the radical conclusion that the fine—whether as a principal or additional punishment—has become "devalued," allowing the offender to effectively "buy their way out" of genuine criminal liability. Consequently, the author argues that it should be removed from the Criminal Code's sentencing system and replaced by a different measure of a criminal-law nature—analogueous to the

confiscation of property—specifically for crimes motivated by greed, crimes involving greed and violence, and greed-based offenses committed in an official capacity.

Keywords: *fine, punishment, criminal law, other measure of a criminal-law nature, crime, principal punishment, additional punishment, procedure for the execution of punishment.*

Funding: *Independent work.*

Введение.

Штраф, как известно, является одним из пространственных видов наказания, как в историческом, так и в отраслевом контекстах. Штраф, как вид правовой реакции присутствует в гражданском, административном, налоговом, финансовом праве, однако, только в уголовном праве он многогранен и представлен в разных вариациях. Штраф, в уголовном праве, в соответствии с ч. 2 ст. 45 УК РФ и ст. 46 УК РФ может быть, как основным, так и дополнительным наказанием, Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ отечественный уголовный кодекс дополнен ст. 76², 104⁴, 104⁵ УК РФ в которых раскрывается суть и содержание так называемого судебного штрафа, который по своему содержанию не является наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера.

Из открытых данных судебной статистики, в 2021–2024 гг. число лиц, осужденных к штрафу как основному наказанию, выросло с 68,8 тыс. до 79,7 тыс., а общая сумма штрафов – с 3,2 до 6,2 млрд. руб., также увеличивается штраф как дополнительное наказание, так в 2021 году дополнительное наказание в виде штрафа получило 5,4 тыс. осужденных, а в 2024 году их числе составило 6,9 тыс. человек, сумма назначенных в виде дополнительного наказания штрафов также возросла с 2,9 млрд. руб. до 5,8 млрд. руб. При этом число лиц, которым назначен судебный штраф по ст. 104⁴ УК РФ, сократилось с 36,7 тыс. человек до 13,1 тыс. человек [1].

Рассматривая вопросы фактического положения штрафа в системе уголовных наказаний В.А. Уткин отмечает несовершенство способов исчисления штрафа, нецелесообразность установления егократно к сумме взятки или коммерческого подкупа. Обращается внимание на несогласованность ряда норм уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и законодательства об исполнительном производстве в части отсрочки, рассрочки уплаты штрафа, юридических последствий неисполнения этого наказания [7].

Методология исследования.

Работа носит теоретико-правовой, догматический характер. Ее методологическую основу составляют:

- формально-юридический (догматический) метод – анализ и толкование норм УК РФ, УИК РФ, Федерального закона «Об исполнительном производстве», постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Конституционного Суда РФ и ведомственных разъяснений;
- системно-структурный метод – рассмотрение штрафа в системе наказаний, выявление связей между основным и дополнительным наказанием, иными мерами уголовно-правового характера и нормами об освобождении от наказания;

- сравнительно-правовой метод – сопоставление уголовно-правового и административно-правового штрафа, а также сравнение режима исполнения и замены штрафа как основного и дополнительного наказания; телеологический и функциональный методы – оценка штрафа с точки зрения достижения целей наказания, дифференциации ответственности, гуманизации и экономии уголовной репрессии;

- анализ судебной практики и официальных разъяснений – использование постановлений Пленума Верховного Суда РФ, правовых позиций Конституционного Суда РФ, писем ФССП для подтверждения противоречий правоприменения;

- доктринальный анализ – опора на научные работы В.А. Уткина, П.А. Зельюки, Ж. Энхтур, И.М. Гальперина, Ю.Б. Мельниковой, А.С. Чувиловой, А.А. Рёрихт, О.Л. Дубовик и др.;

- критико-правовой метод и логические приемы – выявление парадоксов, противоречий, нарушений законодательной логики, формулирование предложений по реформированию института штрафа, а также эмпирические методы – анализ судебной статистики.

Обсуждение.

Согласно системе наказаний, которая закреплена в ст. 44 УК РФ, штраф является самым «мягким» наказанием, из представленных в данной системе. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данный вид наказания не подлежит замене в порядке ст. 64 УК РФ, в которой определено, что в исключительных обстоятельствах суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, но при этом возможность назначения иного наказания, вместо штрафа исключается, однако остается возможность назначения штрафа ниже нижнего предела предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, что закреплено в ч. 5 ст. 72 УК РФ и конкретизируется в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»; при этом и в законе, и в постановлении указывается, что суд имеет право, не просто назначить наказание в виде штрафа ниже нижнего предела, предусмотренного санкцией конкретной статьи, но и полностью освободить лицо от отбывания (исполнения) данного наказания, при условии, что оно назначается в виде основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей. Понятно, что такого рода позиция обусловлена стремлением гуманизации наказания и экономии уголовно-правовой репрессии, но при этом нивелируется достижение целей наказания.

Кроме того, исходя из содержания ч. 5 ст. 72 УК РФ, можно сделать вывод о том, что положения указанной нормы закона институционально относятся

к основаниям об освобождении от наказания, что нарушает логику и структуру отечественного уголовного закона, так как положения об освобождении от наказания находятся в Главе 12 УК РФ.

Исходя из содержания ч. 3 ст. 31 УИК РФ, штраф – это вынужденная обязанность осужденного, связанная с денежным взысканием в доход государства, при этом, исходя из смысла ч. 10 ст. 103 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»), лицо, осужденное к штрафу, обязано исполнить его самостоятельно и добровольно в предусмотренный законом срок.

Контроль за исполнением штрафа как основного, так и дополнительного наказания обеспечивается должностными лицами Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП). В соответствующее подразделение ФССП поступает исполнительный лист о взыскании штрафа, а также копия приговора, на основании которого оформлен исполнительный лист, и распоряжение об исполнении приговора, после чего судебным приставом-исполнителем возбуждается исполнительное производство о взыскании штрафа, в котором, в том числе уведомляет осужденного, что неуплата штрафа или его части (если его выплата назначена частями) в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК РФ является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания. При этом согласно письма Федеральной службы судебных приставов от 21.09.2016 г. № 00011/16/88341-АП, «для признания, осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется установления других условий, кроме факта неуплаты штрафа или его части в срок. Неуплата штрафа или части штрафа в срок, в соответствии с ч. 2 ст. 32 УИК РФ и ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве», налагает на судебного пристава-исполнителя обязанность выйти в суд с ходатайством о замене штрафа иным видом наказания. Часть 5 ст. 46 УК РФ определяет, что суд имеет право заменить штраф на более тяжкий вид наказания, что наделяет судебное решение обратной силой в худшую для осужденного сторону. При условии, если штраф за преступление, назначенный в качестве основного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения, и суд отказал в замене штрафа другим видом наказания, судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество.

Показательным также является тот факт, что положения, закрепленные в ч. 11 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве», дают основание приставу-исполнителю приостановить производство о взыскании штрафа; при этом пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление об определении порядка взыскания штрафа за преступление либо о замене штрафа иным видом наказания; в зависимости от объективных оснований приостановки производства, при наличии достаточных оснований,

суд имеет право освободить осужденного от исполнения штрафа. Однако если, причины неуплаты штрафа в срок признаны судом уважительными и фактически замена штрафа иным видом наказания не осуществлена, либо осужденное лицо не освобождено от штрафа, пристав-исполнитель обязан возобновить производство по принудительному взысканию штрафа.

Таким образом, длительное неисполнение приставом-исполнителем по объективным причинам принудительного взыскания штрафа может привести к возможности применения положений об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности.

Штраф, как это предусмотрено ч. 2 ст. 45 УК РФ, может выступать в качестве основного и дополнительного наказания, что, как нам представляется, дает основание говорить об одном из парадоксов данного вида наказания в контексте исполнения основного и дополнительного наказания. При этом показательным также является то, что применительно к штрафу, назначенному в качестве дополнительного наказания, российский законодатель избрал принципиально иной подход по сравнению с основным: замена данного вида наказания на более строгое при уклонении от его уплаты не предусмотрена. Правовые последствия такого уклонения сводятся к принудительному исполнению в рамках процедуры, регламентированной Федеральным законом «Об исполнительном производстве» [3, с. 61], что в частности разъясняется в п. 5¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [4], в котором отмечено, что замена штрафа иным наказанием возможна только при условии, что данный вид наказания назначен в качестве основного, замена штрафа – дополнительного наказания на иное дополнительное наказание не допустима. А это свидетельствует о внутрисистемном противоречии и утрате универсальности и единства исполнения (замены) наказания. При этом отметим, что в юридической литературе предлагается предусмотреть возможность замены штрафа, как дополнительного наказания, на иное дополнительное наказание [9].

В УК РФ содержатся нормы, предусматривающие ответственность за нарушение порядка исполнения наказания, однако положения данных норм не распространяются на лиц, отказывающихся исполнять штраф.

Исходя из содержания ст. 73 УК РФ, штраф, как и ряд иных наказаний, предусмотренных УК РФ, не может быть назначен условно в качестве основного наказания. Если штраф назначен в качестве дополнительного наказания к основному, которое назначено условно, его исполнение обязательно, но назначение дополнительного наказания в виде штрафа возможно только в случае, если он предусмотрен санкцией конкретной статьи УК РФ.

Полагаем, что приведенное положение свидетельствует о нарушении законодательной логики применения дополнительных наказаний. Применение

штрафа, в качестве дополнительного наказания не должно ограничиваться положением ч. 4 ст. 46 УК РФ, он должен назначаться по усмотрению суда, вне зависимости от указания на данный вид наказания в санкции конкретной статьи УК РФ, но с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, что в целом не противоречит духу закона и позиции Конституционного Суда Российской Федерации[5].

Также исследователи отмечают парадоксальность того, что определение верхних и нижних границ штрафов показывает, что они не обеспечивают в должной мере дифференциацию уголовной и административной ответственности (даже учитывая предусмотренную КоАП РФ ответственность юридических лиц) [6].

Как нам представляется, штраф, по своей правовой природе, является «классическим» административным наказанием. Продолжая приведенную мысль, следует отметить, что одинаковый по форме вид наказания назначаемый и за совершение преступления, и за административное правонарушение, размывается качественное различие между этими категориями деликтов.

Признавая штраф в качестве самого мягкого наказания в системе наказаний, следует отметить, что назначение его в рассрочку на срок до пяти лет, как это предусмотрено ч. 3 ст. 46 УК РФ и ч. 2 ст. 32 УИК РФ, существенным образом влияет на уголовно-правовой статус лица в виде судимости, который оно приобретает после вступления в силу приговора. Так как судимость, в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ, признается погашенной по истечению одного года после исполнения штрафа; с учетом рассрочки, состояние судимости лица будет сохраняться шесть лет, что существенным образом отличает «мягкое» наказание по социально негативным последствиям от иных наказаний, не связанных с лишением свободы на определенный срок.

Кроме того, назначение штрафа в рассрочку предоставляет гипотетическую возможность применения в отношении осужденного институтов амнистии или помилования, что также минимизирует эффективность данного вида наказания.

Как представляется еще одним парадоксом штрафа как основного наказания является, что достижение кумулятивного эффекта наказания может дости-

гаться назначением в качестве дополнительного наказания более суровых видов наказания, предусмотренных ст. 44 УК РФ, к которым относятся наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 47 УК РФ), а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ).

И.М. Гальперин и Ю.Б. Мельникова еще в 1981 году отмечали, что в судебной практике с полным основанием принято положение, что основное наказание должно быть более суровой мерой, чем дополнительное [2, с. 98].

Штраф как вид наказания, в соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ, может назначаться несовершеннолетним. Однако это, законодательно закрепленное положение, подвергается обоснованной и логичной критике, так как его исполнение может быть возложено на иное лицо.

Приведенное положение не отвечает целям наказания. Для действенного исправительного воздействия и предупреждения новых преступлений карательные меры должны быть обращены непосредственно к личности несовершеннолетнего. В противном случае, когда негативные последствия ложатся на родителей, а не на самого подростка, у последнего может сформироваться ошибочное убеждение в безнаказанности и возможности «откупиться» от ответственности; кроме того, это может привести к возникновению социальной несправедливости, и самое главное – это нарушение принципа вины, исполнение штрафа родителями признается вариацией объективного вменения, что однозначно запрещено ч. 2 ст. 5 УК РФ [8].

Закключение

Подводя итог нашего исследования, можно отметить, что штраф как основной, так и как дополнительный вид наказания обесценен как вид наказания, поэтому его целесообразно исключить из системы наказаний УК РФ, так как, по сути, он позволяет виновному лицу откупиться от реальной уголовной ответственности, по факту штраф коммерциализирует уголовно-правовую репрессию, но при этом необходимо предусмотреть штраф в качестве иной меры уголовно-правового характера по аналогии с конфискацией имущества; как нам представляется, такого рода мера уголовно-правового характера должна быть представлена при осуждении за различного рода корыстные, корыстно-насильственные и корыстно-служебные (корыстно-должностные) преступления.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Данные судебной статистики. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item> (дата обращения: 01.09.2026).

2. Дополнительные наказания / Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б.; Отв. ред.: Шубин В.В. - М.: Юрид. лит., 1981. - 120 с., с. 98

3. Зелюка, П. А. Проблемы и перспективы развития практики замены наказания более строгим видом / П. А. Зелюка // Судебная экспертиза и исследования. - 2026. - № 2. - С. 60-70., с. 61. EDN: DQPEUF
4. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевкунова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 46 Уголовного кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 300-О. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27022020-n-300-o>.
6. Рёрихт, А.А., Дубовик, О. Л. Разграничение уголовной и административной ответственности: теоретические основания и практические последствия // Юридические исследования. 2017. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-ugolovnoy-i-administrativnoy-otvetstvennosti-teoreticheskie-osnovaniya-i-prakticheskie-posledstviya> (дата обращения: 03.09.2026). EDN: YQYNQV
7. Уткин, В.А. Парадоксы штрафа // Уголовная юстиция. 2014. №2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-shtrafa> (дата обращения: 01.09.2026).
8. Чувилина, А.С. Проблемы назначения штрафа несовершеннолетним осужденным // Вестник науки и образования. 2020. № 24-4 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-shtrafa-nesovershennoletnim-osuzhdennym> (дата обращения: 03.09.2026). EDN: UIZCUZ
9. Энхтур, Ж. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Пенитенциарная наука. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-shtrafa> (дата обращения: 01.09.2026). DOI: 10.46741/2686-9764-2020-14-2-218-222 EDN: DUNPKJ

References:

1. Judicial statistics data. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item> (date of appeal: 09/01/2026).
2. Additional punishments / Galperin I.M., Melnikova Yu.B.; Ed.: Shubin V.V. - M.: Jurid. lit., 1981. - 120 p., p. 98
3. Zelyuka, P. A. Problems and prospects for the development of the practice of replacing punishment with a more severe form / P. A. Zelyuka // Forensic examination and research. - 2026. - No. 2. - pp. 60-70., p. 61. EDN: DQPEUF
4. On the practice of courts applying legislation on the execution of sentences. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 20.12.2011 No. 21.
5. On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Shevkunov Vladimir Vladimirovich for violation of his constitutional rights by Article 46 of the Criminal Code of the Russian Federation. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 02/27/2020 No. 300-O. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27022020-n-300-o>.
6. Roerich, A.A., Dubovik, O. L. Differentiation of criminal and administrative responsibility: theoretical foundations and practical consequences. 2017. No.5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-ugolovnoy-i-administrativnoy-otvetstvennosti-teoreticheskie-osnovaniya-i-prakticheskie-posledstviya> (date of request: 09/03/2026). EDN: YQYNQV
7. Utkin, V.A. Paradoxes of a fine // Criminal justice. 2014. No. 2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoksy-shtrafa> (date of request: 09/01/2026).
8. Chuvilina, A.S. Problems of fining juvenile convicts // Bulletin of Science and Education. 2020. No. 24-4 (78). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-naznacheniya-shtrafa-nesovershennoletnim-osuzhdennym> (date of request: 09/03/2026). EDN: UIZCUZ
9. Enkhur, J. Problems of the execution of criminal punishment in the form of a fine // Penitentiary science. 2020. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-ispolneniya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-shtrafa> (date of request: 09/01/2026). DOI: 10.46741/2686-9764-2020-14-2-218-222 EDN: DUNPKJ

Информация об авторах:

Вишневецкий Кирилл Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, начальник управления учебно-методической работы, Краснодарский университет МВД России, e-mail: kvishneveckiy@mail.ru. Краснодар, Россия.

Кашкаров Алексей Александрович, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного права и оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, Крымский филиал Краснодарского университета МВД России; г. Симферополь, Россия; e-mail: kashkarov79@ya.ru

Kirill V. Vishnevetskiy, Doctor of Law, Professor, head of department of educational and methodical work, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Krasnodar, Russia.

Alexey A. Kashkarov, Doctor of Law, Professor, Head of the Department; Department of Criminal Law; Crimean Branch of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Simferopol, Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 03.09.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 21.09.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.10.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.