

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-31>
УДК 316



СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ ПРОФИЛАКТИКОЙ СКУЛШУТИНГА И ОЦЕНКА ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Васильев В.В.

Уфимский университет науки и технологии

Аннотация. Статья посвящена исследованию социальных технологий в управлении профилактикой скулушутинга и оценке их эффективности в образовательных организациях. В статье указывается на то, что скулушутинг является одной из наиболее острых и трагических проблем современного образования, наносящей колоссальный ущерб образовательному сообществу, а также оказывающей глубокое негативное влияние на весь образовательный процесс. В работе рассматриваются различные подходы к классификации социальных технологий, включая информационно-коммуникационные технологии, технологии анализа данных, технологии вовлечения и мобилизации, технологии управления социальными отношениями, технологии социальной поддержки и помощи. Автор анализирует успешные кейсы применения социальных технологий в профилактике скулушутинга в образовательных организациях. Вместе с тем, автор указывает на ряд проблемных аспектов применения социальных технологий, таких как утрата конфиденциальности учащихся, дискриминация и недоверие со стороны обучающихся, злоупотребление данными, недостаток прозрачности и использование социальных технологий в иных целях. Для повышения эффективности социальных технологий в профилактике скулушутинга в статье предлагается привлекать к разработке и внедрению всех заинтересованные стороны, обеспечивать конфиденциальность и защиту персональных данных обучающихся, а также регулярно оценивать результативность применяемых мер. В целом, комплексное использование социальных технологий, в сочетании с другими мерами, может значительно повысить эффективность профилактики скулушутинга в образовательных организациях.

Ключевые слова: социальные технологии, скулушутинг, образовательная организация, профилактика, насилие, анонимные платформы, буллинг, безопасность оценка эффективности.

SOCIAL TECHNOLOGIES IN THE MANAGEMENT OF SCHOOLSHOOTING PREVENTION AND EVALUATION OF THEIR EFFECTIVENESS

Vladislav V. Vasiliev

Ufa University of Science and Technology

Abstract. The article is devoted to the study of social technologies in the management of schoolshooting prevention and assessment of their effectiveness in educational organizations. The article indicates that schoolshooting is one of the most acute and tragic problems of modern education, causing enormous damage to the educational community, as well as having a profound negative impact on the entire educational process. The paper examines various approaches to the classification of social technologies, including information and communication technologies, data analysis technologies, technologies of engagement and mobilization, technologies of social relations management, technologies of social support and assistance. The author analyzes successful cases of the use of social technologies in the prevention of schoolshooting in educational organizations. At the same time, the author points out a number of problematic aspects of the use of social technologies, such as the loss of student confidentiality, discrimination and distrust on the part of students, data abuse, lack of transparency and the use of social technologies for other purposes. To increase the effectiveness of social technologies in the prevention of schoolshooting, the article suggests involving all stakeholders in the development and implementation, ensuring the confidentiality and protection of personal data of students, as well as regularly evaluating the effectiveness of the measures applied. In general, the integrated use of social technologies, in combination with other measures, can significantly increase the effectiveness of the prevention of schoolshooting in educational institutions.

Keywords: social technologies, schoolshooting, educational organization, prevention, violence, anonymous platforms, bullying, safety and effectiveness assessment.

Введение.

Скулшутинг является одной из наиболее острых и трагических проблем современного образования. Эти инциденты, характеризующиеся высокой степенью жестокости и непредсказуемости, наносят огромный ущерб как физическому, так и психологическому здоровью учащихся, педагогов и других членов школьного сообщества [1; 2].

Помимо человеческих жертв, скулшутинг также оказывает глубокое негативное влияние на весь образовательный процесс, подрывает чувство безопасности и доверия в школах, и требует значительных ресурсов для восстановления.

Скулшутинг представляет собой преднамеренные акты насилия, совершаемые учащимися в образовательных учреждениях с применением огнестрельного оружия [1]. Данная проблема приобрела широкий общественный резонанс и вызывает серьезную обеспокоенность в связи с тяжестью последствий для жизни и здоровья людей, а также травмирующим воздействием на всю школьную и местную сообщества [2].

Обсуждение. Результаты.

Иванов В.Н. указывал на то, что социальные технологии представляют собой совокупность методов, приемов и инструментов, направленных на организацию и оптимизацию социальных процессов и взаимодействий [3].

Бестужев-Лада И.В. выделила несколько подходов к классификации социальных технологий:

- информационно-коммуникационные технологии;
- технологии анализа данных;
- технологии вовлечения и мобилизации;
- технологии управления социальными отношениями;
- технологии социальной поддержки и помощи [4].

Смит А., Андерсон М., Хиндуджа С., Патчин Дж., выделяли такие социальные технологии, как мониторинг онлайн-активности, использование социальных сетей и мессенджеров, а также системы раннего предупреждения [5,6].

Маллетт С. А., Аддингтон, Л.А. указывали на то, что социальные технологии служат дополнительной мерой безопасности [7; 8].

Дурлак Дж. А., Вайсберг Р. П., Дымници А. Б., Тейлор Р. Д., Шеллингер К. Б., Гринберг, М.Т., О'Брайен, М.Ю., Зинс, Дж.Э., Фредерикс, Л., Резник, Х., и Элиас М.Дж. указывали на то, что социальные технологии способствуют усилению

эффективности программ социально-эмоционального воспитания, предоставляя данные для обнаружения обучающихся, которым необходима поддержка со стороны родителей/администрации образовательного учреждения/заинтересованных организаций [9; 10].

Фунг А. и Брайсон Дж. М. указывают на то, что для достижения цели нужно вовлекать заинтересованные стороны обучающихся, родители/попечители, преподавательский состав, и другие компетентные органы для обеспечения эффективного комплексного подхода в вопросе профилактики скулшутинга [11; 12].

Набатчи Т., Амслер Л.Б. Ирвин Р.А., Стэнсбери Дж. предложили использовать открытые дискуссии, оповещать общественность о проблеме скулшутинга, собирать обратную связь среди обучающихся, родителей, и работников образовательных учреждений, реагировать на предлагаемые решения заинтересованных лиц [13; 14].

Ибарра М.Л., Динер-Уэст М., Лиф П.Дж., Дэниелс Дж.А., Брэдли М.С. предложили создание доверительных анонимных каналов обратной связи. Такие платформы могут принимать сообщения через веб-формы, мобильные приложения или специальные телефонные линии [15; 16].

Борум Р., Корнелл Д. Г., Модзелески У., Джимерсон С. Р. придерживаются мнения применение технологий анализа данных искусственным интеллектом, для выявления скрытых закономерностей и тенденций возникновения скулшутинга [17].

Для всесторонней оценки эффективности социальных технологий в профилактике скулшутинга в образовательных учреждениях следует использовать как качественные, так и количественные показатели.

Борум Р., Корнелл Д. Г., Модзелески У. и Джимерсон С. Р., Дэниелс Дж.А., Брэдли М.С., Майер А., Янгс П. выявили качественные и количественные показатели скулшутинга. Они выделили следующие индикаторы:

- уровень удовлетворенности участников;
- оценку качества и доступности предоставляемых услуг;
- психологический климат и социальные взаимоотношения;
- уровень доверия, сплоченности и вовлеченности людей;
- оценку динамики межличностных конфликтов и случаев (буллинга);

- частоту и динамику инцидентов насилия, тенденции изменения данных показателей во времени;

- вовлеченность и успеваемость учащихся;

- уровень посещаемости;

- участие в школьной жизни.

Авторы провели анализ успешных кейсов применения социальных технологий в профилактике скулшутинга в образовательных организациях, комплексный подход в школе Колумбайн, Программы «Безопасные школы» в Нью-Йорке, модели «Школа как центр сообщества».

В результате, было получено снижение количества инцидентов насилия, улучшение психологического климата, повышение успеваемости и вовлеченности учащихся, повышение чувства безопасности и доверия в школьном сообществе, снижение уровня насилия и преступности в прилегающих районах. [16 - 18]

Несмотря на то, что социальные технологии играют важную роль в профилактике скулшутинга в образовательных учреждениях, Солав Д. Дже., Ситрон Д. К. указали на проблемные аспекты в применении социальных технологий. Авторы выделяли потерю конфиденциальности обучающихся, дискриминацию и отсутствие доверия со стороны учеников, злоупотребление данными, отсутствие прозрачности, использование социальной технологии не по прямому назначению. Они подчеркивают, что имеется сложность в оценке эффективности, недостаток данных и отсутствует универсальный подход. Авторы указывают на недостатки социальных технологий, такие как: создание ложного чувства безопасности, игнорирование других важных факторов, недостаточное финансирование [19; 20].

Шеридан С.М., Бовэйрд Дж. А., Гловер Т. А., Гарбач С. А., Витте А. и Квон К., подчеркивали, что социальные технологии могут помочь образовательным учреждениям лучше понимать семейные обстоятельства обучающихся и диагностировать учеников, нуждающихся в поддержке [21].

Эпштейн Дж. Л. указывал на эффективность работы программ с семьями трудных подростков [22].

Для адаптивования социальных технологий к конкретным потребностям образовательных учреждений, Эккерт П., Венгер Э. предложили

образовательным учреждениям досконально изучать местные условия, а также привлекать местное население. [23; 24].

Для эффективного применения социальных технологий в образовательных учреждениях исследователь Паттон М.К. предложил давать возможность корректировать, получать обратную связь от компетентных органов и регулярно проводить мониторинг эффективности социальной технологии применяемой в образовательном учреждении [25].

Росси П.Х., Липси М.В., Генри Г.Т. указывают на то, что применение социальной технологии для сбора данных в рамках профилактики скулшутинга в образовательном учреждении не должно нарушать конфиденциальность и защищать личные данные обучающихся [26].

Заключение.

Феномен скулшутинга проявляется в обществе с высокой степенью жестокости и непредсказуемости. Скулшутинг подрывает чувство безопасности и доверия, наносит огромный ущерб психологическому здоровью обучающихся, учителей/преподавателей и других сотрудников образовательной сферы.

Социальные технологии используются для мониторинга онлайн-активности (анализ социальных сетей и мессенджеров на предмет социально-опасных публикаций), что помогает своевременно выявлять потенциальные угрозы в образовательном учреждении и оперативно принимать ответные меры для устранения последствий.

Социальные технологии могут служить как инструмент полезной социальной пропаганды для образовательных учреждений, распространяя информацию о правилах безопасного поведения, как способ организации взаимной поддержки и помощи учащимся, имеющих трудности.

Социальные технологии имеют ряд минусов. Они поднимают на поверхность проблемы этического и правового характера, связанные с конфиденциальностью и защитой персональных данных учеников.

Таким образом, изучение социальных технологий как метода профилактики и предотвращения скулшутинга в образовательных организациях остается открытым.

Дальнейшее изучение проблемы скулшутинга потребует комплексного подхода для выработки эффективной и оптимальной стратегии применения социальных технологий в образовательной среде как фильтрационного инструмента.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Лангман П. Почему дети убивают: в головах школьных стрелков. – Макмиллан, 2009.
2. Воссекул Б. Фейн Р. А., Редди М., Борум Р. и Модзелески У. Итоговый отчет и выводы Инициативы по безопасной школе // Вашингтон, округ Колумбия: Секретная служба США и Министерство образования. – 2002.
3. Социальные технологии: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Иванова. - М.: Высшая школа, 2001. - 384 с.
4. Бестужев-Лада И.В. Социальное прогнозирование: Курс лекций. - М.: Педагогическое общество России, 2002. - 392 с.
5. Смит А., Андерсон М. Использование социальных сетей в 2018 г. – 2018 г.
6. Хиндуджа С., Патчин Дж. В. Социальные влияния на киберзапугивание среди учащихся средних и старших классов // Журнал молодежи и подростков. – 2013. – Т. 42. – С. 711-722.
7. Маллетт С. А. Перестрелки в школах и строгие меры безопасности: мифы, позитивный школьный климат и более безопасные кампусы // Журнал суда по делам несовершеннолетних и семейным делам. - 2020. – Т. 71. – №. 4. – С. 5-21.
8. Аддингтон, Л.А. Полицейские и камеры: Безопасность государственных школ как политический ответ на «Колумбайн» // Американский учёный-бихевиорист. – 2009. – Т. 52. – №. 10. – С. 1426-1446.
9. Дурлак Дж. А., Вайсберг Р. П., Дымницки А. Б., Тейлор Р. Д. и Шеллингер К. Б. Влияние улучшения социального и эмоционального обучения учащихся: метаанализ универсальных вмешательств на базе школы // Развитие детей. – 2011. – Т. 82. – №. 1. – С. 405-432.
10. Гринберг, М.Т., Вайсберг, Р.П., О'Брайен, М.Ю., Зинс, Дж.Э., Фредерикс, Л., Резник, Х., и Элиас, М.Дж. Усиление профилактики и развития молодежи на базе школ посредством скоординированного социального, эмоционального и академического обучения // Американский психолог. – 2003. – Т. 58. – №. 6-7. – С. 466.
11. Фунг А. Разновидности участия в сложном управлении // Обзор государственного управления. – 2006. – Т. 66. – С. 66-75.
12. Брайсон Дж. М. Что делать, когда заинтересованные стороны имеют значение: методы идентификации и анализа заинтересованных сторон // Обзор государственного управления. – 2004. – Т. 6. – №. 1. – С. 21-53.
13. Набатчи Т., Амслер Л.Б. Прямое участие общественности в местном самоуправлении // Американский обзор государственного управления. – 2014. – Т. 44. – №. 4 доп. – С. 63-88.
14. Ирвин Р.А., Стэнсбери Дж. Участие граждан в принятии решений: стоит ли оно затраченных усилий? // Обзор государственного управления. – 2004. – Т. 64. – №. 1. – С. 55-65.
15. Ибарра М.Л., Динер-Уэст М., Лиф П.Дж. Исследование совпадения преследований в Интернете и школьной травли: последствия для школьного вмешательства // Журнал здоровья подростков. – 2007. – Т. 41. – №. 6. – С. 42-50.
16. Дэниелс Дж.А., Брэдли М.С. Предотвращение смертельного насилия в школе. – Нью-Йорк: Спрингер, 2011.
17. Борум Р., Корнелл Д. Г., Модзелески У. и Джимерсон С. Р. Что можно сделать со стрельбой в школах? Обзор фактических данных // Исследователь образования. – 2010. – Т. 39. – №. 1. – С. 27-37.
18. Майер А., Янгс П. Программы подготовки учителей и рынки труда учителей: как социальный капитал может помочь объяснить выбор карьеры учителей // Журнал педагогического образования. – 2009. – Т. 60. – №. 4. – С. 393-407.

19. Слав Д. Дже. *Нечего скрывать: ложный компромисс между конфиденциальностью и безопасностью.* – Издательство Йельского университета, 2011.
20. Ситрон Д. К. *Преступления на почве ненависти в киберпространстве.* – Издательство Гарвардского университета, 2014.
21. Шеридан С.М., Бовэйрд Дж. А., Гловер Т. А., Гарбач С. А., Витте А. и Квон К. *Рандомизированное исследование, изучающее влияние совместных поведенческих консультаций и посредническую роль отношений родитель-учитель //Обзор школьной психологии.* – 2012. – Т. 41. – №. 1. – С. 23-46.
22. Эпштейн Дж. Л. *Партнерство школы, семьи и общества: подготовка педагогов и улучшение школ // ПОДРОСТКОВЫЙ САН-ДИЕГО.* – 2002. – Т. 37. – С. 435-435.
23. Эккерт П. *Сообщества практиков. Энциклопедия языка и лингвистики //Elsevier. Перспектива, Расширение прав и возможностей организаций в США.* – 2006. – Т. 6. – №. 7. – С. 177-186.
24. Венгер Э. *Сообщества практиков: краткое введение.* – 2011.
25. Паттон М.К. *Оценка, ориентированная на использование. //От политики к результатам.* – 1997. – С. 252.
26. Росси П.Х., Лунси М.В., Генри Г.Т. *Оценка: системный подход.* – Публикации Sage, 2018.

References:

1. Langman P. *Why children kill: in the minds of school shooters.* – Macmillan, 2009.
2. Vosekuel B. Fein R. A., Reddy M., Borum R. and Modzeleski U. *Final report and conclusions of the Safe School Initiative //Washington, DC: The U.S. Secret Service and the Department of Education.* – 2002.
3. *Social technologies: A textbook / Edited by V.N. Ivanov.* - M.: Higher School, 2001. - 384 p.
4. Bestuzhev-Lada I.V. *Social forecasting: A course of lectures.* - M.: Pedagogical Society of Russia, 2002. - 392 p.
5. Smith A., Anderson M. *The use of social media in 2018 – 2018*
6. Hinduja S., Patchin J. V. *Social influences on cyberbullying among middle and high school students //Journal of Youth and Adolescents.* - 2013. – Vol. 42. – pp. 711-722.
7. Mallett S. A. *Shootings in schools and strict security measures: myths, a positive school climate and safer campuses // Journal of the Juvenile and Family Court.* - 2020. – vol. 71. – No. 4. – pp. 5-21.
8. Addington, L.A. *Police officers and cameras: Public school security as a political response to Columbine // American Behavioral Scientist.* – 2009. – vol. 52. – No. 10. – pp. 1426-1446.
9. Durlak J. A., Weisberg R. P., Dymnitsky A. B., Taylor R. D. and Schellinger K. B. *The impact of improving students' social and emotional learning: a meta-analysis of universal school-based interventions //The development of children.* - 2011. – Vol. 82. – No. 1. – pp. 405-432.
10. Greenberg, M.T., Weisberg, R.P., O'Brien, M.Y., Zins, J.E., Fredericks, L., Reznik, H., and Elias, M.J. *Strengthening school-based youth prevention and development through coordinated social, emotional and academic learning //American psychologist.* – 2003. – vol. 58. – no. 6-7. – p. 466.
11. Fung A. *Varieties of participation in complex management //Overview of public administration.* - 2006. – Vol. 66. – pp. 66-75.
12. Bryson J. M. *What to do when stakeholders matter: methods of identification and analysis of stakeholders // Review of public administration.* - 2004. – Vol. 6. – No. 1. – pp. 21-53.
13. Nabatchi T., Amsler L.B. *Direct public participation in local government //The American Review of Public Administration.* - 2014. – vol. 44. – No. 4_dop. – pp. 63-88.
14. Irwin R.A., Stansbury J. *Citizen participation in decision-making: is it worth the effort? //Overview of public administration.* - 2004. – Vol. 64. – No. 1. – pp. 55-65.
15. Ibarra M.L., Diener-West M., Leaf P.J. *A study of the coincidence of online harassment and school bullying: consequences for school intervention //Journal of Adolescent Health.* - 2007. – vol. 41. – No. 6. – pp. 42-50.
16. Daniels J.A., Bradley M.S. *Prevention of deadly violence at school.* New York: Springer, 2011.
17. Borum R., Cornell D. G., Modzeleski W. and Jimerson S. R. *What can be done about school shooting? Review of the evidence //Researcher of education.* - 2010. – Vol. 39. – No. 1. – pp. 27-37.
18. Mayer A., Youngs P. *Teacher training programs and teacher labor markets: how social capital can help explain the choice of a teacher's career // Journal of Pedagogical Education.* - 2009. – Vol. 60. – No. 4. – pp. 393-407.

19. Solav D. Je. *Nothing to hide: a false compromise between privacy and security*. - Yale University Press, 2011.
20. Citron D. K. *Hate crimes in cyberspace*. – Harvard University Press, 2014.
21. Sheridan S.M., Bovaird J. A., Glover T. A., Garbach S. A., Witte A. and Kwon K. *A randomized study examining the impact of collaborative behavioral counseling and the mediating role of the parent-teacher relationship //Review of school psychology*. - 2012. – Vol. 41. – No. 1. – pp. 23-46.
22. Epstein J. L. *Partnership of school, family and society: teacher training and school improvement // TEENAGE SAN DIEGO*. – 2002. – Vol. 37. – pp. 435-435.
23. Eckert P. *Communities of practitioners. Encyclopedia of Language and Linguistics //Elsevier. Perspective, Empowerment of organizations in the USA*. – 2006. – Vol. 6. – No. 7. – pp. 177-186.
24. Wenger E. *Communities of practitioners: a brief introduction*. – 2011.
25. Patton M.K. *Use-oriented assessment. //From politics to results*. – 1997. – p. 252.
26. Rossi P.H., Lipsi M.V., Henry G.T. *Assessment: a systematic approach*. – Sage Publications, 2018.

Информация об авторе:

Васильев Владислав Владиславович, аспирант кафедры социологии и работы с молодежью Института гуманитарных и социальных наук Уфимского университета науки и техники, г. Уфа, Россия. dr.vladislav2011@gmail.com.

Vladislav V. Vasiliev, PhD student, Department of Sociology and Youth Work, Institute of Humanities and Social Sciences, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia.