

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-6-7>

УДК 343.2



Attribution

cc by

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Варданян Н.Х.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина

**Аннотация.** Особенности применения смягчающих наказание обстоятельств является актуальной темой исследования в российском уголовном праве в связи с необходимостью совершенствования различных аспектов применения. Следует отметить, что установление смягчающих наказание обстоятельств входит в предмет доказывания по уголовному делу. Поэтому одним из аспектов рассматриваемой темы является совершенствование действующей модели доказывания наличия таких обстоятельств по делу, проведение оценки и принятие обоснованного решения, сокращение пределов усмотрения, а также количества ошибок и злоупотреблений со стороны должностных лиц. Совершенствование практики доказывания наличия данных обстоятельств является объектом исследования настоящей работы. Теоретические исследования особенностей уголовно-правового и уголовно-процессуального толкования выступают в качестве предмета данной статьи.

**Ключевые слова:** смягчающие наказание обстоятельства, назначение наказания.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

THE PRACTICE OF APPLYING MITIGATING CIRCUMSTANCES IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

Narek Kh. Vardanyan

I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University

**Abstract** The specifics of the use of mitigating circumstances is an urgent research topic in Russian criminal law due to the need to improve various aspects of the application. It should be noted that the establishment of mitigating circumstances is included in the subject of evidence in a criminal case. Therefore, one of the aspects of the topic under consideration is the improvement of the current model of proving the existence of such circumstances in a case, conducting an assessment and making an informed decision, reducing the margin of discretion, as well as the number of errors and abuses by officials. Improving the practice of proving the existence of these circumstances is the object of research in this work. Theoretical studies of the features of criminal law and criminal procedure interpretation are the subject of this article.

**Keywords:** mitigating circumstances, sentencing.

**Funding:** Independent work.

**Введение.**

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что общие принципы назначения уголовного наказания, закрепленные в статье 60 УК РФ, обязывают суд учитывать обстоятельства, смягчающие наказание. Перечень таких обстоятельств приведен в статье 61 УК РФ.

В науке уголовного права нет единого взгляда на их юридическую природу и функциональное назначение. В период разработки и принятия Кодекса высказывались различные точки зрения: одни авторы считали, что эти факторы смягчают вину, другие — что они уменьшают степень общественной опасности деяния.

Сегодня можно утверждать, по крайней мере, одно: обстоятельства, смягчающие наказание, должны приниматься во внимание судом не только при назначении наказания, но и при решении прочих вопросов, связанных с реализацией уголовной ответственности. Так, при постановлении вопроса о назначении условного наказания суд обязан оценивать совокупность как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств.

В то же время, само наименование «смягчающие наказание обстоятельства» вызывает дискуссии.

Некоторые исследователи полагают, что такой термин уместен, если вместо уголовной ответственности применяется административная — то есть более мягкая — мера воздействия.

Другие указывают на то, что уголовная ответственность не является жестко фиксированной категорией: смягчающие обстоятельства влияют на выбор и характер форм ее применения.

Наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности остается уголовное наказание, однако, в интересах справедливости суду следует учитывать наличие и качество смягчающих обстоятельств и при решении вопросов о применении условного осуждения или об отсрочке исполнения наказания. В связи с этим представляется целесообразным говорить о «обстоятельствах, смягчающих уголовную ответственность».

Цель исследования заключается в проведе-

нии анализа законодательной регламентации перечня смягчающих наказание обстоятельств, а также рассмотрение особенностей назначения уголовного наказания при наличии данных обстоятельств.

Задачи исследования предусматривают установление закономерностей формирования и развития российского уголовного законодательства, которое предусматривает перечень смягчающих наказание обстоятельств, а также изучение особенностей их правовой регламентации, понятия и значения в настоящее время.

### **Обсуждение.**

Существование смягчающих обстоятельств в российском уголовном праве обусловлено стремлением законодательства обеспечить большую индивидуализацию уголовной ответственности и наказания. Поэтому такие обстоятельства можно рассматривать как законодательно установленные средства индивидуализации, применяемые судом. Они свидетельствуют о понижении общественной опасности как самого преступления, так и личности виновного, выходят за рамки факта совершенного деяния и дают характеристику его объективным и субъективным признакам. При назначении наказания суд оценивает наличие и значение этих обстоятельств именно в момент вынесения решения. Наличие совокупности смягчающих обстоятельств открывает возможность применения положений статьи 64 УК РФ.

Главная черта этих обстоятельств — их влияние на наказание в сторону смягчения. При этом их функциональное назначение различно: смягчающие факторы служат средством дифференциации уголовной ответственности, где наиболее распространенной формой реализации ответственности остается наказание. В привилегированных составах преступлений смягчающие обстоятельства выполняют роль признаков, обеспечивающих применение более мягкой санкции [3].

Связь с индивидуализацией выражается в том, что смягчающие обстоятельства помогают суду подобрать справедливое наказание в рамках предусмотренной санкции. В науке обсуждается идея распространить правило ч. 1 ст. 61 УК РФ на все обстоятельства, однако такой подход сомнителен: далеко не каждое обстоятельство указывает на снижение степени общественной опасности деяния.

Уголовное законодательство содержит перечень фактических обстоятельств, позволяющих суду оценить характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, дифференцировать уголовную ответственность и наказание, а также определить основания для освобождения от ответственности. Смягчающие обстоятельства влияют на формирование привилегированных и квалифицированных составов преступлений и в целом на дифференциацию мер уголовного воздействия [2].

Смягчающие обстоятельства в уголовном праве выполняют комплексную функцию, выходящую далеко за пределы простого уменьшения наказания. Их значимость проявляется на нескольких уровнях:

в вопросах назначения наказания, в механизмах декриминализации, в дифференциации мер ответственности и в практике освобождения от уголовной ответственности. Ниже последовательно раскрыты эти аспекты.

Смягчающие обстоятельства закреплены в УК РФ как признаки, которые законодатель рассматривает при индивидуализации наказания. Их цель — учесть особенности поведения виновного и обстоятельства совершенного деяния для назначения соразмерной и справедливой меры ответственности. По своей природе такие обстоятельства не ограничиваются характеристикой самого деяния; они включают признаки личности виновного (например, полная искренняя явка с повинной, активное содействие расследованию, возмещение ущерба), обстановку совершения преступления и иные факторы, уменьшающие общественную опасность поведения [1].

Индивидуализация предполагает, что наказание соотносится не только с общественной опасностью деяния, но и с личностью правонарушителя, его виной и поведением после совершения преступления. Смягчающие обстоятельства служат инструментом этой соотнесенности: суд, учитывая их, может выбрать более мягкую санкцию в пределах установленной законом.

В одном ряду с индивидуализацией действует принцип дифференциации: одни и те же преступления могут влечь разные меры наказания в зависимости от наличия или отсутствия смягчающих (и отягчающих) обстоятельств. Это выражается в возможном применении привилегированных составов преступлений, где перечисленные обстоятельства становятся основанием для снижения санкции по норме о привилегии [4].

Смягчающие обстоятельства могут способствовать декриминализации отдельных деяний в практическом смысле: при наличии существенной совокупности таких обстоятельств правоприменитель может прийти к выводу о целесообразности освобождения от уголовной ответственности, применении мер уголовно-правового воздействия иной, менее строгой природы, либо применения уголовно-правовых мер, отложенных во времени (условное осуждение, отсрочка исполнения наказания).

Примеры: деятельное раскаяние, явка с повинной, активное содействие расследованию, полное возмещение вреда — вкуче они могут быть признаны основанием для освобождения от уголовной ответственности на основании соответствующих статей Кодекса и судебной практики.

Сопоставление смягчающих обстоятельств и оснований освобождения от ответственности вызывает сложности. Не всякий факт, который выгоден обвиняемому, автоматически тождествен освобождающему основанию. Законодателю и высшим судебным инстанциям следует рассмотреть возможность систематизации подходов: например, уточнить, при каких комбинациях смягчающих обстоятельств освобождение

ние от уголовной ответственности считается допустимым, а при каких — нет.

Практически это может быть реализовано через:

а) дополнительные разъяснения Верховного Суда РФ;

б) корректировки уголовного законодательства с формулированием критериев, позволяющих отличать смягчающие обстоятельства от самостоятельных оснований освобождения;

в) усовершенствование уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок оценки и документирования таких обстоятельств в процессе.

Наличие смягчающих обстоятельств влияет на формирование привилегированных и квалифицированных составов преступлений: в привилегированных составах их наличие прямо предусмотрено как основание для более мягкой санкции; в иных случаях, они могут служить смягчающим фактором при назначении наказания в пределах санкции.

При квалификации преступления суд и следственные органы должны фиксировать в мотивировочной части решения, каким образом учтены соответствующие обстоятельства и как это повлияло на окончательное наказание или на выбор меры процессуального реагирования [5].

Судебным коллегиям и судам первой инстанции полезно выработать единые методики оценки смягчающих обстоятельств: учитывать не только наличие фактов, но и их значимость в конкретном деле, связь с характером деяния и личностью виновного.

Верховному Суду целесообразно подготовить систематизированные разъяснения с примерами комбинаций обстоятельств, при которых допустимо освобождение от ответственности, и с указаниями о доказательной базе, необходимой для такой оценки.

Законодателю можно рекомендовать уточнить в УК РФ механизм взаимодействия норм, предусматривающих смягчающие обстоятельства, и тех норм, что регулируют основания освобождения от уголовной ответственности. Например, в деле о причинении вреда имуществу обвиняемый в ходе предварительного расследования полностью возместил ущерб, добровольно признал вину, активно содействовал выявлению соучастников и не имел ранее судимостей. При таких обстоятельствах суд, учитывая совокупность положительных факторов, может либо существенно снизить наказание в пределах санкции, либо, при наличии условий, предусмотренных отдельной нормой об освобождении от уголовной ответственности, применить освобождение от наказания [6].

В качестве примера можно рассмотреть институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Практика показывает, что при принятии такого решения суд обязан всесторонне исследовать фактические обстоятельства дела: характер и ценность объекта посягательства, его

приоритетность в системе общественных благ, позицию потерпевшего, а также личностные характеристики обвиняемого. При этом судьи нередко проводят различную оценку одних и тех же фактов — одни рассматривают их лишь как смягчающие обстоятельства, другие — как достаточные основания для освобождения от ответственности. Так, при принятии решения об освобождении с назначением судебного штрафа в ряде случаев прямо оговаривается необходимое отсутствие отягчающих обстоятельств.

Вопросы, связанные с признанием деяния утратившим общественную опасность, остаются недостаточно проработанными. Неясно, на какие конкретно данные суд должен опираться при таком выводе и как в процессе формируется перечень факторов, свидетельствующих об утрате общественной опасности деяния. Разъяснения Верховного Суда РФ по этой проблеме носят фрагментарный характер, а в научной литературе нет единого подхода. В судебных мотивациях зачастую отсутствует детальное исследование этих вопросов: суды ограничиваются констатацией установленных юридических фактов, не разбирая подробно, почему именно деяние потеряло общественную опасность относительно конкретного лица.

#### **Результаты.**

Аргументированное признание утраты степени общественной опасности требует анализа смягчающих обстоятельств в их совокупности. Действующее процессуальное законодательство лишь частично обеспечивает такую проверку. Так, ст. 73 УПК РФ обязывает в ходе расследования устанавливать сведения о личности обвиняемого, о фактах, смягчающих наказание, а также о таких обстоятельствах, которые могут послужить основанием для освобождения от уголовной ответственности и наказания. В этом перечне прямо включены признаки, указывающие на исправление лица и снижение его общественной опасности. Тем не менее, на практике наблюдаются пробелы. Обстоятельства, которые потенциально могут повлечь освобождение от ответственности, не всегда фиксируются как подлежащие обязательному доказыванию на стадии расследования.

#### **Заключение.**

Таким образом, для обеспечения единообразного и обоснованного подхода необходимы два направления совершенствования:

во-первых, более четкие методические указания от Верховного Суда РФ о том, какие именно данные и в каком объеме должны быть установлены для признания деяния утратившим общественную опасность;

во-вторых, повышение роли следствия в сборе и документальном закреплении сведений о смягчающих обстоятельствах и факторах, свидетельствующих о социальной опасности обвиняемого.

Это позволит сделать мотивировку судебных решений более содержательной и снизит риск усмотрения при применении норм о прекращении уголовного преследования и освобождении от уголовной ответственности.

**Конфликт интересов**

**Conflict of Interest**

Не указан.

None declared.

**Рецензия**

**Review**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Список источников:**

1. Зарубин А. В. *Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России: учебное пособие*. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ, 2022.
2. Мясников О. А. *Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике*. М.: Юрлитинформ, 2002.
3. Мишин В. В. *Проблемы обоснованности и мотивированности решений о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон* // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. 2022. № 4 (62). EDN: ECTEYQ
4. Шутова Ю. А. *О некоторых аспектах уголовно-правовой и криминологической характеристики угрозы убийством или причинением вреда здоровью* // *Право и государство: теория и практика*. 2023. № 7 (223). С. 299-302. DOI: 10.47643/1815-1337\_2023\_7\_299 EDN: NOOEQM
5. Жиров Р. М., Жугов А. А. *Криминологический анализ криминогенных детерминант побоев и истязаний* // *Государственная служба и кадры*. 2020. № 3. DOI: 10.24411/2312-0444-2020-10134 EDN: UCKBHB
6. Сорочкин Р. А. *Проблемы доказывания обстоятельств, смягчающих наказание* // *Вестник Российской правовой академии*. 2024. № 4. С. 237-245. DOI: 10.33874/2072-9936-2024-0-4-237-245 EDN: XGGTWJ

**References:**

1. Zarubin A.V. *Mitigating circumstances in Russian criminal law: the training manual*. St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2022.
2. Myasnikov O. A. *Mitigating and aggravating circumstances in theory, legislation and judicial practice*. Moscow: YurLitInform, 2002.
3. Mishin V. V. *Problems of validity and motivation of decisions to terminate a criminal case in connection with reconciliation of the parties* // *Legal Science and law enforcement practice*. 2022. № 4 (62). EDN: ECTEYQ
4. Shutova Yu. A. *On some aspects of the criminal law and criminological characteristics of the threat of murder or harm to health* // *Law and the State: theory and practice*. 2023. No. 7 (223). PP. 299-302. DOI: 10.47643/1815-1337\_2023\_7\_299 EDN: NOOEQM
5. Zhiron R. M., Zhugov A. A. *Criminological analysis of criminogenic determinants of beatings and torture* // *Civil service and personnel*. 2020. № 3. DOI: 10.24411/2312-0444-2020-10134 EDN: UCKBHB
6. Sorochkin R. A. *Problems of proving circumstances mitigating punishment* // *Bulletin of the Russian Law Academy*. 2024. No. 4. pp. 237-245. DOI: 10.33874/2072-9936-2024-0-4-237-245 EDN: XGGTWJ

**Информация об авторе:**

**Варданян Нарек Хачикович**, аспирант Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина; г. Краснодар, Россия; [nar1301@yandex.ru](mailto:nar1301@yandex.ru)

**Narek Kh. Vardanyan**, Postgraduate student of I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University; Krasnodar, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 16.05.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 01.06.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.