

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-2-4>

УДК 343.2



Attribution

cc by

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ С УЧЕТОМ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Варданян Н.Х.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, nar1301@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен анализ основных проблем, связанных с назначением уголовного наказания при наличии смягчающих вину обстоятельств. Данный анализ основан на изучении понятия и значения смягчающих обстоятельств. Важным моментом является оставление законодателем перечня обстоятельств, смягчающих наказание, открытым. В данной связи, суд, по своему усмотрению, вправе признать любое обстоятельство в качестве смягчающего. Изучены примеры судебной практики, в которых суд признавал те или иные обстоятельства в качестве смягчающих. Особенность таких обстоятельств заключается в том, что они не оказывают влияния непосредственно на квалификацию, но свидетельствуют о том, что степень общественной опасности совершенного преступного деяния снижается. Соответственно, суд с учетом личности виновного, вправе снизить размер наказания, а также избрать более мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией соответствующей статьи УК РФ. Кроме того, при наличии нескольких смягчающих обстоятельств суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, назначить наказание ниже, по сравнению с тем, которое установлено санкцией. Это способствует назначению справедливого наказания.

Ключевые слова: обстоятельства, смягчающие наказание, уголовное наказание, мера наказания, гуманизм.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

SENTENCING, TAKING INTO ACCOUNT MITIGATING CIRCUMSTANCES

Norik Kh. Vardanyan

I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University

Abstract. The article analyzes the main problems associated with the imposition of criminal punishment in the presence of mitigating circumstances. This analysis is based on the study of the concept and meaning of mitigating circumstances, established in the legislation by the list. An important point is that the legislator leaves this list open, and therefore the court, at its discretion, has the right to recognize any circumstance as mitigating. In this regard, we have studied examples of judicial practice in which the court recognized certain circumstances as mitigating. The peculiarity of such circumstances is that they do not directly affect the qualification, but indicate that the degree of public danger of the committed criminal act is decreasing. Accordingly, the court, taking into account the identity of the perpetrator, has the right to reduce the amount of punishment, as well as choose a milder type of punishment provided for in the sanction of the relevant article of the Criminal Code of the Russian Federation. In addition, if there are several mitigating circumstances, the court has the right to adopt the provisions of Article 64 of the Criminal Code of the Russian Federation, to impose a lower penalty than that established by the sanction. This helps to resolve the problem of fair punishment.

Keywords: circumstances mitigating punishment, criminal punishment, punishment measure, humanism.

Funding: Independent work.

Введение.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что защита конституционных прав и свобод человека и гражданина представляет собой обязанность государства. Во исполнение данной обязанности устанавливается уголовная ответственность за совершение преступлений.

Уголовная ответственности выступает в качестве способа защиты. Современное понимание сущности и содержания обстоятельств, смягчающих наказание, основано на длительной истории формирования и развития российского уголовного законодательства. Многие источники российского уголовного права со-

держали соответствующие положения в различных вариациях.

Цель исследования заключается в проведении анализа законодательной регламентации перечня смягчающих наказание обстоятельств, а также в рассмотрении особенностей назначения уголовного наказания при наличии данных обстоятельств.

Задачи исследования предусматривают установление закономерностей формирования и развития российского уголовного законодательства, которое предусматривает перечень смягчающих наказание обстоятельств, а также изучение особенностей их правовой регламентации, понятия и значения в настоящее время.

Обсуждение.

В Русской Правде содержались предписания, где были рассмотрены наиболее типичные обстоятельства, оказывающие влияние на оценку личности, а также на уровень опасности преступления. Например, Воинский Артикул 1715 г. учитывал смягчающие вину обстоятельства как основания для дифференциации уголовной ответственности. Прежде всего, смягчающим обстоятельством выступали состояние аффекта и малолетний возраст преступника. Крайняя необходимость также рассматривалась как смягчающее вину обстоятельство. [6, с. 57]

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержится перечень смягчающих наказание обстоятельств, к которому относится крайняя необходимость, явка с повинной.

После изменения социального строя как последствия Октябрьской революции 1917 г., изменилось и уголовное законодательство. Перечень смягчающих наказание обстоятельств был предусмотрен в основных источниках уголовного права начального периода установления советской власти - в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 г. и в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. [3]

Сегодня правовой основой для обстоятельств, смягчающих наказание, выступают положения ст. 61 УК РФ. В настоящее время из норм уголовного законодательства следует, что на законодательном уровне предусмотрен открытый перечень, который позволяет признать смягчающим любое обстоятельство по усмотрению суда. Важно отметить, что такие обстоятельства не должны и не могут оказать воздействие на квалификацию, однако говорят о том, что степень общественной опасности содеянного снизилась. В ходе рассмотрения дела суд может установить, что совокупность смягчающих обстоятельств является достаточной для применения положений ст. 64 УК РФ, а также установить наличие оснований для назначения более мягкого наказания [5, с.80].

Как показывают материалы обобщенной судебной практики, в качестве смягчающих обстоятельств выступают и те, которые не указаны в положениях уголовного законодательства. В данной связи, приобретает актуальность вопрос о пересмотре положений уголовного законодательства, прежде всего, в части установленного в нем перечня обстоятельств, смягчающих наказание. Чистосердечное раскаяние и признание вины наиболее часто учитываются судом в качестве смягчающих, несмотря на то, что не содержатся в перечне, предусмотренном УК РФ [2, с.25].

Среди обстоятельств, установленных в перечне ст. 61 УК РФ, чаще всего, судами учитываются совершение преступления в состоянии принуждения, привлечение к уголовной ответственности впервые, оказание медицинской помощи потерпевшему, явка с повинной, деятельное раскаяние, наличие на иждивении малолетних детей и состояние беременности, аморальное поведение потерпевшего.

Физическое или психическое принуждение к

совершению преступления также выступают в качестве смягчающего обстоятельства. Важно, чтобы при установлении и оценке данного обстоятельства принималась во внимание обстановка, в которой было совершено преступление, а действия виновного были вынужденными. Нередко преступления совершаются, когда виновный находится в зависимом состоянии, например, в материальной зависимости, которая характеризуется наличием долговых обязательств, нахождением на иждивении, а также в состоянии подчиненности [1, с.91].

Привлечение к уголовной ответственности впервые нередко учитывается судом в качестве смягчающего обстоятельства. В качестве таковых следует признавать случаи, когда лицо ранее вовсе не привлекалось к ответственности. Лицо считается юридически несудимым в случае истечения сроков давности привлечения к ответственности или исполнения приговора, а также при наличии погашенной судимости в установленном законом порядке.

Судами часто учитывается аморальное поведение потерпевшего как смягчающее наказание обстоятельство. Такое поведение противоречит общеустановленным нормам морали, выражается в предательстве, хамстве, обмена, домогательствах. Аморальное поведение потерпевшего должно прямо затрагивать личность обвиняемого, выражаться в психологическом воздействии. Например, распускание слухов о нетрадиционной ориентации виновного [10], попытки совершить сексуальный акт [11], поведение потерпевших, допустивших супружескую измену [12].

Оказание медицинской или иной помощи потерпевшему после совершения преступления также зачастую учитывается судами как смягчающее обстоятельство. Такая помощь предусматривает совершение активных действий, например, обращение за медицинской помощью.

Реализации принципа гуманизма в уголовном законодательстве способствует установление в качестве смягчающего обстоятельства беременность виновной. Это позволяет обеспечить интересы материнства и детства. На практике, учету в качестве смягчающего вину обстоятельства подлежит не только состояние беременности обвиняемой, но и беременность супруги обвиняемого. При назначении судом наказания учету подлежит наличие у виновного малолетних детей, а также иждивенцев.

Понятие «иждивенец» шире по своему содержанию чем понятие «малолетний ребенок». В качестве смягчающего обстоятельства подлежит учету тяжелое финансовое положение. Оно устанавливается путем оценки совокупности различных обстоятельств, например, суд при исследовании сведений, характеризующих личность подсудимого, может установить, что назначение штрафа станет инструментом подавления экономической самостоятельности подсудимого [8, с.17].

Среди обстоятельств, не приведенных в перечне ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими

наказание суд зачастую признает положительные характеристики с места учебы, работы, проживания, поскольку они говорят о наличии у виновного потенциала для изменения в положительную сторону, об уровне социализации и положительном отношении к труду. Вместе с тем, такие характеристики следует учитывать в совокупности с иными сведениями о личности виновного.

Смягчающим обстоятельством суд может признать состояние здоровья подсудимого, ухудшение которого может указывать на снижение степени общественной опасности личности. Вместе с тем, не всегда наличие психического расстройства говорит о состоянии невменяемости, выступает основанием для замены наказания на принудительные меры медицинского характера. Однако наличие психического расстройства может осложнять процесс восприятия и мышления, что говорит о снижении степени общественной опасности содеянного, личности виновного. Кроме того, из положений судебной практики следует, что смягчающими обстоятельствами признается занятие общественно полезным трудом, участие в боевых действиях, инвалидность, а также наличие наград и почетных званий. Но, само по себе, это не говорит о снижении степени общественной опасности.

Необходимо, чтобы суд, проводя детальный анализ обстоятельств, смягчающих наказание, оценил их в совокупности, а также мотивировал в приговоре. Обстоятельства, смягчающие наказание, могут указывать направленность жизнедеятельности личности, характеризовать подсудимого и совершенное им деяние, указывать на последствия назначения и исполнения наказания. Кроме того, такие обстоятельства должны учитываться судом при выборе режима исправительного учреждения.

Таким образом, смягчающие обстоятельства обеспечивают индивидуализацию наказания.

На практике важно избегать смешения смягчающих обстоятельств и сведений, характеризующих личность подсудимого. Иногда суд вовсе не проводит разделения [7, с.70]. В настоящее время судебное применения обстоятельств в качестве смягчающих не имеет единообразного характера, положения практики по-прежнему остаются противоречивыми. Ряд понятий остается без законодательного определения, что затрудняет правоприменительный процесс. Необходимо при назначении наказания принимать во внимание сведения о наличии детей, учитывать их возраст. Однако законодательное определение ряда ключевых понятий отсутствует. Наличие детей, даже одного малолетнего ребенка нельзя считать смягчающим обстоятельством, если подсудимый совершил против него преступление, лишен родительских прав или не представил сведений об отцовстве [9, с.91].

Указание судом обстоятельства, которое не предусмотрено в перечне ст. 61 УК РФ смягчающим, позволяет обеспечить реализацию принципов справед-

ливости и индивидуализации наказания. Установленные в ходе правоприменения обстоятельства также подлежат закреплению в УК РФ. Это позволит обеспечить единообразное применение. Совершение преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств может быть рассмотрено в качестве смягчающего вину обстоятельства, если имеются такие обстоятельства, как возникновение негативных жизненных обстоятельств, субъективное восприятие виновным их как тяжелых, а также их влияние на его поведение.

Результаты.

Таким образом, смягчающие наказание обстоятельства не могут влиять на квалификацию, но позволяют установить снижение степени общественной опасности содеянного и личности виновного. Перечень, предусмотренный ст. 61 УК РФ, является открытым, что позволяет правоприменителю использовать расширительный подход. Это служит проявлением принципа гуманизма уголовного права.

Заключение.

Таким образом, учет судом обстоятельств, которые смягчают наказание, приводит к снижению пределов санкций статьи Особенной части УК РФ. Именно данный аспект обуславливает важность и значение рассматриваемых обстоятельств.

Наличие в уголовном законодательстве перечня обстоятельств, смягчающих наказание, выполняет две функции – обязывающую и ориентирующую. Так, суд обязан учесть в качестве смягчающего то обстоятельство, которое указано в ст. 61 УК РФ, отразить в приговоре и указать, какое влияние они оказывают на принятия итогового решения. Ориентирующая функция предусматривает, что суд, используя право, предусмотренное в ч. 2 ст. 61 УК РФ, вправе признать в качестве смягчающего иные обстоятельства. В каждом конкретном случае такие обстоятельства должны быть исследованы и мотивированы в приговоре, поскольку позволяют установить снижение степени общественной опасности личности преступника. Оставление данного перечня открытым связано с тем, что закон не может предусмотреть все обстоятельства, которые встречаются на практике.

Установить в качестве смягчающего обстоятельство, которое не предусмотрено законом, является сложной задачей, требующей тщательной оценочной деятельности суда.

Для обеспечения единообразного применения и исключения пробелов в уголовном законодательстве, требуется уточнить отдельные формулировки. Прежде всего, необходимо установить, что смягчающим вину обстоятельством является наличие малолетних детей у виновного на его воспитании или иждивении. Требуется также уточнить формулировки, связанные с тяжелым жизненным положением, которое побудило совершить преступление.

Положения п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует дополнить «по обстоятельствам, которые ранее не были известны суду и принесли практическую пользу следствию».

Приведенные изменения и дополнения позволяют исключить излишне широкое толкование, обеспе-

чат более четкое понимание, что положительно отразится на единообразии судебной практики в части учета судом смягчающих обстоятельств.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Аметова Н. К., Нажимов М. Ш. Теоретические и практические аспекты смягчения наказания при назначении наказания // Форум молодых ученых. 2021. №4 (56). С.90-99.
2. Базаров Р.А. Уголовно-правовая регламентация учёта обстоятельств, смягчающих наказание // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 3. С. 20-28.
3. История отечественного государства и права / Под ред. Ю.М. Поникидина. М., 2009. С. 54.
4. Козаренко Ю.И. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. №3 (50). С. 12-19.
5. Колкина Л. А. Некоторые проблемы признания явки с повинного и активного способствования раскрытию и расследованию преступления в качестве обстоятельств, смягчающих наказание при назначении наказания // Вестник науки. 2023. №12 (69). С. 9-15.
6. Салех А.Х. Назначение наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств // Государственная служба и кадры. 2024. № 3. С. 78-84.
7. Тарасенко В. В. Уголовно-правовая презумпция в законодательной конструкции обстоятельств, смягчающих наказание // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. №4 (43). С. 56-59.
8. Хабибуллин Н.Э. Вопросы индивидуализации наказания на основе смягчающих и отягчающих обстоятельств, характеризующих личность виновного // ВЭПС. 2022. №2. С. 67-74.
9. Черненко Т.Г. Смягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве: некоторые проблемные вопросы // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2024. №52. С. 89-94.
10. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2020 г. по делу № 77-2739/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 г. по делу № 77-5638/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г. по делу № 77-1092/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

References:

1. Ametova N. K., Nazhivov M. S. Theoretical and practical aspects of mitigation of punishment in sentencing // Forum of Young Scientists. 2021. No. 4 (56). pp.90-99.
2. Bazarov R.A. Criminal law regulation of consideration of circumstances mitigating punishment // Gaps in Russian legislation. 2019. No. 3. pp. 20-28.
3. History of the Russian state and law / Edited by Yu.M. Ponikhidin, M., 2009. p. 54.
4. Kozarenko Yu.I. The appointment of punishment in the presence of mitigating circumstances // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 3 (50). pp. 12-19.
5. Kolkina L. A. Some problems of recognizing self-incrimination and actively contributing to the detection and investigation of a crime as circumstances mitigating punishment when sentencing // Bulletin of Science. 2023. No. 12 (69). pp. 9-15.
6. Saleh A.H. The appointment of punishment, taking into account mitigating and aggravating circumstances // Civil service and personnel. 2024. No. 3. pp. 78-84.
7. Tarasenko V. V. Criminal law presumption in the legislative structure of circumstances mitigating punishment // Bulletin of the All-Russian State University. Series: Law. 2020. No. 4 (43). pp. 56-59.
8. Khabibullin N.E. Issues of individualization of punishment based on mitigating and aggravating circumstances characterizing the personality of the perpetrator // VEPS. 2022. No. 2. pp. 67-74.
9. Chernenko T.G. Mitigating circumstances in criminal law: some problematic issues // Vestn. Volume of the State University. Right. 2024. No. 52. pp. 89-94.
10. Ruling of the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated December 29, 2020 in case no. 77-2739/2020 // SPS "ConsultantPlus".
11. Ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated November 30, 2021 in case no. 77-5638/2021 // SPS "ConsultantPlus".
12. Ruling of the Second Court of Cassation of General Jurisdiction dated March 22, 2022 in case no. 77-1092/2022 // SPS "ConsultantPlus".

Информация об авторе:

Варданян Нарек Хачикович, аспирант кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина; г. Краснодар, Россия, nar1301@yandex.ru

Norik Kh. Vardanyan, Postgraduate student of the Department of Criminology of I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University;

Krasnodar, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 13.01.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 29.01.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.02.2025.
Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.