

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2024-2-16>

УДК340



ОТЕЦ УБИЛ ВИНОВНОГО В СМЕРТИ СВОЕГО СЫНА: СУЖДЕНИЯ БЛОГЕРОВ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА

Упоров И.В., Гришай Е.В., Люев Т.Х.
Краснодарский университет МВД России

Аннотация. В статье идет речь о проблеме правового нигилизма в России, которое имеет давнюю историю. Обозначаются причины этого социально-негативного явления на разных этапах истории. Подробно рассматривается ситуация в современной России на примере конкретного уголовного дела, в рамках которого отец убил из огнестрельного оружия виновного в нарушении правил дорожного движения, повлекшего смерть его сына; был убит также адвокат этого виновного. Убийство было совершено ввиду того, что отец посчитал несправедливым (слишком мягким) наказание виновному. Ситуация усложнена тем, что виновный («мажор») был сыном прокурора и родственником других правоохранителей. Большинство блогеров при обсуждении короткой информации в соцсетях оправдывают действия отца, несмотря на очевидность его преступных действий. Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания российского общества.

Ключевые слова: правовой нигилизм, российское общество, преступление, наказание, мажор, справедливость, суд, сын, прокурор, блогеры.

OF HIS SON'S DEATH: BLOGGERS' JUDGMENTS IN CONTEXT SOCIETY'S LEGAL CONSCIOUSNESS

Ivan V. Uporov, Elena V. Grishay, Tembot Kh. Lyev
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. The article deals with the problem of legal nihilism in Russia, which has a long history. The reasons for this socially negative phenomenon at different stages of history are identified. The situation in modern Russia is examined in detail using the example of a specific criminal case, in which a father killed with a firearm a person guilty of violating traffic rules, which resulted in the death of his son; The culprit's lawyer was also killed. The murder was committed due to the fact that the father considered the punishment for the culprit unfair (too lenient). The situation is complicated by the fact that the culprit ("major") was the son of the prosecutor and a relative of other law enforcement officers. Most bloggers, when discussing short information on social networks, justify the father's actions, despite the obviousness of his criminal actions. This reaction shows the contradictory nature of the development of legal consciousness in Russian society.

Key words: legal nihilism, Russian society, crime, punishment, major, justice, court, son, prosecutor, bloggers.

Введение.

Одной из важнейших особенностей длительного периода истории России, негативно влияющей на ее развитие, является правовой нигилизм большого числа населения.

Обсуждение. Результаты. Такое положение, как нам представляется, обусловлено исторически сложившейся в нашей стране общественно-политической обстановкой. Речь идет, прежде всего, об институтах крепостничества и классической абсолютной монархии, долгое

время имевших место в России, вплоть соответственно до середины XIX и начала XX вв. (именно тогда с принятием Основных государственных законов в редакции 23 апреля 1906 г. впервые власть императора, некоторым образом, уравновешена Государственной Думой, преодолев длившийся несколько веков абсолютизм).

Российский же абсолютизм в его самых абсолютных формах вообще не предполагал участия подавляющего большинства населения в выработке общественных правил поведения.

Соответственно, такое устранение людей от этого процесса настраивало «тягловое» население против тех законов (в широком смысле этого слова), которые им «сверху»; то есть, верховной властью, вменялось исполнять. Такой правовой нигилизм во много крат усиливался тем, что в принимаемых законах интересы низших сословий отражались в минимальной степени. Здесь же следует добавить нигилизм не только низших, но и части представителей высших сословий, причем как тех, кто имел либерально-демократические убеждения (например, Радищев, декабристы и др.), так и тех, кто занимающая властно-управленческие должности, допускал злоупотребления, прекрасно охарактеризованные в бессмертных произведениях Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других русских писателей.

Соответственно, такие понятия, как «законность», «верховенство права» и им подобные не могли проникнуть в психологию российского народа и закрепиться в нем как важнейший аспект позитивистского правового сознания. И данное обстоятельство (игнорирование реалий массового правового сознания большинства населения России) с неизбежностью привело к «распаду империи, экономической катастрофе, длительной и кровопролитной гражданской войне» [1, с. 3]. Такой правовой нигилизм сопровождал протестное движение «масс» в период усиления революционного движения и его завершающего всплеска в 1917 г., когда прежнее имперское право было полностью отвергнуто.

В советском государстве попытки новой власти установить новую законность изначально наткнулись на два серьезных препятствия.

Во-первых, российское население вошло в новую государственность со старой психологией правового нигилизма. Изменить же человеческую психологию, а тем более, искоренить ее за несколько лет невозможно и, в этом смысле, как нам представляется, не имело большого значения то обстоятельство, что новые предписания, новые социальные нормы исходили не от старой имперской, а от новой советской власти – в любом случае для рядового жителя эти предписания исходили «свыше», хотя уже и при его формальном участии, поскольку избирательное право в СССР было всеобщим, но де-факто проводились не выборы, а формальное закрепление кандидатов в депутаты, одобренных партийными структурами ВКП(б)-КПСС.

Во-вторых, новое советское право стало формироваться не сразу, а через нескольколетний период «революционной целесообразности». Такая целесообразность была весьма зыбкой основой для укрепления правового позитивизма.

В дальнейшем, воду на мельницу правового нигилизма стала лить советская теория государства и права, одним из важнейших положений которой был тезис о постепенном отмирании права (равно как и государства) при коммунизме. Если право будет неизбежно отмирать, то надо ли уделять ему большое внимание? Такой фон, конечно же, не способствовал развитию советского правового позитивизма. Что касается народного представительства в формировании правовых норм, то в советском государстве оно имело место – в Верховном Совете СССР и верховных советах союзных республик в качестве законодателей восседали действительно самые что ни на есть народные представители – колхозники, инженеры, строители, механизаторы, военные, ученые и другие представители социальных групп, избираемые народом. В этом смысле, советское государство сделало, несомненно, существенный шаг вперед. Другое дело, что такое народное представительство страдало, как отмечалось выше, запредельным формализмом, когда состав депутатов определялся по разнарядкам партийных организаций. В результате, и в советском государстве было достаточных оснований, хотя и в меньшей мере, чем в империи, для развития правового нигилизма. Он проявлялся, в частности, в так называемом, «телефонном праве», «блате», «нужных связях» и других явлениях подобного рода, позволяющих отставлять на задний план правовые нормы.

По сути дела, история России есть история правового нигилизма применительно к большинству населения страны. Для сведения этого негативного социального явления к минимуму необходимо на разных уровнях повышать уровень правосознания населения. Причем, как нам представляется, здесь не следует питать иллюзий и думать, что это удастся сделать за относительно короткий период – на это потребуются, очевидно, несколько десятилетий. Начало уже положено новейшим развитием российского государства – в Конституции России 1993 г. провозглашены правовое государство, отказ от партийных и иных идеологических монополий и

другие положения, закрепляющие правовой позитивизм.

Вместе с тем, на деле проявлений правового нигилизма еще немало, и принятые в начале 1990-х гг. меры себя уже исчерпали. Более того, в последние годы, по мнению многих экспертов, степень правового нигилизма возрастает. В частности, в литературе отмечается, что имеет место вектор, направленный «в сторону нигилистического отношения к праву среди россиян, что следует принимать как существенный мировоззренческий фактор, препятствующий правовой государственности» [2, с. 52].

Как нам представляется, наглядным образом это может быть продемонстрировано на следующем примере. В Республике Дагестан в 2023 г. произошло преступное нарушение правил дорожного движения, в результате чего, погиб 14-летний подросток, ехавший на мопеде. Дело рассматривалось довольно долго; в результате, 21-летний виновный, студент вуза, который на своем автомобиле сбил подростка, был приговорён к условному ограничению свободы на полтора года. Посчитав такое наказание неприемлемым, явно несправедливым, отец подростка после судебного заседания, когда его участники вышли из здания суда, убил из огнестрельного оружия виновного; был убит также адвокат этого виновного, ранение получили другие родственники виновного. Ситуация усложнялась тем, что виновный был сыном прокурора и родственником других правоохранителей (это дало основание многим блогерам называть его «мажором»)

Короткая информация об этом событии (буквально полторы минуты) в новостной программе одной из соцсетей [3] вызвала всплеск блогерских суждений (за две недели зарегистрировано 1,1 млн. просмотров, а более 8 тысяч оставили свои комментарии). Много было мнений пользователей и в других соцсетях и СМИ по этому же поводу [4; 5 и др.], нет сомнений, что эти цифры будут расти. Сразу следует заметить, что большинство участников обсуждения оправдывали действия отца, несмотря на очевидность его преступных действий.

Представляя суждения блогеров (с минимальной правкой, связанной с правилами русского языка и культурой дискуссии), сначала отметим те из них, которые в значительной степени обусловлены эмоциональным фактором:

- пользователь user-osbhu1gn4l – «Соболезнования отцу. За такие срока и прокурора в расход надо»;

- user-fz8og7kcbp – «как тягаться с властью имущими простому человеку? ... Страшнее, чем пережить смерть своего ребенка, ничего нет. И осуждать поступок отца никто не имеет права, но понять можно»;

- Mr.Norris - «Отец года, жму твою руку, здоровья тебе и терпения пережить это всё!»;

- user-ln5mv7me8z – «Мажора, не жалко, даже грамм. Око за око, достали эти детишки, высокопоставленных чиновников, из-за них столько людей пострадала, одним (красавцев) будет меньше, туда ему и дорога»;

- user-ln5mv7me8z – «Какой закон? У него папа прокурор и не летёха какой-то, а целый полкан, так что по закону не чего бы не вышло»;

- user-nc9mj9vn2h – «Браво, батя!!!! Браво!!!!!! Господи, дай Всевышний тебе сил, отец»;

- user-mm7ov3zz9t – «Жалко мужика, посадят теперь... И дадут, небось, не мало. Обидно за справедливость сидеть. Держись Человек! Здоровья, сил и терпения!»;

- _hjpg774 – «Низкий поклон такому отцу!!! Охренела чиновничья нечисть от денег и безнаказанности»;

- SpikeRus777SpikeUs – «Вот когда пройдешь через все эти пересуды, отмены и обжалования, да еще кстати за немалые деньги, то поймешь что проще грохнуть обидчика и дело закрыто. Труп ведь ответку не подаст, и обжаловать ничего уже не сможет. Вали на него что угодно, он возражать уже не будет»;

- он же - «Мое почтение этому Отцу с большой буквы. Я думаю любой отец, мать, да любой родитель, поступил бы так же, отомстив за своего ребенка. А тут еще и мажор с высокопоставленными папками да дедами, который видимо априори знал, что отделается легким испугом. Отец отсидит и выйдет. А сынкам-мажорам и их высокопоставленным родственникам будет урок, что не все прокатывает» [3];

- user-fp9sm8lx4o – «Мажор должен был просить прощение у отца погибшего мальчика. И добиваться всеми силами этого прощения. А если ему не удалось это сделать (или не пытался), то он обречён на смерть. И он её получил»;

- user-go9qu8ze2s – «Отец ждал достойного наказания, а тут связи. Молодец! Урок всем

принцам на маздах, лексусах, мерседесах. Должно быть равновесие, а то чаша весов бесправия перевешивает!»;

- Shit_legko – «Молодец отец, ещё и адвоката (для адвокатов в аду готов отдельный котёл) наказал»;

- user-ry1qx2tp7s – «Если бы у нас были бы СУДЫ, а ни судилища под названием ДЫШЛО, то и не появлялось бы желание отомстить!!! А так как принижается право на справедливость, то кровная месть может зародиться и распространиться не только на смертельный исход, а и на всю НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ!!! И что тогда начнётся???»;

- marinakalygina3934 – «Жизненная практика показала, что если таких подонков прощать и не давать отпор, то масштабы их беспредела и количество беспредельщиков только будет прогрессировать, мы уже наблюдаем это сейчас и проблема стала иметь мировой масштаб»; user-f17wt2mh4n – «Смерть за смерть!!!! Даже невозможно представить, потеря ребенка, какая это боль...». [4]

Такого рода эмоции, чисто по-человечески вполне понятны; тем не менее, они явно выплескиваются через общепринятые представления о правосудии; и это при том, что «мажор» признал свою вину, ему был вынесен обвинительный приговор; то есть, он был признан судом преступником, и ему было назначено уголовное наказание; но вид и размер этого наказания многими блогерами (явным большинством) были сочтены как несправедливо мягкие – ведь имело место смертельное ДТП, виновником которого стал «мажор», а тут назначено даже не «лишение свободы», а значительно более мягкое уголовное наказание – «ограничение свободы», к тому же условно.

И в этом контексте, далее, представляют интерес суждения участников дискуссии, в которых, некоторым образом, затрагиваются юридические аспекты и, в целом, деятельность правоохранительных органов, что более точно характеризует правосознание пользователей, написавших свои мнения. Вот несколько суждений на этот счет:

- user-osbhy1gn4l – «Законом, адвокат отмазывает преступника за деньги - поделом. Справедливость - выше закона»;

- user-dg1rx4um4n – «Ну наконец то, хоть один человек не побоялся поступить как настоящий мужчина!!! К чёрту закон, жизнь

близких дороже, поддерживаю этого мужчину!!!»;

- user-qn5hc5bh8n – «ТОРЖЕСТВО СПРАВЕДЛИВОСТИ»; user-zy2ft1yo8c – «эти мажоры ... К чёрту эти законы!!! Законы для простых смертных! Небожителям эти законы нипочем»;

- user-mm7ov3zz9t – «это не трусость и слабость, а месть вседозволенности и беззаконию!»;

- TatyanaStanovova – «Аффект от несправедливого наказания ... Адвокат посредник между преступником и судьёй. Вместо больших денежек получил за свою работу пулю. Так что всё по заслугам»;

- user-bc3br2kp4f – «Сил отцу. Адвокат знал, на что шел. Тот, который сбил подростка, обошел закон, закрывшись связями отца и деда. Отец всё правильно сделал»;

- user-ti3ou8tr7h – «я видела папу этого сынка, (по телевизору конечно), и посвящать свою жизнь на битву с ветряными мельницами, пока эти мерзавцы будут благополучно жить? И так ли уж не виновен адвокат, защищающий мерзавца? Кто из них хуже, большой вопрос. Хоть я и не за самосуд, но чувства отца понятны»;

- user-osbhy1gn4l – «Адвокат отмазывает преступника за деньги - поделом. Справедливость - выше закона»;

- user-xm2rv8ff8p – «Отца я поддерживаю, правильно поступил, хотя не по закону»;

- user-hl1yq4cp1k – «Провести следствие (независимое) узнать, кто покрывал преступление мажора и судить их народным судом. Пусть люди решат, а не продажные суды»;

- user-vq6ow5nm9u – «Отец отсидит, а судьям, адвокатам будет предупреждение, чтобы судили честно. Достали своими взятками судьям, прокурорам»;

- user-pj2kt4vv7t – «Освободить и оправдать отца ребенка. Все справедливо»;

- user-kwbmn1кубх – «Отец привёл в исполнение приговор, который является самым справедливым. Надо ещё родителей убийцы осудить» [3];

- khaibula – «Он это сделал после приговора, не добившись правды в суде, так что нечего про закон рассказывать»;

- user-trbpx2pw3q – «Когда в стране правит буржуй и беззаконие, где всё куплено и украдено до нас, на какой справедливый приговор человеку надеяться? Человек вправе сам

распоряжаться своей судьбой, а только потом уже закон. Он знал на что идёт, и ему ещё предстоит долгие годы искупление по закону, зато его совесть и честь спокойны будут. Поддерживаю!» [4].

А вот эти следующие два отзыва получили наибольшее количество лайков от зрителей-читателей – соответственно 4,2 и 2,7 тысячи (на конец марта 2024 г.):

- tanuav5323 – «Преклоняюсь перед отцом погибшего сына!!! А сынка прокурора совсем не жалко!!!! Да и адвоката тоже, он защищал блатного убийцу!!!!!»;

- user-us2cz3qx9i – «Все правильно сделал. Давно пора так наказывать, т.к. наша система наказания не работает и виновники ничего не несут...» [3].

Как видно, в данном случае, налицо проявление правосознания, совершенно не соответствующего правовому государству, что наиболее ярко и концентрированно выражено в короткой фразе одного из приведенного выше отзыва – «к чёрту закон!». И это при формально проведенном правосудии! Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что многие блогеры трактуют действия виновного как «убийство», в то время как имело место очевидное нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 264 УК РФ). В этом смысле, характерно суждение user-iv1wrbcsj9d – «Правильно сделал мужчина, он потерял сына, и это же просто издевательство над родителями - 1,5 года ограничения свободы за убийство. А адвокаты, может, думать начнут перед тем, как выгораживать преступников, хотя это их работа, но все равно. Еще судью надо было наказать за такой срок 1,5 года. Совсем с ума посходили или денег дали?» [3].

Тем не менее, общественное мнение, выраженное в откликах блогеров по этому делу, как отмечалось выше, в абсолютном большинстве оправдывает действия отца, невзирая на также очевидно преступный их характер (здесь как раз имело место «убийство, то есть, преступление более тяжкое, чем то, которое вменялось «мажору»).

Возникает вопрос: Почему общественное мнение именно такое, а не иное? Непониманием юридической стороны вряд ли можно объяснить такой явный сдвиг в сторону от правового государства. Как нам представляется, антиправовые эмоции блогеров вызваны пробле-

мами в деятельности судебных и правоохранительных органов, включая как коррупционную составляющую, так и сложившиеся неформальные связи между их представителями негативного характера (так называемый «блат»), не позволяющими в полной мере обеспечивать законность.

В данном случае, как можно предположить из имеющейся информации, суд назначил наказание в виде ограничения свободы, хотя, согласно ч. 3 ст. 264 УК РФ, предусмотрены только два основных и более строгих вида наказания – «принудительные работы» (на срок до 4 лет) и лишение свободы (на срок до 5 лет). Вместе с тем, по тому же УК РФ суд при наличии соответствующих оснований («исключительных обстоятельств») может назначить наказание менее строгое, чем предусмотрено статьёй Особенной части УК РФ (ст. 64 УК РФ). Нужно также иметь в виду, что в ст. 73 УК РФ, определяющей условия назначения наказания условно, не предусмотрено его применение к наказанию в виде ограничения свободы. Вероятно, в решении суда по делу «мажора» имеются некоторые правовые коллизии, однако, это только предположение, так как более точно можно говорить только при анализе полного текста приговора и, прежде всего, мотивирующей его части, поскольку в средствах массовой информации не всегда такого рода события освещаются с учетом соответствующих правовых актов.

Помимо указанных выше причин, отражающих довольно тревожное состояние правосознания блогеров-участников обсуждения, следует назвать и проблемы в развитии общей социально-экономической обстановки в Дагестане, влияющую, на наш взгляд, на такие особенности правосознания, причем такие проблемы имеют место уже давно и с годами накапливаются и лишь обостряют ситуацию в республике. Так, в литературе указывается, что «Дагестан оказался среди регионов с наибольшим объемом просроченных и непогашенных кредитов, как показывают данные, подготовленные экспертами агентства РИА «Новости». Несмотря на то, что платежная дисциплина улучшилась почти во всех регионах страны, Дагестан, к сожалению, оказался в числе исключений» [6]. По мнению М.М. Садыкова, Дагестан – это «самый сложный регион Российской Федерации с точки зрения социально-экономической ситуации, осуществления государственного управления, а также обеспечения национальной

безопасности России. Дагестан, как известно, представляет собой самую многонациональную и одну из самых отсталых социально-экономическом отношении республик Северного Кавказа» [7, с. 8]. В республике серьезными проблемами являются:

- «теневая экономика;
- нехватка рабочих мест, регион трудоизбыточный;
- несоответствие спроса и предложения кадров в разрезе профессий;
- низкая заработная плата» [8, с. 27].

По данным, приведённым экспертом Общественной палаты Республики Дагестан М. Пашаевым, около 30% занятых в регионе получают заработную плату менее 15 тысяч рублей в месяц, а минимальную заработную плату – 26,8%. То есть, в «ловушке бедности», прежде всего, работающие граждане!» [9].

Если затрагивать правовые отношения, нельзя не согласиться в этом контексте с тем, что «развитие правовой системы Дагестана должно быть основано на учете культурной и исторической самобытности, духовных истоков, народных обычаев. Слишком примитивное применение норм обычного права в современном обществе пагубно отражается на правовой культуре граждан в условиях современной действительности» [10, с. 57].

Заключение. В совокупности, перечисленные факторы, как нам представляется, и предопределили реакцию блогеров при обсуждении дела «мажора». Такая реакция показывает противоречивость развития правосознания рос-

сийского общества и обнажает проблему повышения правовой культуры и правовой грамотности населения [2, с. 53]. Так, по данным проведенного в 2018 г. опроса россиян, почти две трети опрошенных имеют очень поверхностное представление о действующих законах (опрос проводил фонд «Общественное мнение» в 53 субъектах РФ и охватил полторы тысячи респондентов) [11].

Как видно, ситуация в этом отношении складывается таким образом, что оптимизма здесь пока не усматривается, поэтому правовой нигилизм остается одной из важнейших проблем современной России, ибо отрицание права, законов препятствует развитию России как современного правового цивилизованного государства [12, с. 123].

К этому, в контексте рассмотренного выше дела «мажора», следует добавить, что речь идет также и о работниках судов, правоохранительных органов, где любое несоответствие принимаемых решений букве закона и принципу социальной справедливости лишь провоцирует антиправовые настроения у населения, что и показывают суждения блогеров. Соответственно, государственные и муниципальные структуры на всех уровнях должны активизировать свои усилия по повышению уровня правового сознания общества, и добиваться того, что поступательное развитие российского общества как можно быстрее подошло к рубежу, когда правовой позитивизм станет однозначно доминирующей парадигмой, и, в частности, судебные приговоры не будут предметом ожесточенной критики со стороны российских граждан.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Марченя П.П. *Массовое правосознание и победа большевиков в России*. М.: Щит-М, 2005. 206 с.
2. Тараканов А.В., Орлов В.В., Серов В.Н. *О правовом нигилизме в Российской Федерации: состояние и меры по его преодолению // Образование и право*. 2020. № 4. С. 51-55.
3. *В Дагестане отец насмерть сбитого ребенка расстрелял виновника ДТП вместе с его адвокатом // Новости* 24. 16.03.2024// <https://www.youtube.com/watch?v=L31UKo0vGVI> (дата обращения: 30.05.2024).

4. *Прощенное Воскресенье или Кровавая Мсть. В Дагестане отец расстрелял мажора, сбившего его сына* // <https://www.youtube.com/watch?v=Ux3RtsDC974>. 17 марта 2024 г. / (дата обращения: 30.05.2024).

5. *Самосуд в Дагестане: убил виновника аварии и его адвоката: Слишком мягкий приговор не устроил отца* // <https://www.youtube.com/watch?v=WKNVEI0p-FE> (дата обращения: 30.05.2024).

6. *Дагестан в числе лидеров по просроченным кредитам: обзор ситуации* // МК-Дагестан. 08.04.2024 // <https://mkala.mk.ru/economics/2024/04/08/dagestan-v-chisle-liderov-po-prosrochennym-kreditam-obzor-situacii.html> (дата обращения: 25.05.2024).

7. *Садыкин М.М. Дагестан - самый сложный регион Российской Федерации* // *Представительная власть- XXI век.* 2010. № 4. С. 6-9.

8. *Гасанов К.М., Магомедов Р.Х., Магомедов М.А. Особенности рынка трудовых ресурсов Республики Дагестан* // *Индустриальная экономика.* 2022. № 1. С. 24-28.

9. *Пашаев М. Дагестан по-прежнему в ловушке бедности: кто виноват и что делать?* // *РИА-Дербент.* 19.08.2022 // <https://riaderbent.ru/dagestan-po-prezhnemu-v-lovushke-bednosti-kto-vinovat-i-chto-delat.html> (дата обращения: 18.06.2024 г.).

10. *Рамазанов А.Х., Делли З.А., Пахрудин С.П. Некоторые особенности правовой системы Республики Дагестан* // *Государственная служба и кадры.* 2018. № 2. С. 55-57.

11. *Нуриева С. Опрос показал, что 70% россиян плохо разбираются в законах.* - 05.20.2018 // *Комсомольская правда.* 05.09.2018 // <https://www.kp.ru/online/news/3256854/> (дата обращения: 11.06.2024).

12. *Балакин, А. В. Правовой нигилизм в современной России* // *Молодой ученый.* 2018. № 6 (192). С. 122-123.

References:

1. *Marchenya P.P. Mass legal awareness and the victory of the Bolsheviks in Russia.* Moscow: Shield-M, 2005. 206 p.

2. *Tarakanov A.V., Orlov V.V., Serov V.N. On legal nihilism in the Russian Federation: the state and measures to overcome it* // *Education and law.* 2020. No. 4. pp. 51-55.

3. *In Dagestan, the father of a downed child shot the culprit of an accident together with his lawyer* // *News 24.* 03/16/2024// <https://www.youtube.com/watch?v=L31UKo0vGVI> (date of application: 30.05.2024).

4. *Forgiven Sunday or Blood Feud. In Dagestan, the father shot down the major who shot down his son* // <https://www.youtube.com/watch?v=Ux3RtsDC974> . March 17, 2024 / (date of birth: 30.05.2024).

5. *Lynching in Dagestan: killed the culprit of the accident and his lawyer: Too lenient sentence did not suit the father* // <https://www.youtube.com/watch?v=WKNVEI0p-FE> (date of application: 30.05.2024).

6. *Dagestan is among the leaders in overdue loans: an overview of the situation* // МК-Dagestan. 08.04.2024.

7. *Sadykin M.M. Dagestan is the most difficult region of the Russian Federation* // *Representative government- XXI century.* 2010. No. 4. pp. 6-9.

8. *Hasanov K.M., Magomedov R.H., Magomedov M.A. Features of the labor market of the Republic of Dagestan* // *Industrial Economics.* 2022. No. 1. pp. 24-28.

9. *Pashaev M. Dagestan is still trapped in poverty: who is to blame and what to do?* // *RIA-Derbent.* 08/19/2022 // <https://riaderbent.ru/dagestan-po-prezhnemu-v-lovushke-bednosti-kto-vinovat-i-chto-delat.html> (date of appeal: 06/18/2024).

10. *Ramazanov A.H., Delli Z.A., Pakhrudin S.P. Some features of the legal system of the Republic of Dagestan* // *Civil service and personnel.* 2018. No. 2. pp. 55-57.

11. *Nurieva S. The survey showed that 70% of Russians are poorly versed in the law.* - 05.20.2018 // *Komsomolskaya Pravda.* 05.09.2018 // <https://www.kp.ru/online/news/3256854/> / (date of reference: 06/11/2024).

12. *Balakin, A.V. Legal nihilism in modern Russia* // *Young Scientist.* 2018. No. 6 (192). p. 122-123.

Упоров Иван Владимирович, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и конституционного права, Краснодарский университет МВД России, Email: uporov@list.ru

Гришай Елена Васильевна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры специальных дисциплин. Краснодарский университет МВД России, Email: ev-grishay@mail.ru

Люев Тембот Хабасович, старший преподаватель кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях СКИ(Ф) Краснодарского университета МВД России, подполковник полиции, loov2012@mail.ru.

Ivan V. Uporov, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Elena V. Grishay, Doctor of Philosophy Sciences, Professor, Professor of the Department Special Disciplines, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Tembot Kh. Lyev, Senior Lecturer of the Department of Internal Affairs Bodies in Special Conditions of SKI(F) Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Police Lieutenant Colonel