

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.81.70.024>
УДК 316



ЧИКАГСКАЯ ШКОЛА АМЕРИКАНСКОЙ УРБАНИСТИКИ

Тужба Э.Н., Чунихина Т.Н.

Кубанский государственный технологический университет

Аннотация. Актуальность. Город имеет прямое отношение к социологии, являясь, по сути, основой всего социального, полем функционирования всех сфер жизнедеятельности, где граждане реализуют свои способности и потребности. В современном мире образ жизни городских жителей, определяет стандарты человеческого существования и именно поэтому город интересен в качестве объекта исследования. Цель работы состоит в анализе теоретических разработок чикагской школы урбанистики; получении нового знания в области исследования социального пространства городской среды. Задачи: проанализировать теоретические исследования города, которые охватывают вопросы, связанные с причиной их возникновения, структурой и функциями; особенностями образа жизни населения и различных групп; факторами их развития и расширения. Выводы. При всей важности и значимости работ предшественников, заложивших основы исследования городского пространства, на возникновение отраслевой социологии города, большое влияние оказала чикагская школа, представители которой разработали два основных подхода (урбанистская экология и урбанизм как образ жизни), составляющих современную теоретико-методологическую основу исследования города.

Ключевые слова: урбанизация, глобализация, социология города, городское пространство, мегаполис, городская культура, социальные риски.

CHICAGO SCHOOL OF AMERICAN URBANISM

Emir N. Tuzhba, Tatiana N. Chunikhina

Kuban State Technological University

Abstract. Relevance. The city is directly related to sociology, being, in fact, the basis of everything social, the field of functioning of all spheres of life, where citizens realize their abilities and needs. In the modern world, the lifestyle of urban residents determines the standards of human existence and that is why the city is interesting as an object of study. The purpose of the work is to analyze the theoretical developments of the Chicago School of Urbanism; obtaining new knowledge in the field of studying the social space of the urban environment. Objectives: analyze theoretical studies of the city, which cover issues related to the cause of their occurrence, structure and functions; features of the lifestyle of the population and various groups; factors of their development and expansion. Conclusions. Despite the importance and significance of the works of their predecessors, who laid the foundations for the study of urban space, the emergence of sectoral sociology of the city was greatly influenced by the Chicago School, whose representatives developed two main approaches (urban ecology and urbanism as a way of life), which form the modern theoretical and methodological basis for urban research.

Key words: urbanization, globalization, urban sociology, urban space, metropolis, urban culture, social risks.

Введение. Город имеет прямое отношение к социологии, являясь, по сути, основой всего социального, полем функционирования всех сфер жизнедеятельности, местом сосредоточения финансов и власти, источником инноваций, духовного и культурного влияния и развития. Урбанизация - это всеобъемлющий процесс усиления роли городов, городской культуры и образа жизни

в развитии социума, охватывающий в территориальном аспекте и сельскую местность, определяя ее трансформацию – социальную, экономическую, демографическую и т.д. Рост интереса к исследованию городской среды со второй половины XIX в. явился ответом на процессы урбанизации. В XX веке урбанизация обрела глобальные черты,

в разных частях света стали возникать мегаполисы с большим количеством населения, и прогнозируется их дальнейшее расширение, что актуализирует развитие такого отраслевого направления, как социология города.

При всей важности и значимости работ предшественников (Э. Дюркгейма, М. Вебера, Ф. Тённиса), заложивших основы исследования города, создание социологии города как отраслевой социологии отправляет нас к Чикагской школе, представители которой разработали два основных подхода (урбанистская экология и урбанизм, как образ жизни), составляющих теоретико-методологическую основу исследования городской среды.

Результаты. Обсуждение. Основные положения урбанистской экологии, авторами которой являются Э. Берджесс и Р. Парк состоят в том, что структура городов в территориальном отношении формируется посредством двух процессов – адаптации городского населения к окружающему пространству, а также в результате конкуренции за обладание различными ресурсами и возможностями. Города произрастают не беспорядочно, а исходя из особенностей окружающей среды. Зоны городской застройки имеют особенность располагаться вдоль берегов рек, на перекрестке торговых и транспортных путей.

Пространственную структуру города авторы представляют в виде последовательно расположенных, разделенных на зоны 5 кольцевых концентрических полей. Используя в качестве примера г. Чикаго, были отобраны следующие концентрические зоны с расположенными там объектами:

- центральный деловой район (основные коммерческие предприятия, развлекательно-увеселительные заведения);
- смешанная зона (коммерческие предприятия, жилые дома);
- рабочий район (кварталы проживания рабочего класса); зона проживания среднего класса (дома проживания чиновников и интеллигенции);
- элитарная зона (место проживания представителей высшего класса).

«Однажды возникнув, город оказывается большим ситом, которое отсеивает из всего населения тех, кто наиболее подходит для проживания в данной среде и данном районе» [1].

Представители экологического подхода полагают, что характер размещения людей в городской среде подобен природным. Разные районы города развиваются посредством адаптации

проживающих в них людей, борющихся за средства существования. Процесс образования кольцевых концентрических зон авторы представляли неорганизованным и стихийным, что позволило утверждать о том, что урбанистической экологии присуща недооценка роли осознанного планирования развития городов.

Представитель второго подхода или концепции урбанизма как городского образа жизни Л. Уэрт в отличие от Э. Берджесса и Р. Парка рассматривает урбанизм не в контексте территориальной дифференциации городов, а как особую форму социального сосуществования, образа жизни индивидов. Характерной особенностью городов выступают ускоренная динамика «темпа жизни», возможности высокой вертикальной мобильности, интенсификация и расширение обезличенных межличностных контактов, доминирование соперничества над сотрудничеством в межличностных отношениях.

Как отмечает Л. Уэрт, мир современного города не измеряется долей проживающего в нем населения, так как это уже не место жительства и работы, но и центр управления политической, экономической и культурной жизни социума, ядро, вовлекающее в свою орбиту во всеобщем масштабе самые разные группы сообществ и соединяющее разные территории, народы и сферы деятельности в упорядоченную систему. В больших городах большое количество людей проживает в непосредственной близости, оставаясь, в большей части, незнакомыми друг с другом, что отличает их образ жизни от традиционных малых сельских поселений. Взаимодействия в городской среде носят скоротечный и поверхностный характер, ориентированный на достижение целей, а не на полноценные длительные взаимоотношения [2].

Представителя, так называемого, «нового урбанизма» У. Уайт, воспользовавшись контурным анализом, создал большую серию социально-топографических карт на основе определенных признаков. Исследовав два десятка городов, авторы обнаружили зависимость по всем объектам выборки между зонами и плотностью, временем постройки жилищ их типом и качеством. В соответствии с концентрическим зонированием, распределялись такие показатели, как цена и собственность жилья, доход, рента, и в незначительной степени – образовательный уровень проживающего населения. Полученные данные свидетельствуют о том, что профессионалы в большинстве своем проживают в соответствии с нуклеарным принципом, голубые воротнички – секторальным.

Специфика расселения этнических и расовых групп в значительной степени происходила на основе нуклеарных образцов.

Авторы разработали модель города, в которой воедино были соединены семь элементов городской структуры. Центральная часть города – это деловой район со всеми вытекающими признаками. Большая часть бедноты и меньшинств сконцентрированы в зоне стагнации или «зоне перехода», во внутреннем городе и старых пригородах. Наиболее состоятельные в финансовом отношении семьи проживают на периферии. Наблюдаемое массовое движение жителей городов в пригороды способствовало перемещению туда деловой активности, формированию эпицентров сконцентрировавших ряд функций деловой части города.

Объектом исследований видного теоретика и критика урбанизма, представителя Чикагской школы Л. Вирта, выступали городские «гетто»; факторы и механизмы их возникновения, функционирования и исчезновения.

Л. Вирт считал современные большие города ужасным порождением цивилизации, которые необходимо подчинить; в противном случае, это – проблема человечества. Авторы предлагают рассматривать город (промышленное общество) и сельскую местность (народное сообщество) в качестве противоположных полюсов – идеальных типов, между которыми расположены все человеческие поселения, что дает перспективы для исследования всех форм человеческих ассоциаций, просматривающихся в современном мире.

Предприняв попытку определения сообщества людей как городского, Л. Вирт признает всю сложность задачи и предлагает следующие аргументы в обосновании своей позиции: социологическое определение города должно выявить в урбанизме элементы, отличающие его как особый способ групповой человеческой жизни; определение сообщества людей в качестве городского на основании численности и размеров не обосновано и не может претендовать на полную удовлетворительность. Так, например, меньшие по размеру сообщества, чем установленное количество жителей, но расположенные в поле влияния больших городов, имеют больше прав претендовать на статус городских, чем более крупные в численном отношении сообщества, существующие обособленно в сельском ареале; будучи понятием административным в плане статистики город всегда предполагает наличие физических границ, строго ограниченную в пространстве сущность. Однако, если признать, что все свойства города исчезают

при пересечении границы в век технологического прогресса, то сформулировать адекватную концепцию урбанизма как образа жизни не удастся; при определении города оставить без внимания плотность концентрации населения невозможно, однако эти критерии необходимо рассматривать в соотношении с общим культурным фоном городской среды, поскольку они социологически значимы, так как обуславливают факторы социальной жизни; главенствующее положение города, особенно большого, необходимо рассматривать как следствие сосредоточения и функционирования административных, промышленных, финансовых, коммерческих учреждений, линий коммуникаций, а также – культурных (музеи, театры, университеты и т.п.) и досуговых институтов.

Л. Вирт определяет город максимально кратко, как относительно крупное, постоянное и плотное поселение гетерогенных в социальном отношении индивидов [3].

В рамках неомарксистской парадигмы, обращаются к исследованию города Д. Хэрвей и М. Кастельс. Д. Хэрвей, чьи работы были посвящены пространственной реализации социальных процессов в городах, утверждает, что пространственный облик города определяется монопольной властью крупного бизнеса, а не только естественной спецификой рыночных отношений. Генераторами перемен, которым подвергается город в процессе урбанизации, выступают корпорации, мотивированные желанием получить максимальную прибыль в условиях развитой и доступной инфраструктуры. Погоня за прибылью и игнорирование гуманитарных аспектов приводит к ряду проблем характерных для мегаполисов – экологические проблемы, рост преступности, этнические анклав, транспортная загруженность.

Таким образом, капиталистические отношения приводят к тому, что город становится малоприспособленным для жизни людей особенно с низкими доходами. Урбанизация, это важный компонент капиталистической системы, находящийся в прямой зависимости от постиндустриальной экономики. Существенно изменяя пространственно-ландшафтную и социальную стороны, урбанизация дегуманизирует городское пространство и выступает основой социальных процессов в условиях современной глобализации [4].

М. Кастельс, как и Д. Хэрвей приоритетное место в функционировании современного города отводит экономике, рассматривая городское пространство как среду воспроизводства трудо-

вых ресурсов, ведущую к росту негативных процессов, связанных с перенаселением и социальной депривацией [5].

Проблемы неравенства и социального порядка в современных городах являются предметом его социологического интереса. Новые формы городской жизни, структурируются вокруг ее ключевых количественных составляющих (размера, плотности и социальной гетерогенности), исследование которых позволил осуществить М. Кастельсу критический анализ большого города [6].

Первая характеристика - размер, чем он больше, тем шире поле индивидуальных различий и вариаций, разнообразий интересов; велика доля утраты общинных связей, возрастание социальной конкуренции и анонимность, снижение доверия.

Вторая характеристика - плотность, усиливающая дифференциацию и формализацию социальных связей и контактов, безразличие к тому, что не ведет к достижению собственных индивидуальных целей.

Третья характеристика - гетерогенность, ведущая к тому, что принадлежность к группе становится неустойчивой, так как связана с временными рациональными целями и интересами составляющих ее индивидов.

В больших городах возникают параллельные пространства с собственными жизненными мирами. Иерархия позиций в системе потребления и производства, связанная с определенным образом жизни, предполагает кардинальные отличия в финансовых средствах и культурных предпочтениях индивидов, что ведет к противопоставлению роскоши и нищеты. Логика развития социальной структуры ведет к поляризации и сегментированию, изоляции некоторых групп в общем пространстве большого города.

Эта дуальность современных больших городов вытекает из нескольких факторов:

- миграции, способствующей их увеличению;
- усиления влияния информационной сферы и уменьшение роли индустриального сектора;
- уменьшение/увеличение значимости различных профессиональных видов деятельности.

Эти факторы привели к дифференциации производительной силы, проявляющейся в отличающихся жизненных стилях ведения хозяйства, семейных отношениях.

Под глобальным городом М. Кастельс понимает не только пространство, но и процесс, в результате которого, точки потребления, производства и локальные группы, выполняющие в них вспомогательные функции, объединяются в глобальной информационной сети, в то же время, отстраняясь от связи с пространством, удаленными от промышленного центра. Мега-города выступают в качестве новой формы пространства, появившейся в результате структурных трансформаций современных обществ. Они точки сосредоточения глобальной экономики, связки информационных сетей и концентрации власти и в то же время местами сосредоточения всех тех групп населения, которые борются за выживание [7].

Заключение. Современные, просматриваемые во всем мире тенденции развития городов, обусловлены международными экономическими процессами.

Зависимость городской среды от интересов крупного капитала, развитие инфраструктуры, деловых центров и производства служит задаче максимального использования земельных возможностей. Объединение усилий всех субъектов деятельности (коммерсанты, строители, торговцы недвижимостью, банки и т.д.) направленно на достижение изменений стоимости городского пространства.

При всем различии интересов, общим для всех, является стремление получить доход при участии в модернизации городской территории, несмотря на то, что платят за механизм роста жители близлежащих домов (транспортные пробки, ремонтные работы, экология, ставка налогов и платежей выше и т.д.).

Представители чикагской школы выстроили исследовательскую стратегию на утверждении моноцентричности города; для них принципиален центр; они исповедуют идею объективного научного исследования; их интересует измеримое материальное и социальное; они равнодушны к действиям власти; их объект классический индустриальный город, общество модерна; они следуют схеме линейной эволюции.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // *Социологическое обозрение*. Том 5. № 1. 2006.
2. Уэрт Луис. Урбанизм как образ жизни // <http://ifreestore.net/32/5/> (дата обращения 18.05.2023).
3. Вирт Луис. Избранные работы по социологии. Сборник переводов // РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел социологии и социальной психологии. М.: ИНИОН, 2005. С. 93-119.
4. Harvei D. *The urban experience*. Oxford, 1989. 293 p.
5. Castells M. *The city and grassroots. A crosscultural theory of urban social movement*. London, 1983.
6. Castells M. *The urban question: a Marxist approach*. L., 1977. P. 77–78.
7. Castells M. *The rise of the Network society: the information age, society and culture*. Vol. 1. Singapore, 2010. P. 423.
8. Пупкова Ю.В. Социально-экономические факторы экологического поведения населения региона // *Общество: политика, экономика, право*. 2018. №6 (59). С. 67-72.

References:

1. Park R. *Urban community as a spatial configuration and moral order* // *Sociological Review*. Volume 5. No. 1. 2006.
2. Huerth Louis. *Urbanism as a way of life* // <http://ifreestore.net/32/5/> (access date 05/18/2023).
3. Virt Louis. *Selected works in sociology. Collection of translations* // RAS INION. Center for Social Science and Information Research. Department of Sociology and Social Psychology. M.: INION, 2005. Pp. 93-119.
4. Harvei D. *The urban experience*. Oxford, 1989. 293 p.
5. Castells M. *The city and grassroots. A crosscultural theory of urban social movement*. London, 1983.
6. Castells M. *The urban question: a Marxist approach*. L., 1977. P. 77–78.
7. Castells M. *The rise of the Network society: the information age, society and culture*. Vol. 1. Singapore, 2010. P. 423.
8. Pupkova Yu.V. *Socio-economic factors of environmental behavior of the region's population* // *Society: politics, economics, law*. 2018. No. 6 (59). Pp. 67-72.

Информация об авторах:

Тужба Эмир Нодариевич, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии, правопедения и работы с персоналом, Кубанский государственный технологический университет, E-mail: emirtu@yandex.ru

Чунихина Татьяна Николаевна, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры социологии, правопедения и работы с персоналом, Кубанский государственный технологический университет, E-mail: tanirhbook77@mail.ru

Emir N. Tuzhba, Doctor of sociological sciences, Professor, Department of Sociology, Kuban State Technological University.

Tatiana N. Chunikhina, candidate of Political Science, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Sociology, Law and work with personnel of the Kuban state technological university.