

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-10-31>
УДК 316



ЛОС-АНДЖЕЛЕССКАЯ ШКОЛА УРБАНИСТИКИ

Тужба Э.Н.

Кубанский государственный технологический университет

Аннотация. *Актуальность. Стандарты человеческого существования в современном мире, определяет образ жизни населения городов, именно поэтому городская среда интересна в качестве объекта социологического исследования. Цель работы состоит в анализе теоретических разработок Лос-Анджелесской школы урбанистики; получении нового знания в области исследования социального пространства городской среды. Задачи: проанализировать теоретические исследования города, которые охватывают вопросы, связанные с причиной их возникновения, структурой и функциями; особенностями образа жизни населения и различных групп; факторами их развития и расширения. Выводы. При всей важности и значимости работ предшественников, заложивших основы исследования городского пространства, на возникновение отраслевой социологии города, большое влияние оказала Лос-Анджелесская школа урбанистики.*

Ключевые слова: *социология города, урбанизация, глобализация, городское пространство, мегаполис, социальные риски, городская культура.*

LOS ANGELES SCHOOL OF URBAN STUDY

Emir N. Tuzhba

Kuban State Technological University

Abstract. *Relevance. The standards of human existence in the modern world determine the lifestyle of the population of cities, which is why the urban environment is interesting as an object of sociological research. The purpose of the work is to analyze the theoretical developments of the Los Angeles School of Urbanism; obtaining new knowledge in the field of studying the social space of the urban environment. Tasks: to analyze theoretical studies of the city, which cover issues related to the cause of their occurrence, structure and functions; features of the lifestyle of the population and various groups; factors of their development and expansion. Conclusions. With all the importance and significance of the works of predecessors who laid the foundations for the study of urban space, the Los Angeles School of Urbanism had a great influence on the emergence of sectoral sociology of the city.*

Keywords: *sociology of the city, urbanization, globalization, urban space, megalopolis, social risks, urban culture.*

Введение.

Городская среда имеет прямое отношение к социологии, поскольку является полем функционирования всех сфер жизнедеятельности, где граждане реализуют свои способности и потребности; местом сосредоточения финансов и власти, источником инноваций, духовного и культурного влияния.

Современная урбанизация, многофакторный процесс усиления роли городов, городской культуры и образа жизни в развитии социума, охватывающий в территориальном аспекте и сельскую местность, определяя ее развитие – социальное, культурное, экономическое, демографическое.

Процессы урбанизации вызвали со второй половине XIX века, в качестве ответа, рост интереса к исследованию городов. Развитие старых и появление новых городов, увеличение их роли, способствовали оттоку населения из сельской местности, что привело к доминированию городского населения.

Возникновение мегаполисов в XX веке вывели урбанизацию на глобальный уровень, в разных частях мира стали возникать города с огромным количеством населения, и прогнозируется их дальнейшее расширение. Вышесказанное актуализирует развитие такого отраслевого направления, как социология города.

Результаты. Обсуждение.

К началу XX века, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Ф. Тённис, заложили основы в исследовании городской среды, ставшие ориентирами отраслевой «социологии города».

Представители чикагской школы урбанистики, разработали два основных подхода (урбанистская экология и урбанизм как образ жизни). Они исследовали типичные формы развития городской среды (агломерации) индустриального общества. Для них понятия «город» и «центр города» идентичны, а город — это ядро более широкой сферы деятельности, которой он управляет, и из которой извлекает ресурсы.

Нас интересует Лос-Анджелесская школа, предложившая собственное видение городского пространства и прилегающих к нему пригородных территорий (Э. Сойи, Э. Соджа, М. Дэвис, М. Диара, С. Фласти и др.).

Один из видных представителей этого направления Эд Соджа, маяком исследований которого, выступает постулат «исходить от пространства», полагал, что к концу XX века такие формы себя полностью исчерпали.

«Разговор о городе как центре региона бесполезен, так как современные политические, экономические, социальные процессы способствовали возникновению множества центров в данной территории. Тем не менее, в символическом отношении значение города возросло, а каждое место претендует на статус города [1].

Тезис «производства пространства» основной в его работах; он говорит, как бы о необходимости второго пришествия географического мышления для социальной теории современности. Современность он называет эпохой пространства, характеризующейся неравномерным развитием, что порождает дисбаланс между развитыми, и отсталыми в экономическом отношении государствами.

Существование слабо развитых территорий - очень важный фактор производства при капитализме в плане дешевой резервной рабочей силы и рынков сбыта собственной продукции.

Структуру капиталистического производства необходимо понимать в географическом отношении в качестве «развернутой неравномерно пространственности», породившей пространственное разделение труда, наполненное идеологией, напряженностью, политикой и властью.

Просматривая эволюцию городских форм Э. Соджа показывает, как характеризующее капитализм неравномерное развитие отразилось в пространстве современного города. Конфигурация

пространства города является прямой производной от классовой и этнической сегрегации населения.

Логика его рассуждений заключается в следующем: когда в глобальном масштабе прибавочная стоимость, полученная в промышленности, снижается, прибавочная стоимость, полученная в спекуляции недвижимостью и т.д., возрастает. Вторичная циркуляция целиком зависит от сконструированного социального пространства, позитивного/негативного восприятия этого пространства населением.

В такой ситуации большой объем прибыли уплывает на строительство дорогого и качественного пространства в условиях города, что приводит к тому, что городское пространство становится дополнительным источником эксплуатации и классового расслоения [2].

М. Дэвис, анализируя механизмы преобразования городского пространства в угоду интересам групп бизнесменов, вытесняющих с насиженных мест проживания бедных и этнические меньшинства, указывает на то, что это приводит к рискам расовых и социальных волнений и потрясений. На материалах «Лос-Анджелес Таймс», автор прослеживает этапы становления города и бизнес-кланов, которым он собственно и принадлежит. На первом этапе, белая бизнес-элита (протестантская), известная своим антисемитизмом и консерватизмом, и равнодушием к проблемам рабочего класса определяет развитие города. Постепенно на авансцену экономической и политической жизни выходит другая группировка элиты (еврейская), либерально-демократического толка (как утверждает автор).

Несколько десятков лет противостояние этих двух группировок определяло жизнь города, пока не появился третий игрок (узел интересов) вызванный федеральным стимулированием оборонной промышленности в годы холодной войны. На фоне обретенной экономической «идентичности», конфликты между группировками элит несколько поутихли. Затем появляется четвертая сила, представляющая японский капитал и город еще больше фрагментируется, а попытки элиты направленные на сохранение коалиции становятся все менее ощутимыми.

На примере Лос-Анджелеса, автор показал, как региональная элита, связанная с национальной и международной, посредством спекуляций землей и операций на рынке недвижимости, получает возможность строить и рушить, исходя из своих интересов, тем самым порождая социальные риски.

Власть старательно пытается закреплять за Лос-Анджелесом образ постлиберальной территории, в которой закрепляются и охраняются (в том числе и пространственно) привилегии белых и богатых и существуют «мертвые» зоны проживания бедноты и маргиналов, в которых власти пытаются их удержать.

«Город, который когда-то представлялся кейнсианским пространством, с декларацией открытости и доступности благ для всех, отстранился от либеральных проектов и иллюзий, разделив социально чистых и нечистых и пространственно и архитектурно, все приватизировано и огорожено».

Образ города, как символа экономического процветания уходит в небытие, ему постоянно угрожают социальные и природные риски и катастрофы, которые могут привести к его исчезновению [3].

Серьезной заявкой Лос-Анджелесской школы является концепция Эдварда Сойи («пространственности человеческой жизни» и «геоистории городского пространства»). По мнению ученого, основу современного исследования города должна составлять «пространственность человеческой жизни». Осознание современным человеком своей пространственной сути, это процесс производства пространственности, или как он называет «сотворения географии», начиная с человека как пространственного существа, находящегося в отношениях со своей средой обитания.

С одной стороны, мысли и деятельность человека, способствует оформлению внешнего пространства вокруг него, с другой стороны социально-коллективно созданное пространство и место, оформляет наши мысли и деятельность [4].

Взяв за основу это положение, Э. Сойя формирует историческую периодизацию и типологизацию городских форм жизни как «геоисторию» мест проживания, аккумулирующих формы социальной жизни.

История городов – это история четырех урбанистских революций.

1) Первая урбанистическая революция (эпоха неолита) связана с процессом «протоурбанизации», возникновением поселенческих форм оседлой сельскохозяйственной социальной жизни и порядка. Несмотря на то, что для аграрного общества было характерно увеличение плотности населения, возникновение технических новаций, они не могут по мысли автора, именоваться городами.

2) Города возникают в период 2-й урбанистской революции (6 тыс. лет назад, Месопотамия) их признаки: институционализация, ирригационные технологии, городская дифференциация хозяйственной деятельности, письменность.

Представленные этапы дали старт возникновению городов-государств или цивилизации и породили такие формы «социальной ответственности», как государство и город, объединившиеся в единую форму.

3) Третья урбанистическая революция связывается автором с Европой (эпоха Просвещения), глобализацией, колониальными метрополиями и торговым капитализмом.

4) Качественная трансформация урбанизма происходит в период четвертой революции, и связана она с появлением постметрополиса (в качестве образца Э. Сойя приводит Лос-Анджелес).

Переосмысление идей пространства в терминах постметрополиса, предполагает размытость границ города и пригорода, а анализ городской среды, невозможен без учета того что находится за его административными границами.

Процессы глобализации, реструктуризация экономики, современные коммуникационные возможности, изменения, происходящие в социальной структуре в купе с множеством других факторов, способствуют переходу к постметрополису, изменяя городское видение, размывая смыслы и границы, формируя новые способы мышления и поведенческие стратегии в городской среде» [1]. Все более сложные конструкторы возникают в результате наложения новых урбанизационных процессов на старые и носят повсеместный характер [5].

Теория постметрополиса - это критический постмодерновый подход к урбанистическим исследованиям. Акцент на пространственность при разработке практических знаний и рекомендаций его отличительная черта. Это знание должно способствовать снижению различных видов (классовых, этнических, гендерных и т.п.) несправедливости и неравенства.

Отдавая первенство пространству, Э. Сойя говорит, что цель состоит в достижение «пространственной справедливости», отмечая возможности пространственного воображения и всеохватывающую пространственность человеческой жизни.

Одним из подходов в рамках данного направления является изучение городского пространства посредством SPACE (D): через подходы и методы изучения общества (S - общество),

управления (Р - управление), архитектуры (А - архитектура), культуру города (С - культура), экономику города (Е - экономика), данные о городе (D - данные).

В вопросе взаимоотношений центра с периферией, культ центра понимается как наиболее живое и притягательное место в городе, тогда как большая часть урбанизированного пространства остается на периферии сознания человека. Центр, как бы являясь эталоном для всего города, устанавливает определенное качество жизни, при этом высокая «гравитация» центра делает неразличимыми признаки города на окраинах.

Исключение центра из поля видимости позволяет открыть новые потенциалы города, и увидеть реально происходящие процессы.

Периферия, в данном случае, понимается как смысловое противопоставление центру. При этом авторы проекта акцентируют внимание именно на изучении потенциалов и скрытых ценностей именно на периферии.

Современный город захватывают сетевые структуры, создающие принципиально новые возможности, в таких условиях исторический центр города, по-прежнему наделенный символически-сакральным смыслом, начинает работать принципиально иначе. Культ центра, постепенно сменяется культом периферии [6].

Рассмотренные подходы к исследованию городского пространства, позволяют говорить о многоаспектности данного феномена. Современные урбанистские исследования отличаются широтой дисциплинарной и предметной вовлеченности в исследования, а также новыми идеями и подходами, с учетом различных составляющих. В них много новых и неизвестных вызовов и отсутствие согласия в методологии исследования.

Заключение.

Итак, представители чикагской школы выстроили исследовательскую стратегию на утверждении моноцентричности города:

- для них принципиален центр;
- они исповедуют идею объективного научного исследования;
- их интересует измеримое материальное и социальное;
- они равнодушны к действиям власти;
- их объект классический индустриальный город, общество модерна;

- они следуют схеме линейной эволюции. Лос-Анджелесская школа акцентирует на утверждении модели полицентричного развития города:

- для них принципиальна периферия;
- они не претендуют на объективность;
- их выкладки основаны на том, что социально-политическое по нарастающей, становится материальной силой, воплощаясь в новых городских проектах;
- действия власти для них очень часто становятся основой анализа;
- их акцент смещен к деиндустриализации и реиндустриализации городов, к индустрии увлечений;
- их объект общество постмодерна;
- они следуют схеме нелинейного видения развития городской среды, представляющей поля возможностей, которые не взаимозависимы.

Между этими школами есть и элементы преемственности состоящее в том, что некоторые понятия, которые использовались представителями Чикагской школы, применяются учеными Лос-Анджелесской школы. Последние, хотя и отличаются принципиально от первых, все же, во многом являются их приемниками.

Социологию города представляют несколько теорий, описывающих урбанизацию как мировой процесс. При всех существующих между ними различиях, признается новизна современной городской цивилизации в условиях глобализации. Современные миграционные процессы, новые виды социальной дифференциации и поляризации, сегрегация и сегментация, стандартизации окружающего пространства, обезличивание, множественная идентичность, отсутствие солидарности, отчуждение и одиночество, новые виды социальных конфликтов, новый социальный порядок - это неполные перечень проявлений этой новизны.

В исследовании городского пространства используются методы разных наук, междисциплинарный характер позволяет рассмотреть город с различных сторон. В итоге, возникает образ города как особого социального пространства, представляющего собой сложный социально-экономический, политический и историко-культурный феномен.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Soja E.W. *Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions*. Oxford, 2000. 397 p.
2. Soja E.W. *Writing the City Spatially // City*. 2003. Vol. 7., Nr. 3. November.
3. Davis M. *Dead Cities and Other Tales*. N. Y., 2002., 2002
4. Soja E.W. *Postmetropolis. Critical studies of cities and regions*. Malden, 2007. P. 6.
5. Вершинина И.А., Полякова Н.Л. Теоретические и методологические проблемы современной социологической урбанистики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2013. № 4. С. 80.
6. Археология периферии: Исследование для Московского урбанистического форума 2013 «Мегаполисы: развитие за пределами центра» // Команда ПРОЕКТ МЕГАНОМ; Институт медиа, архитектуры и дизайна СТРЕЛКА. М. 2013. 529 с.
7. Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // Социологическое обозрение. Том 5. № 1. 2006.

References:

1. Soja E.W. *Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions*. Oxford, 2000. 397 p.
2. Soja E.W. *Writing the City Spatially // City*. 2003. Vol. 7., Nr. 3. November.
3. Davis M. *Dead Cities and Other Tales*. N. Y., 2002., 2002
4. Soja E.W. *Postmetropolis. Critical studies of cities and regions*. Malden, 2007. P. 6.
5. Vershinina I.A., Polyakova N.L. *Theoretical and methodological problems of modern sociological urban studies // Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and political science*. 2013. No. 4. P. 80.
6. *Archeology of the periphery: Research for the Moscow Urban Forum 2013 «Megacities: Development beyond center» // Team PROJECT MEGANOM; Institute of Media, Architecture and Design STRELKA*. M. 2013. 529 p.
7. Park R. *Urban community as a spatial configuration and moral order // Sociological Review*. Volume 5. No. 1. 2006.

Информация об авторе:

Тужба Эмир Нодариевич, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии, правопедения и работы с персоналом «Кубанский государственный технологический университет», E-mail: emirtu@yandex.ru

Emir N. Tuzhba, Doctor of sociological sciences, Professor, Department of Sociology, Kuban State Technological University.