

Научная статья
https://doi.org/10.23672/SAE.2024.90.35.012
УДК 343.163



О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРОРОМ ФУНКЦИИ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ (ДОЗНАВАТЕЛЕМ) ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ПРИНЯТИИ ИТОГОВОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Теучеж А.А.

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина

Аннотация. Целью исследования является определение полномочий прокурора, направленных на реализацию его функции установления объективной истины при проверке органом дознания (дознавателем) сообщения о преступлении и принятии по нему итогового процессуального решения. В статье сформулировано понятие «объективная истина», устанавливаемой на стадии возбуждения уголовного дела. Автором сделан вывод о том, что эта функция в данной стадии реализуется опосредовано, в том числе, через орган дознания (дознавателя). Полномочия по установлению объективной истины на стадии возбуждения уголовного дела, реализуемые прокурором в отношении органа дознания (дознавателя), разделены на осуществляемые при производстве органом дознания (дознавателем) проверки сообщения о преступлении; при принятии органом дознания (дознавателем) итогового процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении; при рассмотрении жалоб лиц, чьи права и законные интересы были нарушены действиями (бездействиями) или решениями, принятыми органом дознания (дознавателем).

Ключевые слова: установление объективной истины, прокурор, орган дознания (дознаватель), проверка сообщения о преступлении, процессуальное решение, полномочия прокурора.

IMPLEMENTATION BY THE PROSECUTOR OF THE CRIMINAL PROCEDURE FUNCTION OF ESTABLISHING OBJECTIVE TRUTH WHEN THE BODY OF INQUIRY (INTERROGATOR) CHECKS A REPORT ON A CRIME AND MAKING A PROCEDURAL DECISION AT THE STAGE OF INSTITUTION OF A CRIMINAL CASE

Asfar A. Teuchezh

Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilina

Abstract. The purpose of the study is to determine the powers of the prosecutor aimed at implementing his function of establishing objective truth when the body of inquiry (investigator) checks reports of a crime and makes a final procedural decision on it. The article formulates the concept of objective truth established at the stage of initiating a criminal case. The author concluded that this function at this stage is implemented indirectly, including through the body of inquiry (interrogator). The powers to establish objective truth at the stage of initiating a criminal case, exercised by the prosecutor in relation to the inquiry body (inquirer), are divided into those carried out during the investigation of the crime report by the inquiry agency (inquirer); when the body of inquiry (inquirer) makes a final procedural decision based on the results of consideration of a report of a crime; when considering complaints from persons whose rights and legitimate interests were violated by actions (inactions) or decisions made by the body of inquiry (inquirer).

Keywords: establishment of objective truth, prosecutor, body of inquiry (investigator), verification of a crime report, procedural decision, powers of the prosecutor.

Введение.

Поводы, являющиеся основанием для возбуждения уголовного дела, закреплены в ст. 140 Уголовного-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ). Так, согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводом для

возбуждения уголовного дела является поступление:

- заявления о преступлении;
- явки с повинной;

- сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

- постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Уголовные дела, предусмотренные ст. 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), возбуждаются исключительно на основании направленных в соответствии с законодательством налогов и сборах налоговым органом материалов в орган предварительного расследования (ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ, уголовное дело подлежит возбуждению только при наличии в распоряжении уполномоченного органа необходимого количества данных, указывающих на признаки уголовно-наказуемого деяния. Исходя из этого, основанием для возбуждения уголовного дела является достоверное установление предусмотренных законом поводов и оснований. Следует учитывать, что параллельно с поводами и основаниями необходимо установить также отсутствие обстоятельств, препятствующих осуществлению дальнейшего производства по делу. Такие обстоятельства подлежат установлению строго на основании всесторонней, полной и объективной предварительной проверки сведений (обстоятельств), указывающих на наличие события и признаков запрещенного уголовного деяния. При возбуждении уголовного дела объективная истина устанавливается по отношению к событиям, имевшим в действительности, свидетельствующих о наличии события и признаков общественно-опасного деяния, запрещенного нормами УК РФ.

Обсуждение.

Бесспорно, подлежащая познанию при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела объективная истина, по своему внутреннему содержанию кардинальным образом отличается от истины, устанавливаемой на следующих фазах производства по уголовному делу (в процессе осуществления предварительного расследования и рассмотрения по существу судом уголовного дела). По данному вопросу А. А. Тушев писал, что закон от уполномоченных субъектов уголовного преследования при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела не требует всеобъемлющего установления обстоятельств совершенного деяния, достаточно получить

объективные познания в отношении поводов и оснований для вынесения решения о возбуждении уголовного дела, так как, в противном случае, невозможно принять обоснованное и законное решение по поступившему сообщению о преступлении [1, с. 136].

На этом основании предлагаем под установлением объективной истины в стадии возбуждения уголовного дела понимать уголовно-процессуальные решения дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, отражающие наличие или отсутствие поводов, оснований и обстоятельств, препятствующих производству по уголовному делу, основанные на событиях, произошедших в объективной реальности при совершении преступления, в ходе полного, всестороннего и объективного рассмотрения или проверки поступившего сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

Невзирая на тот факт, что уголовно-процессуальный закон не содержит упоминания о прокуроре как о субъекте, наделенного правом на рассмотрение сообщения о преступлении и принятие по нему процессуального решения, мы исходим из того тезиса, что социальное предназначение прокуратуры России и имеющиеся у прокурора права и обязанности на стадии возбуждения уголовного дела, дают возможным с уверенностью утверждать о полноценном осуществлении прокурором процессуальной функции установления объективной истины при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Следует отметить, что законодатель в настоящее время не предполагает целенаправленных и активных действий прокурора по выявлению нарушений уголовного законодательства, осуществлению проверки сообщения о преступлении и принятию процессуальных решений по ним, предусмотренных ст. 145 УПК РФ. В ситуациях, когда сообщение о совершенном или готовящемся преступном деянии поступает в органы прокуратуры, прокурор обязан перенаправить такое сообщение для осуществления процессуальной проверки в орган, уполномоченный на осуществление предварительного расследования. При таких обстоятельствах функция установления объективной истины осуществляется опосредованно прокурором – посредством следователя или дознавателя, с помощью полномочий, предоставленных процессуальным законодательством.

Реализацию прокурором процессуальной функции установления объективной истины на этапе возбуждения уголовного дела подтверждают проанкетированные сотрудники органов прокуратуры, обладающие опытом личного участия в данной стадии уголовного судопроизводства. Так, из 140 проанкетированных нами в 2022 году прокуроров из разных регионов страны, 62,9% подтвердили осуществление прокурором уголовно-процессуальной функции установления истины на стадии возбуждения уголовного дела.

При производстве органом дознания (дознавателем) проверки сообщения о преступлении с целью установления объективной истины, прокурор уполномочен, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а также п. 17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 19.01.2022 года № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»[2] (далее по тексту – Приказ Генерального прокурора РФ № 11), давать письменные указания о направлении и ходе проведения проверки, о производстве следственных и иных необходимых процессуальных действий с целью установления обстоятельств, имевших место в действительности.

Прокурор, указав в своем решении конкретные мотивы принятия своего решения, в целях обеспечения полноты и всесторонности предварительной процессуальной проверки, вправе удовлетворить ходатайство о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток, которые ранее уже продлевался начальником органа дознания до 10 суток. Такое решение принимается прокурором при необходимости производства органом дознания (дознавателем) ревизий, документальных проверок, исследования документов предметов, трупов, судебных экспертиз, ревизий и т.д. (ч. 4 ст. 144 УПК РФ, п. 6 Приказа Генерального прокурора РФ № 11).

В силу положений ч. 2 ст. 144 УПК РФ, прокурор уполномочен возложить на орган дознания (дознавателя) обязанность провести проверку сообщения о преступлении (совершенном или готовящемся), распространенному в средствах массовой информации. При этом прокурор вправе запросить у редакции или главного редактора средства массовой информации, опубликовавшего сообщение о преступных действиях, соответствующие материалы и документы, послужившие основанием для публикации, а также сведения в отношении лица, предоставившего такие данные.

В качестве примера, когда прокурор реализует функцию установления объективной истины на данном этапе, можно привести следующую ситуацию из практики.

В ОМВД Российской Федерации в одном из районов Краснодарского края было зарегистрировано сообщение по факту нанесения Б. телесных повреждений со стороны Р. и П. По результатам проведенной процессуальной проверки, дознавателем, руководствовавшимся положениями п. 3 ч. 1 ст. 145 и ч. 1 ст. 318 УПК РФ, вынесено постановление о передаче мировому судье сообщения о преступлении и материалов проверки. Указанное постановление было отменено прокурором ввиду неполноты проведенной проверки, а материалы возвращены для установления обстоятельств, которые позволят принять обоснованное и законное решение[3].

Немаловажно, что на указанной стадии прокурор также обязан требовать устранения нарушений законодательства при осуществлении органом дознания (дознавателем) сбора сведений (информации), направленных на установление наличия поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, а также отсутствия обстоятельств, препятствующих производству по делу.

Процессуальная функция установления объективной истины при принятии процессуального решения по итогам рассмотрения органом дознания (дознавателем) сообщения о преступлении, реализуется прокурором с помощью следующих полномочий.

В п. 9 Приказа Генерального прокурора РФ № 11 указано, что прокуроры обязаны обеспечить своевременное и неукоснительное изучение материалов проверки на предмет установления правомерности и обоснованности процессуальных решений, принятых органом дознания (дознавателем) по каждому без исключения сообщению о преступлении.

Прокурору в силу положений п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и ч. 6 ст. 148 УПК РФ предоставлено право по отмене необоснованных и незаконных постановлений органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признается необоснованным и незаконным и в том случае, когда отраженные в нем процессуальные выводы (решения) противоречат материалам проверки сообщения о преступлении, обстоятельствам, имевшим место в действительности, а также при вынесении на основе необъективной и неполной предварительной проверки.

В случае отмены необоснованного и незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор возвращает его обратно лицу, вынесшему процессуальный акт, с одновременным установлением конкретного срока для проведения дополнительной проверки, учитывая необходимый объем производства вспомогательных проверочных мероприятий (действий) и оснований, установленных ч. 3 ст. 144 УПК РФ.

Так, заместителем межрайонного прокурора того же района отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное дознавателем в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ; по результатам рассмотрения заявления М. о причинении ему физического вреда со стороны Н. Заместителем прокурора в ходе изучения процессуального решения и материалов проверки установлено, что дознавателем решение принято преждевременно на основании неполно исследованных обстоятельств. Прокурором даны указания дознавателю в ходе дополнительной проверки выполнить следующие мероприятия: опросить Н., а также, при необходимости, провести иные проверочные мероприятия, приняв обоснованное, законное и мотивированное процессуальное решение [4].

Однако на этом процессуальная деятельность прокурора не прекращается. В ходе проведения органом дознания (дознавателем) дополнительно проведенных проверочных мероприятий (действий), прокурор должен обеспечить исполнение органом дознания (дознавателем) ранее данных письменных указаний. При невыполнении указаний прокурору надлежит применять меры реагирования с отображением принципиальной правовой оценки по каждому факту нарушения требований (п. 9 Приказа Генерального прокурора РФ № 11).

В соответствии с п. 11 Приказа Генерального прокурора РФ № 11, прокурору также необходимо безотлагательно исследовать, поступившее в порядке ч. 4 ст. 146 УПК РФ, постановление о возбуждении уголовного дела. По итогам его изучения прокурор полномочен вынести мотивированное постановление о его отмене как необоснованного и незаконного (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). В ч. 4 ст. 146 УПК РФ определено, что такое решение прокурором должно быть принято в течение 24 часов с момента поступления материалов предварительной проверки, послуживших основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Генеральный прокурор Российской Федерации определяет, что полномочие по отмене постановления о возбуждении уголовного дела следует использовать только при неверном применении органом дознания (дознавателем) положений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, выявлении основополагающих (существенных) нарушений законодательства, негативным последствием которых будет являться незаконное и необоснованное привлечение лица к ответственности, либо признание недопустимыми доказательств. В связи с этим, прокурорам важно особое внимание уделять на полноту, всесторонность и объективность осуществленной предварительной проверки, на корреляцию процессуальных выводов и решений, отображенных в постановлении, фактическим обстоятельствам, имевшим место в действительности. Одновременно с этим, прокурору необходимо определить, что сведения, отображенные в акте о возбуждении уголовного дела, не противоречат фактам, установленным в ходе предварительной проверки.

Так, прокурором К-ского района было отменено постановление дознавателя федеральной службы судебных приставов о возбуждении уголовного дела в отношении А., который, являясь признанным судом виновным в совершении административного проступка по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вновь совершил аналогичное деяние по неуплате алиментов без уважительных причин.

В ходе изучения поступившего решения дознавателя и материалов процессуальной проверки прокурором было принято решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в связи с тем, что при вынесении процессуального решения дознавателем не опрошен должник А., не установлено, находился ли А. в указанный период времени в медицинском учреждении, что не позволяет сделать однозначный вывод об отказе А. в уплате алиментов, а также, в ходе проверки не проведены мероприятия по установлению размера иной, оказанной А. материальной помощи[5].

Следующее полномочие прокурора, направленное на установление истины, выражается в праве давать органу дознания (дознавателю) согласие на возбуждение уголовного дела частного или частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. При этом п. 14 Прика-

за Генерального прокурора РФ № 11 устанавливает условие, что прокурор перед дачей согласия должен проверить достаточность, обоснованность и законность сведений для принятия такого решения.

Помимо этого, полномочием, направленным на установление объективной истины, реализуемым прокурором в ходе осуществления органом дознания (дознавателем) предварительной проверки сообщения о преступлении и принятия процессуального решения, является рассмотрение жалоб от лиц, права и законные интересы которых были нарушены действиями (бездействиями) и (или) решениями, принятыми органом дознания (дознавателем).

Поступившая жалоба подлежит рассмотрению прокурором в течение 3 суток с момента ее получения (ст. 124 УПК РФ). В отдельных случаях, законом предусмотрено, что срок рассмотрения жалобы может быть продлен до 10 суток. Он продлевается в том случае, если для обеспечения полноты и всесторонности проверки и разрешения жалобы по существу необходимо истребовать и изучить дополнительные материалы (документы), а также принять иные меры, способствующие познанию истины по делу.

На стадии возбуждения уголовного дела прокурор полномочен рассматривать (разрешать) следующие жалобы, связанные с познанием объективной истины:

- на необоснованные и незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела;
- на неосуществление комплекса или отдельных процессуальных проверочных действий, обеспечивающих полноту, всесторонность и объективность исследования обстоятельств, подлежащих установлению и юридической оценке, для вынесения обоснованного и законного итогового процессуального решения по поступившему сообщению.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном ее удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении требований.

Так, прокурором С-ного района по итогам разрешения жалобы на имя начальника ОМВД было внесено представление об устранении нарушений законодательства, допущенных дознавателем при рассмотрении сообщения о преступлении. Основанием для внесения представления послужил тот факт, что в ходе рас-

смотрения жалобы прокурором установлено, что дознавателем в нарушение требований процессуального законодательства и должностных инструкций не был проведен исчерпывающий комплекс проверочных мероприятий, кроме того, выявлены факты волокиты со стороны дознавателя при проверке сообщения о преступлении, а также неисполнение ранее данных указаний прокурора[6].

Результаты.

Несмотря на отсутствие прямого законодательного закрепления тезиса о реализации прокурором функции установления объективной истины, приведенные в работе положения российского законодательства, приказа Генерального прокурора РФ, результаты проведенного анкетирования и примеры прокурорской практики позволяют сформировать вывод о том, что прокурорская процессуальная деятельность в рамках отечественного уголовного процесса многофункциональна и одной из реализуемых функций является установление объективной истины, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела. Альтернативное утверждение вступает в непосредственное противоречие с предназначением органов прокуратуры Российской Федерации.

Заключение.

В настоящий момент в ч. 1 ст. 37 УПК РФ обозначены две самостоятельные функции – функция уголовного преследования и функция надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, что не полностью отражает действительное процессуальное положение прокурора, а также не в полной мере отвечает целям и задачам, стоящим перед прокурором в уголовном процессе. В связи с этим, предлагаем законодателю пересмотреть перечень функционального назначения прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве России посредством расширения диапазона реализуемых функций.

Законодательное закрепление процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу будет иметь положительный эффект, выраженный в том, что государство отчетливо даст понять общественности, что прокурор – это гарант справедливости, обоснованности и законности в уголовном судопроизводстве.

Конфликт интересов

Conflict of Interest

Не указан.

None declared.

Рецензия

Review

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Тушев А. А. Прокурор в уголовном Российской Федерации. – СПб.: Изд-во Р. Асланова: «Юрид. центр Пресс», 2005, 136 с.
2. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19.01.2022 № 11 // Законность. 2022. № 4 (1050).
3. Материал проверки, зарегистрированный в КУСП за № 7301 от 10.06.2023.
4. Материал проверки, зарегистрированный в КУСП за № 472 от 19.01.2022.
5. Постановление о возбуждении уголовного дела № 123080304300001 от 15.05.2023.
6. Материал проверки, зарегистрированный в КУСП за № 13584 от 20.09.2021.

References:

1. Tushev A. A. Prosecutor in the criminal of the Russian Federation. – St. Petersburg: Publishing house of R. Aslanova: «Legal. Center Press», 2005, 136 p.
2. On the organization of prosecutorial supervision over the procedural activities of investigative bodies: Order of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation dated January 19, 2022 No. 11 // Legality. 2022. No. 4 (1050).
3. Inspection material registered in KUSP under No. 7301 dated June 10, 2023.
4. Inspection material registered in KUSP under No. 472 dated January 19, 2022.
5. Resolution to initiate criminal proceedings No. 123080304300001 dated May 15, 2023.
6. Inspection material registered in KUSP under No. 13584 dated September 20, 2021.

Информация об авторе:

Теучеж Асфар Асланбиевич, соискатель ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар, Россия, начальник правового отдела № 4 Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, e-mail: asfarteuchezh_teuchezh@mail.ru.

Asfar A. Teuchezh, applicant for the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin», Krasnodar, Russia. Head of Legal Department No. 4 of Interdistrict Inspectorate of the Federal Tax Service of Russia No. 16 for the Krasnodar Territory