

Топчиева Татьяна Владимировна

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса,
Барнаульский юридический институт МВД России

dlozovsky@mail.ru

Ульянова Ирина Рачиковна

кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры уголовного процесса,
Краснодарский университет МВД России

dlozovsky@mail.ru

Tatyana V. Topchieva

associate Professor of the Department of criminal procedure
of the Barnaul law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia,
candidate of legal Sciences

dlozovsky@mail.ru

Irina R. Ulyanova

Deputy head of the Department of criminal procedure
of the Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,
candidate of law, associate Professor

dlozovsky@mail.ru

**К ВОПРОСУ ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО
ЗАЩИТНИКА С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ЭТАПЕ
ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

**TO THE ISSUE OF FAMILIARIZATION OF THE ACCUSED AND HIS
COUNSEL WITH MATERIALS OF CRIMINAL CASE AT THE STAGE
OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

Аннотация. Рассмотрены отдельные аспекты злоупотребления обвиняемым и его защитником правом на ознакомление со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. Анализируется порядок установления определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела и обосновывается необходимость совершенствования указанного порядка.

Ключевые слова: следователь, обвиняемый, защитник, предварительное следствие, ознакомление с материалами уголовного дела.

Annotation. Certain aspects of abuse by the accused and his defender of the right to familiarization with all materials of the criminal case at the end of the preliminary investigation are considered. The article analyzes the procedure for establishing a certain period for familiarization with the materials of the criminal case and justifies the need to improve this procedure.

Keywords: investigator, accused, defender, preliminary investigation, familiarization with the materials of the criminal case.

Ситуации, когда расследование уголовных дел в форме предварительного следствия с учетом тяжести совершенных преступлений длится не один год, не являются единичными. Возникают они не только в силу правовой и фактической сложности дел, но и зачастую из-за заведомо недобросовестного осуществления своих прав участниками уголовного судопроизводства на различных его этапах, том числе в процессе ознакомления с материалами уголовного дела.

Ознакомление обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами выступает одним из самых значимых процессуальных действий, производимых на заключительном этапе предварительного расследования, являющийся гарантией обеспечения права на защиту. При производстве рассматриваемого процессуального действия обвиняемый и его защитник получают все сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, что позволяет им сформировать своё представление о результатах расследования и позицию защиты в суде от выдвинутого обвинения.

Обвиняемый имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами как самостоятельно, так и с участием защитника.

Обвиняемый и его защитник по окончании предварительного расследования вправе ознакомиться со всеми материалами уголовного дела без ограничения во времени (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

Однако анализ практической деятельности органов предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела свидетельствует, что сторона защиты, а именно обвиняемый и его защитник, нередко умышленно злоупотребляют своим правом на защиту, затягивая срок ознакомления с материалами уголовного дела. Тем самым названные участники уголовного судопроизводства оказывают существенное противодействие органам предварительного расследования, что, в свою очередь, приводит к нарушению одного из принципов уголовного процесса – разумного срока предварительного расследования (ст. 6.1 УПК РФ) [1].

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ, следователи сталкиваются с таким видом злоупотреблений как недобросовестное затягивание стороной защиты процесса ознакомления с материалами.

Отведение большего, чем необходимо времени на ознакомление (затягивание сроков) в первую очередь направлено на воспрепятствование нормальному ходу расследования и может проявляться в различных формах.

К наиболее часто встречающимся можно отнести: 1) неоднократное заявление обвиняемым ходатайств о допуске к участию в деле новых защитников; 2) уклонение защитника от явки в следственное подразделение для осуществления процессуальных действий, в том числе для ознакомления с материалами уголовного дела; 3) медленное изучение защитником уголовного дела, направление им ходатайств о дополнении следствия, обжалование действий и решений следователя; 4) прочтение обвиняемым

малого количества листов уголовного дела при наличии реальной возможности увеличить это количество, неоднократное обращение к ранее изученным томам; 5) неоднократное изменение обвиняемым способа ознакомления с материалами уголовного дела (совместно с защитником или отдельно); 6) переписывание материалов уголовного дела от руки, несмотря на наличие предоставленных стороной обвинения копий или электронных версий этих документов [2].

Нередко обвиняемые и их защитники знакомятся с материалами уголовного дела по несколько десятков страниц в течение 2-3 часов в день. В дальнейшем, при их ограничении ознакомления с материалами уголовного дела в суде, обвиняемые и защитники заявляют, что следователь не представлял им большой объем материалов уголовного дела, либо ограничивал их по времени ознакомления. В этом случае необходимо в графике отражать количество представленных томов для ознакомления за каждый день. В случае отказа в этот день от предложения ознакомления с представленными материалами, выяснять причину отказа и отражать это в графике.

Так, по одному из изученных уголовных дел 23.08.2016г. обвиняемый Б. и его защитники К. уведомлены об окончании следственных действий в порядке, установленном ст. 215 УПК РФ, о чем с ними составлен соответствующий протокол. Одновременно с этим Б. разъяснено положение ст. 217 УПК РФ о возможности ознакомления со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитников. Обвиняемый изъявил желание ознакомиться с материалами уголовного дела как совместно, так и отдельно со своими защитниками.

Несмотря на предоставленную возможность ежедневного ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из 81 тома, и вещественных доказательств, защитник К. изначально явно умышленно затягивал время ознакомления с материалами уголовного дела.

Исходя из положений ст.ст. 6.1 и ч. 3 ст. 217 УПК РФ - о разумных сроках выполнения данного процессуального действия, следствием предложено указанным защитникам выполнять требования ст. 217 УПК РФ, согласно предоставленному им под роспись графику, предусматривающему ознакомление с материалами уголовного дела ежедневно по рабочим дням с 9 до 18 часов из расчёта 2 тома в день. Такие темпы предполагали завершение данного процессуального действия до 20.10.2016, то есть в разумные сроки, достаточные для полного, всестороннего и качественного ознакомления с делом.

Несмотря на неоднократные уведомления о возможности ежедневного выполнения требований ст. 217 УПК РФ по месту проведения предварительного следствия и по месту содержания под стражей обвиняемого Б, а также об обращении следователя с ходатайством в суд об установлении определённого срока ознакомления, в случае явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела, защитник К. приступил к ознакомлению лишь 29.08.2016. В дальнейшем он являлся к

следователю не чаще 1-2 раз в неделю, а продолжительность ознакомления составляла не более 2-х часов за каждое посещение, после чего они покидали здание СД МВД России. При этом, сведения об уважительных причинах, препятствующих продолжению ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, стороной защиты следствию не предоставлялись.

С целью соблюдения требований ст. 6.1 УПК РФ, а также прав других участников процесса, в адрес защитников неоднократно направлялись напоминания о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела. Кроме того, стороне защиты предоставлена возможность получить фотокопии материалов уголовного дела, а 10.10.2016 адвокатами завершено их самостоятельное фотокопирование.

Несмотря на принятые следствием меры по обеспечению стороне защиты возможности реализации процессуальных прав, за 3 месяца с момента начала выполнения требований ст. 217 УПК РФ защитник К. ознакомился лишь с 65 томами из 81 тома. К ознакомлению с вещественными доказательствами вообще не приступал. При том, что указанный защитник знакомился сразу с 20 томами за одно посещение длительностью не более 2 часов.

Изложенное со всей очевидностью свидетельствует, что защитник К. явно и намеренно затягивали выполнение требований ст. 217 УПК РФ, что в свою очередь нарушало разумные сроки уголовного судопроизводства, а также препятствовало скорейшему доступу к правосудию потерпевшего, гражданского истца и реализации их права отстаивать свои интересы в суде.

С учетом данных обстоятельств, по инициативе органа следствия постановлением Тверского районного суда г. Москвы установлен определенный срок ознакомления защитника К. с материалами уголовного дела до 11 ноября 2016 г. включительно.

Еще одной из уловок защитников являются случаи, когда они, осуществляя раздельное ознакомление с обвиняемым, практически закончили ознакомление и предлагают следователю продолжить ознакомление обвиняемого, после чего составить единый протокол ознакомления с материалами уголовного дела. В данной ситуации, по окончании ознакомления обвиняемого с уголовным делом, защитник имеет возможность заявить, что он не завершил ознакомление с делом, либо может вернуться к ознакомлению с томами уголовного дела, с которыми он ранее был ознакомлен. Чтобы избежать данной ситуации, при раздельном ознакомлении по его окончании, протокол у защитника нужно подписать сразу, не дожидаясь окончания ознакомления обвиняемого.

При решении вопроса о возбуждении ходатайства перед судом об установлении срока ознакомления обвиняемого, нужно ограничивать и защитника, даже при нормальном темпе его ознакомления, чтобы он был лишен возможности затягивания ознакомления в дальнейшем, со своей стороны.

Следует отметить, что продолжительность стадии ознакомления с материалами уголовного дела, является составляющей общего срока уголовного судопроизводства. В связи с этим она должна соответствовать принципам разумности (ст. 6.1 УПК РФ).

Необходимо отметить, что для полноценной реализации целей и задач уголовного судопроизводства и минимизации нарушений принципа разумности срока необходимо, формирование активной позиции стороны обвинения по отношению к ненадлежащему и непрофессиональному поведению защитников, а также, дальнейшее совершенствование механизма правового регулирования процедуры ознакомления с материалами уголовного дела в досудебном производстве.

Литература

1. Нуриев И.Н. График ознакомления с материалами уголовного дела как средство обеспечения разумного срока предварительного расследования // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 115-120.

2. Прохорова Т.Л., Четик М.М. Способы преодоления затягивания обвиняемым и его защитником сроков ознакомления с материалами уголовного дела // Актуальные проблемы права. 2018. № 5. С. 87-91.

3. Алексеев И.М. Актуальные вопросы сохранения в тайне данных о личности при ознакомлении с материалами уголовного дела // Общество и право. 2019. № 3 (69). С. 60-63.

Literature

1. Nuriev I.N. Schedule of familiarization with the materials of the criminal case as a means of ensuring a reasonable period of preliminary investigation//Journal of the Siberian Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2018. № 3 (32). Page 115-120.

2. Prokhorov T.L., Chapik M.M. Ways to overcome the delay of the accused and his defender to familiarize themselves with the materials of the criminal case//Topical problems of law. 2018. № 5. Page 87-91.

3. Alekseyev I.M. Topical issues of confidentiality of personal data during familiarization with the materials of the criminal case//Society and law. 2019. № 3 (69). Page 60-63.