

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-4-10>

УДК 343.13



Attribution

cc by

**ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕКРАЩЕННОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА:  
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ**

Табакчи Т.А.

Адвокатское бюро «А2К Лигал» Республики Татарстан

**Аннотация.** Статья посвящена анализу судебного порядка получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренного ст. 214.1 УПК РФ. На основе изучения нормативно-правовой базы, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и судебной практики исследуется проблема нормативной неопределенности в толковании понятия «новые сведения» как одного из оснований возбуждения ходатайства. Проводится анализ официальных статистических данных за 2023–2025 годы, свидетельствующих о стабильном уровне судебного контроля. Рассматриваются типичные основания для удовлетворения и отклонения ходатайств, а также отдельные процессуальные проблемы, возникающие в правоприменительной практике. Делается вывод о том, что, несмотря на существующие дискуссионные вопросы нормативного характера, сложившаяся судебная практика в целом свидетельствует об эффективности введенного механизма судебного контроля.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, прекращение уголовного дела, возобновление расследования, судебный контроль, ст. 214.1 УПК РФ, новые сведения, правовая определенность, досудебное производство, прокурор, руководитель следственного органа.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

**RESUMPTION OF A TERMINATED CRIMINAL CASE:  
ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE JUDICIAL REVIEW MECHANISM**

Timur A. Tabakchi

Law firm «A2K Legal» of the Republic of Tatarstan

**Abstract.** The article analyzes the judicial procedure for obtaining permission to cancel the decision on the termination of a criminal case or criminal prosecution, provided for by Article 214.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Based on the study of the regulatory framework, legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, and judicial practice, the problem of regulatory uncertainty in the interpretation of the concept of “new information” as one of the grounds for filing a petition is examined. Official statistical data for 2023–2025 are analyzed, indicating a stable level of judicial control. Typical grounds for granting and rejecting petitions, as well as certain procedural problems arising in law enforcement practice, are considered. It is concluded that, despite existing debatable regulatory issues, the established judicial practice generally demonstrates the effectiveness of the introduced judicial review mechanism.

**Keywords:** criminal procedure, termination of criminal case, resumption of investigation, judicial review, Article 214.1 UPK RF, new information, legal certainty, pre-trial proceedings, prosecutor, head of the investigative body.

**Funding:** Independent work.

**Введение.**

Проблема соотношения стабильности правоприменительных решений и возможности их пересмотра в интересах законности является одной из ключевых в теории уголовного процесса. Применительно к досудебному производству она приобретает особое значение в контексте принципа правовой определенности, под которым понимается требование ясности, предсказуемости и стабильности правового регулирования, а также единообразия правоприменительных решений [1].

Постановления о прекращении уголовного дела, выносимые в ходе предварительного расследования, традиционно подлежали отмене прокурором или руководителем следственного органа без каких-либо

содержательных ограничений по усмотрению надзирающего должностного лица, а единственным формальным пределом служил срок давности привлечения лица к уголовной ответственности [2]. Такой порядок порождал ситуацию, при которой лица, в отношении которых уголовное преследование было прекращено, в том числе по реабилитирующим основаниям, фактически бессрочно пребывали под угрозой его возобновления [3].

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд, КС) предпринял попытку устранить данную проблему еще в 2002 году, указав в Определении от 27 декабря 2002 г. № 300-О на недопустимость сохранения постоянной угрозы уголовного преследования для лица, в отношении которого дело было прекращено, и на недопустимость

многократного возобновления по одному и тому же основанию прекращенного уголовного дела [4]. Тем не менее, потребовалось еще полтора десятилетия, прежде чем законодатель создал специальный механизм судебного контроля за отменой постановлений о прекращении уголовного дела – после принятия КС Постановления от 14 ноября 2017 г. № 28-П по жалобе гражданина М.И. Бондаренко.

Настоящая статья посвящена анализу этого механизма с учетом правовых позиций Конституционного Суда, доктринальных оценок и данных правоприменительной практики.

#### **Обсуждение. Результаты.**

Постановлением Конституционного Суда от 14 ноября 2017 г. № 28-П была признана несоответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 214 УПК РФ в той мере, в какой она во взаимосвязи с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, позволяла прокурору в течение неопределенного срока отменять постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям без предоставления лицу эффективных гарантий судебной защиты.

КС сформулировал двуединую правовую позицию: с одной стороны, лицо, однажды реабилитированное в ходе досудебного производства, не должно бессрочно находиться под угрозой возобновления уголовного преследования; с другой стороны, недопустимо исключать возможность такого возобновления в пределах срока давности, если появились новые сведения о виновности реабилитированного, поскольку это необходимо для восстановления справедливости и предупреждения совершения новых преступлений [5].

Во исполнение данного Постановления, Федеральным законом от 12 ноября 2018 г. № 411-ФЗ в УПК

Ф была введена ст. 214.1, установившая судебный порядок получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела по истечении одного года со дня его вынесения.

Принципиально важно, что законодатель вышел за пределы предписаний КС, распространив специальный порядок на все постановления о прекращении уголовного дела, вне зависимости от основания прекращения – тогда как правовая позиция КС непосредственно касалась лишь отмены актов реабилитации.

Данное законодательное решение получило неоднозначную оценку в доктрине.

По мнению В.В. Николюка, «в ст. 214.1 УПК РФ правовое регулирование оказалось шире того необходимого минимума, который был предначертан исходной позицией Конституционного Суда РФ» [6].

Аналогичную критику высказывает Н.В. Угольников, полагающая, что унификация порядка отмены постановлений вне зависимости от их реабилитирующего характера не вполне соответствует духу Постановления КС № 28-П [3].

Объективную картину практического функционирования исследуемого механизма позволяют составить официальные данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Результаты рассмотрения ходатайств в порядке ст. 214.1 УПК РФ за последние три отчетных периода представлены в таблице ниже и согласно отчетам о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции выглядят следующим образом [7].

Таблица № 1 – Статистика рассмотрения ходатайств в порядке ст. 214.1 УПК РФ за 2023, 2024 и I пол. 2025 года.

Период	Окончено производств	Удовлетворено	Отказано	Прекращено	Рассмотрено по существу	Процент удовлетворений
2023 год	2 536	1 393	782	361	2 175	64%
2024 год	2 679	1 490	829	360	2 319	64%
I полугодие 2025 года	1 121	600	365	156	965	62%

Для корректного вычисления удовлетворяемости из общего числа окончанных производств исключались дела, прекращенные без вынесения решения по существу ходатайства, поскольку они не отражают позицию суда относительно обоснованности заявленного требования.

Таким образом, реальная доля удовлетворенных ходатайств составляет около 62–64% от числа ходатайств, рассмотренных, по существу.

Приведенные данные позволяют сформулировать ряд значимых выводов.

Во-первых, наблюдается высокая стабильность статистических показателей: удовлетворяемость на протяжении всего анализируемого периода колеблется в пределах 62–64%, что свидетельствует об устойчивости складывающейся судебной практики.

Во-вторых, ежегодно суды рассматривают по существу более 2 тысяч ходатайств, что демонстрирует востребованность данного инструмента в правоприменении.

В-третьих, каждое третье ходатайство отклоняется, что существенно отличает данную категорию дел от большинства иных ходатайств о разрешении следственных действий: применительно к последним удовлетворяемость традиционно значительно выше.

Это позволяет констатировать, что судебный контроль в рамках ст. 214.1 УПК РФ носит содержательный, а не формальный характер.

Наиболее острой теоретической и практической проблемой, связанной с применением ст. 214.1 УПК РФ, является неопределенность нормативного содержания ч. 1 данной статьи, согласно которой в постановлении о возбуждении ходатайства должны излагаться «конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию».

Как справедливо отмечает И.Р. Ульянова, неопределенность формулировок ст. 214.1 УПК РФ предполагает слишком широкое судебное усмотрение. Это наблюдение подтверждается практикой: одни суды требуют, чтобы инициатор ходатайства непременно указывал на новые сведения, которые ранее не учитывались при прекращении дела; другим достаточно указания на любые обстоятельства, требующие дополнительного расследования [8].

Неоднозначность нормы порождает диаметрально противоположные жалобы в Конституционный

Суд: одни заявители критикуют ее за чрезмерно широкое допущение оснований для возобновления расследования (жалобы граждан А.В. Смирнова, М.Н. Маринушкина, М.Н. Медесабаля), другие – за то, что она, напротив, ограничивает суд требованием о новых сведениях и тем самым не позволяет отменить явно незаконное постановление о прекращении (жалоба гражданина Н.А. Яблочкова). Конституционный Суд отклонил все эти жалобы, указав в Определениях от 23 апреля 2020 г. № 1098-О и № 1099-О, а также от 29 октября 2024 г. № 2924-О, что из Постановления № 28-П не следует, что отмена постановления о прекращении уголовного дела должна быть ограничена вновь открывшимися обстоятельствами по делу [9].

Тем самым, КС фактически подтвердил допустимость расширительного толкования нормы: для возобновления производства по уголовному делу достаточно любых обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию. Однако такая позиция, констатируя конституционность действующего регулирования, не устраняет проблему неединообразного правоприменения. В этой связи в доктрине высказываются предложения о законодательном уточнении оснований для возбуждения ходатайства путем прямого указания как на «новые сведения о виновности», так и на «существенные нарушения предварительного расследования, повлиявшие на решение о прекращении уголовного дела» [3].

Изучение судебной практики позволяет выделить три основные группы доводов, приводимых заявителями в ходатайствах, поданных в порядке ст. 214.1 УПК РФ:

- несогласие с юридической оценкой доказательств или уголовно-правовой квалификацией деяния;
- неполнота проведенного расследования; обнаружение новых сведений и доказательств, которые ранее не были предметом оценки.

Суды при рассмотрении таких ходатайств наиболее часто отказывают по двум основаниям: истечению сроков давности уголовного преследования и отсутствию надлежащих оснований для возобновления расследования.

*Истечение срока давности.* По общему правилу ч. 3 ст. 214 УПК РФ запрещает возобновлять расследование после истечения сроков давности. Тем не менее данное правило не является абсолютным. Суды не принимают во внимание формальное истечение

срока давности в тех случаях, когда инициатор ходатайства обосновывает необходимость переквалификации деяния на более тяжкий состав, по которому сроки давности еще не истекли (постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.09.2025 по делу № 77-2201/2025, Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 по делу № 77-5318/2022) [10].

Правомерность такого подхода подтверждена Конституционным Судом в Определении от 29 апреля 2025 г. № 1202-О, согласно которому неверная правовая оценка обстоятельств события ставит под сомнение основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности, а потому не исключает его отмены [11]. Истечение срока давности также не может служить препятствием для возобновления производства в случаях, когда следователем допущены серьезные процессуальные нарушения: например, когда дело прекращено за истечением срока давности без получения согласия обвиняемого (постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.08.2025 по делу № 77-2542/2025, Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2022 по делу № 77-1923/2022) [12].

*Отсутствие новых сведений.* Пятый кассационный суд общей юрисдикции в постановлении от 06.12.2021 по делу № 77-1918/2021 указал, что основания, ранее уже бывшие предметом оценки следователя, не могут служить основанием для повторного возобновления расследования: доводы прокурора в ходатайстве, возбужденным перед судом, уже учитывались при предыдущих отменах постановлений следователя, а значит, новые сведения отсутствуют [13].

Образцом развернутой аргументации служит постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2024 по делу № 77-1290/2024, в котором суд кассационной инстанции особо подчеркнул: «Процедура получения разрешения суда на отмену постановления о прекращении уголовного дела не должна сводиться к формальности, а необходимость отмены должна быть обоснована такими обстоятельствами и вескими данными, которые свидетельствовали бы о необходимости продолжения уголовного преследования» [14].

Аналогичные позиции зафиксированы в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 по делу № 77-237/2020 и постановлении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 по делу № 77-2406/2023 [15].

Вместе с тем, единообразие практики нельзя назвать абсолютным: существуют примеры, когда суд квалифицирует в качестве «новых сведений» пробелы в оценке субъективной стороны состава преступления, зафиксированные в ранее вынесенном постановлении о прекращении (постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 по делу № 77-4775/2022) [16], что свидетельствует об отсутствии единообразного понимания данного понятия на уровне нижестоящих инстанций.

Одним из практически значимых дискуссионных вопросов является проблема немедленного исполнения, не вступившего в законную силу судебного акта. Конституционный Суд в Определении от 17 июля 2025 г. № 1870-О разъяснил, что постановление, вынесенное в порядке ст. 214.1 УПК РФ, подлежит немедленному исполнению, поскольку иное толкование приводило бы к невозможности безотлагательного осуществления следственных и процессуальных действий, направленных на расследование фактических обстоятельств, послуживших основанием для возобновления производства [17]. Данное правило порождает существенную практическую проблему: если апелляционная инстанция впоследствии отменяет судебный акт о разрешении отмены постановления о прекращении, все процессуальные решения, принятые в ходе возобновленного расследования, лишения законного основания, а доказательства, полученные на их основе, рискуют быть признаны недопустимыми.

Между тем, само по себе, разумное обоснование немедленного исполнения применительно к возобновлению дела после длительного перерыва (свыше года) с трудом поддается выявлению: неотложный характер следственных действий, проводимых по истечении столь значительного времени после прекращения, представляется крайне редким исключением. Установление законодательного изъятия из правила о немедленном исполнении для данной категории судебных актов могло бы снизить риски для участников процесса.

Самостоятельного внимания заслуживает вопрос о допустимости поворота к худшему при кассационном обжаловании постановлений, вынесенных в порядке ст. 214.1 УПК РФ. По смыслу ст. 401.6 УПК РФ, кассационный пересмотр судебного акта, ухудшающего положение лица, допустим лишь в течение одного года со дня вступления обжалуемого решения в законную силу. Конституционный Суд в Определении от 30 ноября 2023 г. № 3266-О дал утвердительный ответ на вопрос о возможности поворота к худшему при рассмотрении кассационной жалобы на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства в порядке ст. 214.1 УПК РФ за пределами годичного срока, указав, что такое постановление не определяет уголовно-правовой статус лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено, и потому не может квалифицироваться как ухудшающее их положение [18].

Данная позиция нам представляется логически последовательной: судебный акт в рамках ст. 214.1 УПК РФ лишь открывает процессуальную возможность для последующей отмены постановления о прекращении, но сам по себе не изменяет материально-правового положения заинтересованных лиц.

#### **Заключение.**

Введенный в 2018 году механизм судебного контроля за отменой постановлений о прекращении уголовного дела по истечении годичного срока представляет собой закономерный результат конституцио-

нализации уголовного судопроизводства, последовательно осуществляемой Конституционным Судом Российской Федерации.

Статистика рассмотрения ходатайств в порядке ст. 214.1 УПК РФ за 2023–2025 годы, фиксирующая стабильный уровень удовлетворяемости в диапазоне 62–64% при ежегодном объеме более 2 тысяч дел, рассмотренных по существу, позволяет констатировать содержательный, а не формальный характер осуществляемой судебной проверки.

Вместе с тем, анализ показывает, что ст. 214.1 УПК РФ содержит ряд нормативных дефектов, порождающих неединообразие правоприменения. В первую очередь, это касается неопределенности понятия «новые сведения» и отсутствия законодательного разгра-

ничения порядка отмены в зависимости от реабилитирующего или нереабилитирующего характера основания прекращения уголовного дела.

Накопленная судебная практика в целом восполняет имеющиеся пробелы через механизм судебного усмотрения, однако, формирующаяся неустойчивость в позициях судебных инстанций свидетельствует о целесообразности законодательного уточнения оснований для возбуждения ходатайства.

Перспективным направлением развития правового регулирования представляется конкретизация ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ в части указания на допустимые основания отмены – включение наряду с «новыми сведениями» прямой ссылки на существенные нарушения предварительного расследования, повлиявшие на незаконное или необоснованное прекращение уголовного дела.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Дикарев И.С. Правовая определенность в контексте досудебного производства по уголовным делам // *Законы России: опыт, анализ, практика*. - 2019. - № 3. - С. 43-46. EDN: VVVKZQ
2. Тумасян А.С. Отмена постановления о прекращении уголовного дела по судебному решению, принимаемому в порядке ст. 125 УПК РФ // *Научный вестник Омской академии МВД России*. - 2023. - Т. 29, № 2(89). - С. 128-133. DOI: 10.24412/1999-625X-2023-289-128-133 EDN: GKBZOR
3. Угольникова Н.В. Обоснованность возобновления прекращенного уголовного дела // *Академическая мысль*. - 2019. - № 3(8). - С. 32-34. EDN: LYLHEQ
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 300-О "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан" // СПС "КонсультантПлюс".
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.И. Бондаренко" // СПС "КонсультантПлюс".
6. Николок В.В. Судебный порядок получения разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (п. 13 ч. 2 ст. 29, ч. 1.1 ст. 214, ст. 214.1 УПК России) // *Законы России: опыт, анализ, практика*. - 2022. - № 1. - С. 7-11. EDN: JRBFCV
7. Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2023, 2024 и I полугодие 2025 года (форма № 1, раздел 4, строка 52) // *Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации*. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 15.03.2026).
8. Ульянова И.Р. Актуальные проблемы возобновления прекращенного уголовного дела // *Общество и право*. - 2022. - № 4(82). - С. 53-57. EDN: OVEIJC
9. Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2020 № 1098-О, от 23.04.2020 № 1099-О, от 29.10.2024 № 2924-О // СПС "КонсультантПлюс".
10. Постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18.09.2025 по делу № 77-2201/2025, Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 по делу № 77-5318/2022 // СПС "КонсультантПлюс".
11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.04.2025 № 1202-О // СПС "КонсультантПлюс".
12. Постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.08.2025 по делу № 77-2542/2025, Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2022 по делу № 77-1923/2022 // СПС "КонсультантПлюс".
13. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2021 по делу № 77-1918/2021 // СПС "КонсультантПлюс".
14. Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2024 по делу № 77-1290/2024 // СПС "КонсультантПлюс".
15. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2020 по делу № 77-237/2020, постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 по делу № 77-2406/2023 // СПС "КонсультантПлюс".
16. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 по делу № 77-4775/2022 // СПС "КонсультантПлюс".

17. *Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2025 № 1870-О // СПС "Консультант-Плюс".*

18. *Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2023 № 3266-О // СПС "Консультант-Плюс".*

**References:**

1. *Dikarev I.S. Legal certainty in the context of pre-trial criminal proceedings // Laws of Russia: experience, analysis, practice. - 2019. - No. 3. - pp. 43-46. EDN: VVVKZQ*

2. *Tumasyan A.S. Cancellation of the decision to terminate a criminal case by a court decision taken in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation // Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2023. - Vol. 29, No. 2(89). - pp. 128-133. DOI: 10.24412/1999-625X-2023-289-128-133 EDN: GKBZOR*

3. *Ugolnikova N.V. The validity of the resumption of the terminated criminal case // Academic thought. - 2019. - № 3(8). - Pp. 32-34. EDN: LYLHEQ*

4. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 27, 2002 No. 300-O "In the case of verifying the constitutionality of Certain Provisions of Articles 116, 211, 218, 219 and 220 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in connection with a request from the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation and complaints from a number of citizens" // SPS ConsultantPlus.*

5. *Resolution No. 28-P of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 11/14/2017 "In the case of checking the constitutionality of Certain provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen M.I. Bondarenko" // SPS "ConsultantPlus".*

6. *Nikolyuk V.V. Judicial procedure for obtaining permission to cancel a decision to terminate a criminal case or criminal prosecution (paragraph 13 of Part 2 of Article 29, Part 1.1 of Article 214, Article 214.1 of the Criminal Procedure Code of Russia) // Laws of Russia: experience, analysis, practice. - 2022. - No. 1. - pp. 7-11. EDN: JRBFVC*

7. *Reports on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases in the first instance for 2023, 2024 and the first half of 2025 (Form No. 1, section 4, line 52) // Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (date of request: 03/15/2026).*

8. *Ulyanova I.R. Actual problems of resuming a terminated criminal case // Society and law. - 2022. - № 4(82). - Pp. 53-57. EDN: OVEIJC*

9. *Rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 04/23/2020 No. 1098-O, dated 04/23/2020 No. 1099-O, dated 10/29/2024 No. 2924-O // SPS "ConsultantPlus".*

10. *Decisions of the Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 09/18/2025 in case No. 77-2201/2025, the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated 11/9/2022 in case No. 77-5318/2022 // SPS "ConsultantPlus".*

11. *Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 04/29/2025 No. 1202-O // SPS "ConsultantPlus".*

12. *Rulings of the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated 08/19/2025 in case No. 77-2542/2025, the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 04/20/2022 in case No. 77-1923/2022 // SPS "ConsultantPlus".*

13. *Resolution of the Fifth Cassation Court of General Jurisdiction dated 06.12.2021 in case no. 77-1918/2021 // SPS "ConsultantPlus".*

14. *Resolution of the Fifth Cassation Court of General Jurisdiction dated 08.10.2024 in case no. 77-1290/2024 // SPS "ConsultantPlus".*

15. *Ruling of the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated 03/19/2020 in case No. 77-237/2020, ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 06/06/2023 in case No. 77-2406/2023 // SPS "ConsultantPlus".*

16. *Decision of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction dated 11/29/2022 in case No. 77-4775/2022 // SPS "ConsultantPlus".*

17. *Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/17/2025 No. 1870-O // SPS "ConsultantPlus".*

18. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 11/30/2023 No. 3266-O // SPS "ConsultantPlus".*

**Информация об авторе:**

**Табакчи Тимур Арсенович**, адвокат, партнер Адвокатского бюро «А2К Лигал» Республики Татарстан, г. Казань. [timtabakchi@yandex.ru](mailto:timtabakchi@yandex.ru)

**Timur A. Tabakchi**, lawyer, partner of the Law firm «A2K Legal» of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.03.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 09.04.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2026.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.