

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-1-29>

УДК 332.63



Attribution

cc by

КРИТЕРИИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Сюпова М.С.

Тихоокеанский государственный университет, 003624@togudv.ru

Аннотация. В современных экономических условиях повышается самостоятельность субъектов РФ в вопросах привлечения инвестиционных ресурсов, что изменяет вектор формирования и развития инвестиционной политики региона. Основными задачами региональных органов власти становится выбор оптимальной инвестиционной политики, которая активизирует инвестиционные процессы в регионе и обеспечит высокую результативность предпринимаемых действий. Цель работы: исследовать основные подходы и предложить систему критериев оценки результативности инвестиционной политики. Методы: синтез, анализ, обобщение научных источников по объекту и предмету исследования, систематизация. Результаты исследования: исследованы основные подходы, раскрывающие целевые установки и критерии результативности инвестиционной политики; предложена система критериев, позволяющих оценивать результаты деятельности региональных органов власти с учетом характера и продолжительности стратегических документов, реализуемых в ходе проведения инвестиционной политики.

Ключевые слова: критерии, результативность, инвестиционная политика, целевые индикаторы, регион.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

CRITERIA FOR THE EFFECTIVENESS OF THE REGIONAL INVESTMENT POLICY

Marina S. Syupova

Pacific National University

Abstract. In modern economic conditions, the independence of the subjects of the Russian Federation in attracting investment resources is changing, which changes the vector of formation and development of the investment policy of the region. The main tasks of regional authorities are to choose the optimal investment policy that activates investment processes in the region and ensures high effectiveness of the actions taken. The purpose of the work: to follow the main approaches and propose a system of criteria for evaluating the effectiveness of investment policy. Methods: synthesis, analysis, generalization of scientific sources on the object and subject of research, systematization. Research results: the main approaches that reveal the objectives and criteria for the effectiveness of investment policy are investigated; a system of criteria is proposed that allows evaluating the results of the activities of regional authorities, taking into account the nature and duration of strategic documents implemented during investment policy.

Keywords: criteria, performance, investment policy, target indicators, region.

Funding: Independent work.

Введение.

В новых экономических условиях инвестиционная политика становится одним из приоритетных направлений региональной политики. Масштабное введение внешних санкций и изменение геополитической ситуации вызвали серьезные структурные сдвиги российской экономики, что требует привлечения дополнительных капитальных вложений в экономику страны и её отдельных территорий. произошло сокращение

числа иностранных компаний и проектов, ориентированных на сотрудничество с Россией [1, с. 145], что перманентно усиливает межрегиональную конкуренцию на привлечение частного капитала. С связи с этим возрастают риски снижения инвестиционной активности в отдельных регионах, что в перспективе окажет негативное влияние на устойчивость экономического роста в регионе и качество жизни населения.

Под влиянием внешних вызовов органы власти субъектов РФ постоянно совершенствуют

методы и инструменты инвестиционной политики, внедряют новые механизмы государственной поддержки инвестиционной деятельности.

В настоящее время в регионах страны широко применяются преференциальные режимы (территории опережающего развития, особые экономические зоны), реализуются специальные инвестиционные режимы (новый инвестиционный проект, приоритетный инвестиционный проект и другие). Также, органы власти принимают прямое участие в инвестиционной деятельности (государственные гарантии по кредитам на инвестиционные цели, размещение на конкурсной основе бюджетных средств и др.). В субъектах РФ активно развиваются объекты инвестиционной инфраструктуры, создаются специализированные государственные структуры.

В сложившейся ситуации основными задачами региональных органов власти становится не только повышение инвестиционной активности, но и грамотное использование привлеченных инвестиционных ресурсов, которое позволяет повысить результативность применяемых мер и реализуемых мероприятий. В связи с этим, возникает объективная потребность исследования и разработки критериев, позволяющих оценивать результативность инвестиционной политики.

Обсуждение.

В современной научной литературе сформировалось несколько подходов, раскрывающих целевые установки и критерии оценки результатов инвестиционной политики региона. В соответствии с воспроизводственным подходом, инвестиционная политика региона является неотъемлемой частью социально-экономической политики субъекта РФ, которая нацелена на воспроизводство основных фондов [1, с. 87].

С позиции стратегического подхода, инвестиционная политика региона направлена на привлечение инвестиций и активизацию инвестиционных процессов в соответствии со стратегическими целями и задачами развития региона [3, с. 96]. Некоторые авторы [4, с. 1864; 5, с. 35] рассматривают инвестиционную политику региона с учетом территориальной «привязки» и определяют её как «совокупность мер по выявлению приоритетных направлений развития конкретной территории, предпринимаемых органами государственной власти субъекта РФ с целью повышения инвестиционной привлекательности региона и комплексного инвестиционного развития отраслей региональной экономики».

В нормативно-правовых документах субъектов РФ достаточно часто используется социально-экономический подход, который определяет региональную инвестиционную политику как систему мер по созданию благоприятных условий для осуществления инвестиционной деятельности, направленная на обеспечение стабильности условий деятельности субъектов инвестиционной деятельности, привлечение инвестиций для решения задач социально-экономического развития региона [6].

Критерии оценки результатов региональной инвестиционной политики представлены в различных вариациях.

Так, Воробьева Ж. Б. раскрывает сущность инвестиционной политики региона как некую совокупность реализуемых возможностей и их последующих результатов. При этом автор выделяет три взаимосвязанных блока инвестиционной политики: «инвестиционные потоки → инвестиционные процессы → инвестиционный эффект», где результативность определяется эффективностью инвестиций, а также полученным социальным, экономическим и бюджетным эффектами от инвестиционной деятельности [7, с. 223].

Меньшикова Е. А., оценивая результаты инвестиционной политики Хабаровского края, проводит структурный анализ инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности и сравнивает дифференциальный и пропорциональные сдвиги в регионе относительно значений по РФ [8, с. 519].

Ряд авторов считает, что к критериям результативности следует относить «превышающие среднероссийское значение удельные показатели и темпы роста по основным индикаторам, характеризующим достижение главных целей социально-экономического развития региона» [3, с. 97].

Большинство современных исследователей в оценках результатов региональной инвестиционной политики анализируют динамику и структуру инвестиций в основной капитал [4, с. 1875; 9, с. 635; 10, с. 26], в том числе по источникам финансирования и в отраслевом разрезе.

В методике Национального рейтинга состояния инвестиционного климата субъектов РФ (АСИ) усилия региональных властей по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса и привлечения инвестиций оцениваются на основе 70 показателей по 4 направлениям (регуляторная среда; институты для бизнеса; инфраструктура и ресурсы; поддержка малого и среднего предпринимательства).

На наш взгляд, для оценки результатов инвестиционной политики региона необходимо опираться на критерии и индикаторы, которые содержатся в стратегических документах конкретного региона.

Результаты.

В основу стратегических документов государственных органов власти положен индикативный подход. Инвестиционные стратегии субъектов РФ, государственные программы и проектные документы содержат перечень целевых показателей (индикаторов), отражающие целевые установки проводимой политики.

Проведенный анализ стратегических документов субъектов РФ показал, что в российской практике регионального управления отсутствует единый подход к формированию системы целевых индикаторов. Каждый регион формирует систему целевых показателей государственных программ и проектов с учетом стратегических целей и приоритетов развития, а также имеющегося ресурсного и инвестиционного потенциала территории.

В настоящее время инвестиционная политика регионов предусматривает реализацию

иерархической системы документов, каждый из которых нацелен на достижение четко установленных результатов, которые представлены в виде целевых индикаторов (рис. 1). Инвестиционная стратегия региона содержит систему долгосрочных (стратегических) целей и определяет основные направления капитальных вложений. Основными критериями её успешной реализации выступают такие интегральные показатели, как повышение инвестиционного климата либо инвестиционной привлекательности региона.

Так, в Инвестиционной стратегии Приморского края до 2030 года определено, что стратегической целью инвестиционной политики региона является формирование благоприятного инвестиционного климата, обеспечивающего рост инвестиционной активности и способствующего ускорению темпов социально-экономического развития края [12, с. 22].

В Стратегии социально-экономического развития Хабаровского края до 2030 года стратегическая цель имеет более конкретную формулировку, измеряемую количественно: «удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП края должен составить в 2030 году не ниже 25%» [13].



Рис. 1. Система целей и индикаторов инвестиционной политики субъектов РФ.

В рамках государственных программ субъектов РФ определяются тактические цели инвестиционной политики, которые тесно коррелируют со стратегическими.

В рамках государственных программ определяется перечень мероприятий, реализация которых позволяет повысить интенсивность инвестиционных процессов в регионе, а также уста-

навливаются плановые значения целевых показателей, отражающие их результаты. Так, в государственной программе Хабаровского края «Стимулирование инвестиционной деятельности в Хабаровском крае» в качестве основного целевого показателя используется «объем частных инвестиций от реализации инвестиционных проектов» [13]. Для достижения текущих целей инвестиционной политики, региональные органы власти

разрабатывают ведомственные проекты, которые имеют краткосрочный период реализации и детализируют мероприятия, предусмотренные государственной программой субъекта РФ.

Оценка результативности реализации данных документов на регулярной основе осуществляется региональными органами власти путем сопоставления фактически достигнутых значений индикаторов с планируемыми. Если фактические значения индикаторов превышают их плановые значения, то деятельность органов власти считается результативной. В противном случае – цели инвестиционной политики остаются не достигнутыми.

По мнению автора, в системе оценки результатов инвестиционной политики региона необходимо анализировать также динамику оцениваемых индикаторов, которую отражает индекс результативности ($K_{рез}$):

$$K_{рез} = \frac{P_n}{P_{n-1}}$$

где P_n – значение целевого индикатора в текущий период; P_{n-1} – значение целевого индикатора в предыдущий период.

Если значение индекса не достигает 1, то это свидетельствует о низкой результативности (отсутствие результатов) деятельности региональных органов власти. Если $K_{рез} \leq 1,01$, то деятельность региональных органов власти имеет высокие результаты. Оценивать результаты инвестиционной политики с помощью индекса резуль-

тативности целесообразно со следующей периодичностью: ведомственные проекты, имеющие краткосрочный характер реализации, ежеквартально и по окончании реализации проекта; государственные программы субъектов РФ ежеквартально и в конце календарного года; инвестиционные стратегии – по окончании каждого этапа реализации и по завершении реализации документа.

Заключение.

Проведенное исследование показало, что в научном пространстве не сформировалось единого подхода, определяющего целевые установки критерии оценки результатов региональной инвестиционной политики. Большинство авторов в своих исследованиях опираются на индикативный подход, который позволяет получить количественную оценку проводимых мероприятий. Данный подход применяется в деятельности органов государственной власти.

Инвестиционная политика российских регионов предусматривает реализацию системы стратегических документов, которая содержит иерархические взаимосвязанные цели и целевые индикаторы.

Для оценки результатов реализации проводимой политики необходимо проводить мониторинг степени достижения целевых показателей относительно плана, но и отслеживать динамику данных индикаторов. Это позволит своевременно выявлять «слабые» места в деятельности органов власти субъектов РФ и вносить соответствующие корректировки в планируемые мероприятия.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Васильева Н.И. Российская экономика в 2019–2020 гг.: от стагнирующего роста к обновленному инвестиционному циклу / Н.И. Васильева, И.А. Каширо, Д.М. Мусиева // *Россия и современный мир*. – 2020. – № 3 (108). – С. 130–150
2. Ковалева Л.В. *Инвестиционная региональная политика*. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 317 с.
3. Серова В.А., Серова Н.А. *Методические аспекты оценки эффективности региональной инвестиционной политики* // *Фундаментальные исследования*. – 2021. – № 1. – с. 95–99. – doi: 10.17513/fr.42956
4. Иваненко О.Б., Шадрин М.Д. *Инвестиционная политика региона как фактор устойчивого социально-экономического развития* // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2024. – Том 14. – № 5. – С. 1863–1878. doi: 10.18334/ep.14.5.120841
5. Capik P. *Foreign Investment Promotion: Governance and Implementation in Central-Eastern European Regions*. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. In English
6. *О государственной инвестиционной политике: Закон Хабаровского края от 23.11.2011 №130 (с изм и доп)*. URL: <https://docs.cntd.ru/document/995144312>

7. Воробьева Ж. Б. Инвестиционная политика в регионе и инструменты ее реализации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-1. – С. 217-229
8. Меньшикова Е. А. Оценка результатов и направления развития государственной инвестиционной политики в Хабаровском крае // Экономика и предпринимательство. – 2023. - №1. – С. 517-521
9. Chenery H.B. Patterns of industrial growth. *The American Economic Review*. 1960. Vol. 50(4). P. 624–654. In English
10. Dollar D., Hallward-Driemeier M., Mengistae T. Investment climate and firm performance in developing economies. *Economic Development and Cultural Change*. 2005. No. 1. P. 1–31. In English
11. Инвестиционная стратегия Приморского края. [Электронный ресурс]URL: <https://invest.primorsky.ru/files/guide/strategy/invest-strategy-2030.pdf>
12. Официальный сайт Правительства Хабаровского края [Электронный ресурс]URL: <https://www.khabkrai.ru/>

References:

1. Vasilyeva N.I. The Russian economy in 2019-2020: from stagnant growth to an updated investment cycle / N.I. Vasilyeva, I.A. Kashuro, D.M. Musieva // *Russia and the modern world*. – 2020. – № 3 (108). – Pp. 130-150
2. Kovaleva L.V. Investment regional policy. – Moscow: Yurait Publishing House, 2022. – 317 p.
3. Serova V.A., Serova N.A. Methodological aspects of assessing the effectiveness of regional investment policy // *Fundamental research*. – 2021. – № 1. – с. 95–99. – doi: 10.17513/fr.42956
4. Ivanenko O.B., Shadrina M.D. Investment policy of the region as a factor of sustainable socio-economic development // *Economics, Entrepreneurship and Law*. – 2024. – Volume 14. – No. 5. – pp. 1863-1878. doi: 10.18334/epp.14.5.120841
5. Capik P. Foreign Investment Promotion: Governance and Implementation in Central-Eastern European Regions. Cham: Palgrave Macmillan, 2019. In English
6. On the state investment policy: The Law of the Khabarovsk Territory dated 11/23/2011 No. 130 (with amendments and additions). URL: <https://docs.cntd.ru/document/995144312>
7. Vorobyova Zh. B. Investment policy in the region and tools for its implementation // *Izvestiya TulSU. Economic and legal sciences*. 2016. No. 2-1. – pp. 217-229.
8. Menshikova E. A. Evaluation of the results and directions of development of state investment policy in the Khabarovsk Territory // *Economics and entrepreneurship*. – 2023. - No. 1. – pp. 517-521
9. Chenery H.B. Patterns of industrial growth. *The American Economic Review*. 1960. Vol. 50(4). P. 624–654. In English
10. Dollar D., Hallward-Driemeier M., Mengistae T. Investment climate and firm performance in developing economies. *Economic Development and Cultural Change*. 2005. No. 1. P. 1–31. In English.
11. Investment strategy of Primorsky Krai. [Electronic resource]URL: <https://invest.primorsky.ru/files/guide/strategy/invest-strategy-2030.pdf>
12. Official website of the Khabarovsk Territory Government [Electronic resource]URL: <https://www.khabkrai.ru/>

Информация об авторе:

Сюпова Марина Сергеевна, доцент, кандидат экономических наук, доцент Высшей экономической школы Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, 003624@togudv.ru

Marina S. Syupova, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Higher School of Economics of the Institute of Economics and Management, Pacific State University, Khabarovsk, Russian Federation, 003624@togudv.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 09.12.2024;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.01.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.01.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.