

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-45>
УДК 316



НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУАЛИЗАЦИИ И СТРАТИФИКАЦИИ

Сюй Хаовэй¹, Самыгин С.И.²

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова¹
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)²

Аннотация. В своей работе авторы поставили целью исследование феноменов институализации и стратификации в их временном развитии. Авторы рассмотрели и проанализировали различные направления социологической науки, исследующие явления, рассматриваемые в этом материале. Исследованы формальные и неформальные социальные группы, их соотношение и возможности влияния в социуме на процессы институализации и стратификации, затронуты вопросы, связанные с компьютеризацией повседневности и появлением виртуальной реальности. В своей работе автор использовал следующие методы: аналитический, темпоральный, индуктивный. В результате, авторы приходят к выводу об особой актуальности изучения разобранных явлений в связи с начавшимся внедрением искусственного интеллекта практически во все стороны жизни.

Ключевые слова: институт, «средний класс», социальная общность, социальная группа, индивидуум, формализация.

SOME ISSUES OF INTERNATIONALIZATION AND STRATIFICATION

Xu Haowei¹, Sergey I. Samygin²

Lomonosov Moscow State University¹,
Rostov State University of Economics²

Abstract. In his work, the author set out to study the phenomena of institutionalization and stratification in their temporal development. The author has reviewed and analyzed various areas of sociological science that investigate the phenomena considered in this material. Formal and informal social groups, their correlation and the possibilities of influence in society on the processes of institutionalization and stratification are studied, issues related to the computerization of everyday life and the emergence of virtual reality are touched upon. In his work, the author used the following methods: analytical, temporal, inductive. As a result, the author comes to the conclusion about the special relevance of studying the analyzed phenomena in connection with the beginning of the introduction of artificial intelligence in almost all aspects of life.

Keywords: institute, "middle class", social community, social group, individual, formalization.

Введение. Слово «институт» давно и прочно вошло в нашу речь, причём произносится оно безотносительно высшего учебного заведения. Теперь кроме упомянутого значения, этот термин допускается в самых разнообразных сочетаниях, например, институт уполномоченного по правам человека или финансово-кредитные институты. Это понятие будет интересовать нас применительно к экономической, государственной, политической, социальной деятельности человека в индивидуальном и групповом порядке.

В общем плане, о некоторых формах объединения людей с целью совместной деятельности или иной формы участия для того, чтобы создать механизм удовлетворения потребностей, возникающих у отдельного индивидуума

или социальной группы, в основном, это относится к групповым интересам.

Результаты. Впервые термин «институт» был введён в научный оборот в конце семнадцатого века, в той части философии, из которой впоследствии вышла наука социология.

Данный термин использовался в научных трудах, исследовавших относительно гражданских институтов, таких как религиозные, общественные и отчасти политические объединения [1; 2].

Становление социологии как науки произошло в начале девятнадцатого века; обозначим выдающуюся роль в развитии социологии Герберта Спенсера и Огюста Конт. С этого времени понятия «институт» и «институциональный ме-

тод» прочно обосновались в научных исследованиях [3].

Нередко этот термин употребляется как в отношении общепринятых правил, так и в отношении типажа поведения. Мы не видим здесь противоречия, поскольку многие правила проходят установление эмпирическим путём.

Сам перечень социальных институтов может занять довольно много места. Поэтому ограничимся перечислением основных, попутно отметив пересечение с институтами, определяемыми как гражданские. Прежде всего, это государство, семья, религия, право, наука, образование.

Обсуждение. В литературе и научных публикациях можно найти более двух десятков определений понятия «институт»; мы коснёмся их по мере продолжения нашей работы.

Бурный прогресс техники и технологий в конце девятнадцатого - начале двадцатого века, не могла состояться без развития науки, в том числе наук, изучающих общественные отношения.

Так, в экономической науке кроме «классического» направления связанного с именами А. Смита и Д. Рикардо, появились новые течения; многие полагают их, не утратившими актуальность по сей день; имеем в виду учения К. Маркса и Дж. М. Кейнса. Отсюда есть некоторые основания полагать, что само появление понятия «институализация», в качестве научного направления, пришло в социологию из экономики.

Совершенствование науки и техники сопровождалась значительными подвижками в социальных группах и сообществах уже, имевшихся на рассматриваемый период, так же появлялись новые, как результат модернизации системы образования. Так, появились социальные группы, которые в текущий период определяются через термин «средний класс».

Определённую сложность в разработке темы представляет размытость понятия «институт», а, следовательно, и процессов с ним связанных, мы уже затрагивали эту проблему. При этом отмечаем потребность стандартизации понятия, объединённого ограниченными набором признаков и отличий; тем не менее, множество таких свойств и признаков не позволяет корректно решить эту задачу, избегая противоречий. Во всяком случае, институализм как магистральное направление в обществоведческих науках сохраняет свою значимость и продолжает разрабатываться научным сообществом в разных странах.

Обилие трактовок термина «институт» совсем не препятствует этому процессу, потому что он имеет обширное и стабильное применение в гуманитарных науках, не исключая, социологию, юриспруденцию, экономику и многими другими, в это не трудно убедиться, открыв публикации, относящиеся к перечисленным наукам [4]. Поскольку понятие «институт» приобрело не только научное значение, но общественное и даже культурное; оно требует серьёзного философского анализа. Не вдаваясь в подробности определения феномена социальных процессов, отметим, прежде чем начнётся сам процесс, необходимо, чтобы сложились необходимые условия для этого начала. Одно из условий - это формирование социальной общности, которую будет затрагивать новый социальный процесс, он же может касаться нескольких социальных общностей. Для лучшего понимания природы социальных институтов и процесса институализации, считаем, допустимым привести перечень важнейших и напомнить о некоторых из них.

Итак, это институты обрядовые, политические, семейные, религиозные, профессиональные, образовательные, региональные. Этим мы ограничимся.

Очевидно, что появление социальной общности, института, его жизнь как сложившейся общности имеет временные рамки, от точки начала отсчёта до завершения, в некоторых случаях.

Полагаем допустимым определить время от начала формирования социального института до окончательного оформления в виде устойчивой социальной общности, определить, как время институализации. Находим целесообразным уделить несколько слов раскрытию термина социальная группа.

Под социальной группой, чаще всего, понимается множество людей, объединённых комплексом установленных атрибутов, имеющих общие интересы, общающихся и взаимодействующих через межличностные и межгрупповые отношения. Обстоятельства, деятельность социальной группы регламентируются социальными институтами, через правила, ценности, традиции, поскольку социальные группы могут быть формальными и неформальными, такими же могут быть институты, правила и тому подобное.

Ещё один важный момент, кроме формальности и неформальности — это такое свойство, как открытый или закрытый характер, первые, как правило, более подвижные, чем вторые,

иногда практически не подвижны в силу закрытости.

Принадлежность индивидуума к социальной группе не означает невозможность принадлежности его к другой общности [5]. Так, например, принадлежность к группе «автомобилисты» вполне допускает принадлежность к группам по профессиональному, образовательному или иному принципу. Существенную значимость имеет современный факт институализации межгрупповых и даже межгосударственных отношений.

Некоторые исследователи ставят знак равенства между понятиями «институализация» и «формализация», полагаем это не совсем так, формализация часть более широкого понятия, относящаяся к уточнению функций, правил и механизмов действия внутри и вне процесса институализации. Формализация - некоторая завершающая стадия институализации, в ходе которой система отношений, возникшая эмпирических путём, проходит процесс превращения в нормы, как уже упоминалось в писанную или не писанную. Однако принадлежность к группе означает следование правилам, иначе хаос неминуем.

Процесс институализации имеет началом с формирования неких объединяющих целей, оформление норм и правил, как следствие процедур, связанных с этими правилами, к части правил можно отнести систему санкций, завершается этот процесс формированием, формализацией структуры статусов.

В виде промежуточного вывода сделаем следующее обобщение, под институализацией допустимо понимать многоступенчатый процесс, начинающийся с осмысления потребностей затрагивающий интересы множества людей, которых мы определили, как социальную группу, общность, на финальной стадии формируются системы правил и статусов.

Все социальные группы занимают своё уникальное положение, дифференциация этих групп может происходить по имущественному, религиозному, профессиональному и иным уже упоминавшимся признакам, в завершение процесса дифференциации образуется общность, социальный слой или группа которые в социологической науке определяются как страта.

Не предполагаем необходимым напоминать, что образование страты происходит эмпирическим путём. Проблемы стратификации начали разрабатываться в науке ещё до того момента, как сам термин был введён в научный

оборот. Достаточно простые, по мнению многих, примитивные условия социальной стратификации предложил небезызвестный К. Маркс; в основе теории, предложенной К. Марксом, лежит отношение к собственности, упрощённом виде вся классификация сводится к двум классам: эксплуатируемым и эксплуататорам.

Один из основателей социологии как науки М. Вебер не без успеха оппонировал К. Марксу, он оперировал тремя категориями стратификации: отношение к собственности, власть, через партийную принадлежность, социальный статус, определяемый через престиж. К последнему критерию мы ещё вернёмся, в ходе нашего рассмотрения проблематики статьи.

В двадцатом веке оба направления получили авторитетных продолжателей, уточнялись критерии стратификации, новые вводились в оборот. Мы не случайно употребили термин «авторитетный», так продолжатели Марксовой теории, в качестве критерия, применимого к стратификации ввели понятие «авторитет», определяемое через стремление к власти и реализацию этого стремления всякого рода социальных общностей, страт. По этой причине очень существенно, детально постигнуть параметры практически применимых для определения понятий «авторитет» и «успех».

Вряд ли возможно создать всеобщее объяснение данных понятий, даже в силу того, что значение слов, их понимание каждым человеком, имеет свойство преобразоваться. Это не так просто, как кажется на первый взгляд, денежное состояние. Вряд ли. Как мы знаем из религии и общественных отношений, проповедник или учёный, предложивший новую теории, может оказать воздействие большее и продолжительное по времени, чем обладатель миллиардов. Справедливость этого тезиса подтверждают имена, уже упомянутые в этой статье. Несмотря на значительное количество условий, коррелирующих с материальным фактором, не считаем этот момент превалирующим, поскольку доступ к достижению материальных зависит от других, сугубо нематериальных параметров.

Путь к успеху, авторитету, благосостоянию может облегчить или напротив усложнить, например, следующие условия стратификации: этническая принадлежность, возрастная, половая, региональная, статус поселения, религиозные, морально-этические.

В научных публикациях о социальной стратификации многократно встречается понятие «неравенство», удостоверяется актуальными на

сегодня исследовательскими подходами, имеется ввиду функциональный, конфликтологический, марксистский и неомарксистский. Не считаем эти подходы исчерпывающими в силу их некоторой одномерности, переход к информационному обществу, появлению такого понятия как виртуальная реальность. На самом деле, поклонником и участником компьютерной игры онлайн может быть практически любой человек независимо от материального достатка или социального статуса. В чём же выражается их неравенство? Разве, что в наличии или ограниченности свободного времени, думаем, в ближайшее время эта тема будет изучена самым подробным образом.

Несмотря на относительно недавнее появление понятий «страта» и «стратификация», само явление имеет продолжительную историю; социология и другие общественные науки - политология, экономика изучают основные типы социальной стратификации, определяемые как рабство, сословие, класс, каста. Напомним, что экономика это не про цифры, это и отношения; таким же образом можно утверждать, что стратификация это - про отношения, в том числе про коммуникацию между стратами.

Невозможно представить зарождение, деятельность, жизнь различных страт без обмена информацией и смыслами, иначе всё окружающее может погрузиться, если использовать самый мягкий термин, в беспорядок.

В этой статье мы не будем касаться вопросов достоинства и недостатков стратифика-

ции и институализации снизу путём узаконения, сложившихся практическим путём норм, или созданием и закреплением правил через законодательство и другие правовые акты. При данных условиях, ограничимся определённым автоповтором: институализация это замещение самопроизвольного, во многом экспериментального поведения, подлежащего моделированию, регламентированию, планированию; одной из форм её завершения служит формирование общественно-признанного института.

Заключение. Стратификация тесно связана с институализацией; некоторые исследователи даже отождествляют оба понятия, которые представляет собой выделение и систематизацию общества через образование различных слоёв, страт на основе классифицируемых общих признаков.

Считаем оба этих понятия крайне актуальными для максимально тщательного научного анализа; востребованность такого изучения диктуется изменениями, происходящими в обществе по всему миру.

Цифровизация, скорое повсеместное и повседневно внедрение искусственного интеллекта окажут своё влияние на институализацию и стратификацию; надо быть готовым к новым вызовам и ответному действию. Полагаем, цифровизация и средства, обеспечивающиеся искусственным интеллектом, дают основания для уверенности успешного решения этой задачи.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Байниязова З.С., Бондаренко А.В., Лукьянов М.Ю. Проблема консолидации правового статуса личности в российской правовой системе в цифровую эпоху // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 1(188). – С. 14-17.

2. Волик М.В. Формирование кадровых экосистем в ИТ-сфере: обзор проблем и перспектив // Дискуссия. – 2024. – № 1(122). – С. 63-72.

3. Хакимов Э.М., Хабибуллина Ю.М., Валиуллин Р.Д. Методологические и теоретические проблемы социальной стратификации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-i-teoreticheskie-problemy-sotsialnoy-stratifikatsii>.

4. Чувелева Н.Н. <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-i-teoreticheskie-problemy-sotsialnoy-stratifikatsii>. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://spravochnick.ru/sociologiya/klassifikaciya_i_stratifikaciya/problemy_socialnoy_stratifikacii/

5. Подручный М. В., Матусевич О. А. *Социология. Курс лекций для студентов заочной формы обучения.* – М.: Минск, 2022.

References:

1. Bayniyazova Z.S., Bondarenko A.V., Lukiyanov M.Yu. *The problem of consolidating the legal status of an individual in the Russian legal system in the digital age // Eurasian Legal Journal.* – 2024. – № 1(188). – Pp. 14-17.

2. Volik M.V. *Formation of personnel ecosystems in the IT sphere: an overview of problems and prospects // Discussion.* – 2024. – № 1(122). – Pp. 63-72.

3. Khakimov E.M., Khabibullina Y.M., Valiullin R.D. *Methodological and theoretical problems of social stratification. [electronic resource]. – Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-i-teoreticheskie-problemy-sotsialnoy-stratifikatsii>.*

4. Chuveleva N.N. *<https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-i-teoreticheskie-problemy-sotsialnoy-stratifikatsii>. [electronic resource]. – Access mode: https://spravochnick.ru/sociologiya/klassifikaciya_i_stratifikaciya/problemy_socialnoy_stratifikacii/*

5. Подручны М. В., Матусевич О. А. *Sociology. A course of lectures for correspondence students.* Moscow: Minsk, 2022. Volik M.V. *Formation of personnel ecosystems in the IT sphere: an overview of problems and prospects // Discussion.* – 2024. – № 1(122). – Pp. 63-72.

Информация об авторах:

Сюй Хаовэй, бакалавр, социологический факультет, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 1643105295@qq.com

Самыгин Сергей Иванович, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры финансового и HR-менеджмента, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), samygin78_@yandex.ru

Xu Haowei, Bachelor, Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University. 1643105295@qq.com

Sergey I. Samygin, doctor of sociological sciences, professor, professor of the department of financial and HR management, Rostov State University of Economics.