

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-11-32>
УДК 340



ПРИНЦИП РАЗУМНОСТИ КАК КРИТЕРИЙ ПРИЗНАНИЯ ПРИЧИНЫ УВАЖИТЕЛЬНОЙ: СПЕЦИФИКА НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Суменков С.Ю.¹, Галкин А.Ю.², Семенова П.А.³
Саратовская государственная юридическая академия¹,
Пензенский государственный университет²,
Саратовская государственная юридическая академия³

Аннотация. В статье рассматривается понятие разумности, его происхождение и общеправовое значение. Разумность, в первую очередь, рассматривается в качестве универсального правового принципа, являющегося основополагающим для многих отраслей права и влияющего на принятие правового решения. Анализируется понятие уважительной причины и то, как оно применяется в трудовом, гражданском праве и уголовном процессе. Помимо этого, рассматривается влияние принципа разумности на признание причины уважительной с точки зрения нормативного регулирования. Методологическая основа исследования обусловлена диалектическим подходом. В ходе исследования использовались общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и специально-научные (формально-юридический). Исходя из итогов исследования, можно сделать вывод о том, что разумность является одним из критериев, на основании которого причина может быть признана уважительной.

Ключевые слова: разумность, право, принцип, уважительная причина.

PRINCIPLE OF REASONABLENESS AS A CRITERION FOR RECOGNIZING A VALID REASON: THE SPECIFICS OF REGULATORY REGULATION

Sergey Yu. Sumenkov¹, Alexey Yu. Galkin², Polina A. Semenova³
Saratov State Law Academy¹,
Penza State University²,
Saratov State Law Academy³

Abstract. The article considers the concept of reasonableness, its origin and general legal significance. Reasonableness, first of all, is considered as a universal legal principle, which is fundamental for many branches of law. The concept of a valid reason is analyzed and how it is applied in labor and civil law. In addition, the influence of the principle of reasonableness on the recognition of a valid reason from the point of view of regulatory regulation is considered. The methodological basis of the study is determined by the dialectical approach. The research used general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction) and special scientific (formal legal). Based on the results of the study, it can be concluded that reasonableness is one of the criteria on the basis of which the reason can be recognized as valid.

Key words: reasonableness, law, principle, valid reason.

Введение.

Понятие «разумность» тесно связано с правом. Данная категория не только применяется в различных его отраслях, таких как гражданское, уголовное и трудовое право, но и является универсальным основополагающим принципом, занимающим центральное место в современном правовом регулировании. В условиях динамично развивающегося общества, в котором правовая система должна адаптироваться к новым реалиям,

необходимость в четком понимании и применении данного принципа становится особенно актуальной.

Формулировка «уважительная причина» часто встречается в трудовом и гражданском законодательстве, однако объем данного понятия не ограничен, поскольку законодатель не имеет возможности составить исчерпывающий перечень жизненных ситуаций, подходящих под эту категорию. В законодательстве понятие разумности взаимосвязано с процессом признания причины

уважительной. Доктринальный принцип разумности выступает важным критерием для оценки уважительности причин.

Обсуждение.

Слово «разум» было заимствовано из старославянского языка и образовано приставочным способом от [умь]. Соответствует латинскому слову [ratio], которое дословно переводится как «разряд, рассудок, рассуждение, расчет», что показывает ранее существовавшее объединение понятий разума и рассудка. В современных представлениях данные слова имеют разное значение. Согласно Философскому энциклопедическому словарю под редакцией А.М. Прохорова [1], «различие рассудка и разума как двух способностей души намечается уже в античной философии: если рассудок как способность рассуждения познает все относительное, земное и конечное, то разум, сущность которого состоит в целеполагании, открывает абсолютное, божественное и бесконечное».

В толковом словаре В.И. Даля [2] дано следующее значение понятия разума: «Духовная сила, могущая помнить (постигать, познавать), сулить (соображать, применять, сравнивать) и заключать (решать, выводить следствие); способность верного, последовательного сцепления мыслей, от причины, следствий ее и до цели, конца, особенно в приложении к делу».

Слово «разумность» образовано от существительного «разум» и является свойством по значению прилагательного «разумный». В Малом академическом словаре А.П. Евгеньевой [3] лексическое значение слова «разумность» объясняется с помощью цитаты, приведенной из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»: «Достоинство бессмертного духа человеческого заключается в его разумности, а последний, высший акт разумности есть — мысль».

В философской литературе не дается четкое определение понятия «разумность», однако, следует сказать о том, что данная категория, в отличие от разума, не является исключительно философской. Согласно принципу универсальности философских начал, одним из которых является разумность, предполагается его действие в правовой действительности. По мнению Л.Р. Абдуллиной [4], «в преобладающих в ранний античный период философско-теологических трактатах фактически отождествляются категории разумного и добродетельного, то есть правильного, допустимого, иногда доходя до смешения указанных понятий».

Разумность как категория подразумевает не только соответствие логическим стандартам, но и способность учитывать конкретные обстоятельства, интересы сторон и социальные последствия принимаемых решений. Данное понятие применимо в тех областях, где требуется взвешенный подход к оценке действий и решений.

Взаимосвязь права и категории разумности установлена давно. К примеру, древнегреческий философ Гераклит [5] рассматривал полис и его законы как отражение космического порядка, нечто общее, одинаково божественное и разумное по их истокам и смыслу. Значительное влияние оказали труды о праве И. Канта. В «Критике чистого разума» [6] и примыкающих к ней работах немецкий философ рассуждает о том, что право есть априорная форма внешних поступков людей, обусловленная их внутренними убеждениями. Существует всеобщий правовой закон, который регулирует правовые отношения: «...Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом...» Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что право является продуктом человеческого разума и проявления свободы воли.

По мнению Д. Н. Рогачева [7], «категория «разумность» имеет общеправовой регулятивный характер, обуславливается целями согласования требований принципов равноправия (формально-юридический аспект) и социальной справедливости (правосознание), что обеспечивается мерами государственного принуждения, убеждения или поощрения, а в предусмотренных законом случаях влечет меры юридической ответственности».

По мнению К. Е. Коваленко [8], «разумность обеспечивает непротиворечивость и единство правовой системы. Благодаря разумности правовая система адаптируется к важнейшим интересам и потребностям человека, исходя из человеческой жизни как главной ценности».

Помимо вышесказанного, понятие «разумность» используется в «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. [9] К примеру, за 2004 г. Европейским судом по правам человека было рассмотрено 718 дел, из которых 519 дел касались нарушения проведения судебного разбирательства в разумный срок. Следует отметить, что в судебных постановлениях нередко можно встретить ссылки на ст. 10 ГК РФ, в которой закреплено, что «разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются».

В современных реалиях разумность является универсальным основополагающим принципом, который применяется в различных отраслях права, в частности в гражданском и административном, и может быть отнесен к правовым аксиомам. К примеру, Ю.П. Свит [10] считает, что разумность и добросовестность «приобретают значение межотраслевых принципов, используемых в законодательстве и судебной практике, при решении вопросов, требующих оценки поведения лица с учетом конкретных обстоятельств и не имеющих четкого правового регулирования».

Ю.В. Виниченко [11] пишет о том, что «учеными, затрагивающими проблему разумности, упоминаются и разрабатываются лишь отдельные ее аспекты, в частности: разумность как принцип гражданского права, разумность как предел осуществления гражданских прав, принцип разумности действий участников гражданских правоотношений, разумность как интеллектуальная деятельность лица. Четкого разграничения между указанными аспектами исследователями не проводится».

Так, п. 2 ст. 6 ГК РФ закрепляет, что «при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости». Из п.3 ст. 602 ГК РФ следует, что «при разрешении спора между сторонами об объеме содержания, которое предоставляется или должно предоставляться гражданину, суд должен руководствоваться принципами добросовестности и разумности». Часто используется понятие «разумные сроки» (п. 2 ст. 314, п. 2 ст. 415, п.3 ст. 417 и др.).

Несмотря на вышесказанное, в ГК РФ напрямую не раскрывается суть принципа разумности и понятие разумных сроков, однако можно сделать вывод о том, что срок является разумным в том случае, если логически соответствует существу обязательства, а разумность действий субъекта гражданских прав означает их целесообразность и соответствие логике, а также может быть установлена только судом.

В сфере административного права принцип разумности используется в отношении сроков судопроизводства. Например, п. 1 ст. 10 Кодекса административного судопроизводства РФ регламентирует то, «что административное судопроизводство и исполнение судебных актов по административным делам осуществляются в разумный срок». Помимо ранее сказанного, данный прин-

цип проявляется в том, что при назначении наказания учитывается характер и устранимость правонарушения, условия его совершения и другие факторы.

В уголовном процессе принцип разумности также применяется в отношении сроков судопроизводства и получил закрепление в ст. 6.1 УПК РФ («Уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок»). В данной статье указаны обстоятельства, учитывающиеся при определении разумных сроков для уголовного и досудебного судопроизводства (к примеру, в досудебном производстве учитывается правовая и фактическая сложность дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства, достаточность и эффективность действий прокурора др.). Однако разумный срок уголовного судопроизводства является оценочным понятием и не имеет четко определенных границ.

А.Б. Диваев [12] считает, что «...возведя фактически рядовое положение закона, содержащее лишь ряд критериев, на основании которых субъект, отвечающий за соблюдение и продление сроков производства по делу, оценивает законность этого срока, законодатель явно сместил акценты, превратив разумность срока производства по уголовному делу из средства в самоцель».

Принцип разумности имеет разные проявления в различных правовых системах, однако его суть остается неизменной. Так, в странах с англосаксонской системой права принцип разумности часто используется в судебной практике для оценки законности административных актов. В континентальной правовой системе он присутствует, однако менее выражен. Оценка разумности соизмеряется с дополнительными конструкциями, направленными на ограничение усмотрения властных субъектов административного права.

Разумность как правовой принцип включает в себя элементы логики, справедливости и пропорциональности. Он помогает избежать формализма и способствует индивидуальному подходу к каждому случаю, поскольку, как было указано ранее, разумность не является абсолютной категорией, а требует учета конкретных обстоятельств.

Рассматривая принцип разумности, стоит также отметить его взаимосвязь с международно-правовыми принципами, в частности принципом справедливости. По мнению Е.В. Рябцева [13], она проявляется в том, что принципом справедливости «охватывается такая составляющая разум-

ности, как сроки судебного разбирательства», несоблюдение которых влечет к нарушению данного принципа.

Слово «причина» было заимствовано из польского и образовано от глагола [*przyczynić*] — «сделать». В словаре, основанном немецким философом Г. Шмидтом [14], оно является производным от латинского [*causa*] и имеет значение «то, без чего не было бы другого – следствия». Помимо этого, в нём указано, что «первоначально причина понимается как предмет, который что-то делает и что-то вызывает (по аналогии с нашим Я, являющимся сознательной причиной наших действий)». Причина характеризуется несколькими критериями: временным – причина всегда предшествует следствию -, а также содержательным – причина порождает следствие.

В праве существует такое понятие как «уважительная причина». По мнению С.Ю. Суменкова [15], «в отличие от исключительных личных обстоятельств, словосочетание “уважительные причины” используется законодателем, чтобы объяснить усмотрение исключения из общего правила». Чаще всего, оно встречается в отрасли трудового и гражданского права, однако ни один из кодексов не содержат исчерпывающего перечня причин и обстоятельств, которые можно считать уважительными. Данное понятие не ограничено в объеме, поскольку законодатель не может предусмотреть все многообразие жизненных ситуаций. Однако, исходя из анализа нормативно-правовых актов и судебной практики, можно выделить примерный перечень подобных обстоятельств.

Так, в Трудовом кодексе РФ (*далее – ТК РФ*) неоднократно используется лексема «уважительная причина» и указана возможность применения соответствующей правовой нормы в случае ее отсутствия. К примеру, п. 5 ст. 81 названного акта предусматривает право работодателя уволить работника в случае неоднократного неисполнения им трудовых обязанностей без уважительных причин, если он имеет дисциплинарное взыскание. В свою очередь, п. 6 ст. 81 ТК РФ регламентирует то, что работодатель также имеет право уволить работника в случае «прогула; то есть, отсутствия на рабочем месте без уважительных причин...». Поскольку, как уже было сказано ранее, четкого перечня подобных обстоятельств нет, оценка уважительности причины, зачастую, осуществляется работодателем. Анализируя судебную практику и положения трудового законодательства, можно определить следующие обстоя-

тельства, включаемые в категорию «уважительные причины»: временная нетрудоспособность, участие в забастовке, исполнение государственных или общественных обязанностей, сдача крови и медицинское обследование, связанное с этим, чрезвычайные ситуации, повлекшие за собой проблемы с транспортом (к примеру, задержка или отмена рейса), заключение под стражу, приостановление работы в связи с задержкой выплаты работодателем заработной платы более чем на 15 дней позже положенного срока (с учетом письменного уведомления работодателя).

В отрасли гражданского права понятие «уважительная причина» наиболее применимо к процессуальным срокам. При разрешении вопроса о восстановлении пропущенного заявителем процессуального срока учитывается то, является ли обстоятельство пропуска уважительным. Пункт 2 ст. 376.1 ГПК РФ регламентирует, что «срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции». Уважительными обстоятельствами, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда от 22 июня 2021 года № 17 [16], признаются объективно препятствующие совершению заявителем процессуальных действий (чрезвычайные ситуации и происшествия, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи или близких родственников), а также иные обстоятельства, требующие личного участия заявителя и исключающие или затрудняющие подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки).

Разумность является одним из критериев признания причины уважительной. Наиболее часто данная категория применима в трудовом и гражданском праве. В различных отраслях права данный критерий играет разную роль при оценке уважительности причины, так как может служить основанием для принятия множества решений.

Если говорить об отрасли трудового права, то критерий разумности непосредственно влияет на оценку уважительности причины. В первую очередь, причина должна быть объективно обоснованной и проверяемой (если работник не явился на работу по причине по болезни, то это должно быть подтверждено медицинской справкой). В ст. 81 ТК РФ содержатся случаи, когда увольнение может быть признано законным, если

оно обоснованно разумными и объективными причинами (ликвидация организации, сокращение численности или штата работников организации, несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации). Также, проявлением критерия разумности считается учет соразмерности меры противоправному поведению работника. Так, приказ Роструда от 11.11.2022 № 253 [17] регламентирует то, что «неоднократное (два и более раза) неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, согласно п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ является основанием для расторжения трудового договора с работником по инициативе работодателя». Увольнение за одно незначительное нарушение может считаться чрезмерным. Помимо этого, причина должна соответствовать нормам трудового законодательства и может зависеть от конкретных обстоятельств работника (к примеру, здоровье).

Оценка уважительности причины должна основываться на принципах добросовестности и разумности, что подразумевает отсутствие злоупотребления правом (К примеру, в ст. 193 Трудового кодекса РФ указано, что работник имеет право на обжалование взыскания в том случае, если оно было применено без учета разумности и обоснованности).

В гражданском праве разумность как критерий признания причины уважительной также играет важную роль. Принцип разумности учитывается при оценке действий сторон в гражданских правоотношениях, особенно в контексте обязательств, ответственности и договоров. Его проявление заключается в том, что при признании уважительности причины учитывается добросовестность сторон (п. 3 ст. 1 ГК РФ: «При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно»). Причина должна соответствовать нормам гражданского законодательства и не противоречить принципам справед-

ливости и порядка (п.1 ст. 10 ГК РФ: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)). Помимо того, разумность предполагает учёт обстоятельств конкретного дела, включая личные и финансовые условия сторон.

В уголовном процессе критерий разумности учитывается при принятии решения об уважительности причины неявки в суд. Согласно ч.5 ст. 42 УПК РФ, потерпевший не в праве уклоняться от явки в суд, последствием чего может стать его привод, регулируемый ст. 113 УПК РФ, а в случаях, указанных в ст. 117 УПК РФ – денежное взыскание. Уважительность причины неявки в судебное заседание оценивается судом в каждом конкретном случае. Явке в суд должны препятствовать объективные обстоятельства, причина должна быть логичной и обоснованной. Так, уважительными причинами неявки признаются болезнь, нахождение в командировке, стихийное бедствие и другие причины, дающие основания полагать, что лицо, извещенное о времени и месте судебного заседания, было лишено возможности явиться в суд по независящим от него обстоятельствам. Именно объективность причин и ее оценка в каждой конкретной ситуации и является проявлением критерия разумности.

Заключение.

Таким образом, разумность как критерий признания причины уважительной представляет собой важный инструмент, обеспечивающий баланс между интересами государства и правами граждан в различных отраслях права. Данный критерий позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого случая, что способствует наиболее справедливому и гуманному применению норм права.

Разумность не только служит основой для обоснования решений, но и влияет на формирование правовой культуры общества. Принцип разумности должен быть основой для принятия решений, позволяя избежать произвола и обеспечить защиту прав и законных интересов граждан.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. *Философский энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. М., 1983. С. 567*
2. *В. Даль. Толковый словарь <https://gufo.me/dict/dal>*
3. *А. П. Евгеньева. Малый академический словарь <https://gufo.me/dict/mas>*
4. *Абдуллина Л.Р. Становление принципа разумности в научном дискурсе античного периода – С. 42*
5. *Кессиди Ф.Х. Гераклит. М., 1982. С. 147-148, 170.*
6. *Кант И. Критика чистого разума. – М. 1994*
7. *Рогачев Д.Н. Разумность как общеправовая категория: проблемы теории, техники, практики – С. 10*
8. *Коваленко К.Е. Разумность в праве: основные формы проявления – С. 9*
9. *Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950г. <https://sudact.ru/law/konventsiiia-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/konventsiiia/>*
10. *Свит Ю.П. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве – С. 9.*
11. *Виниченко Ю.В. Разумность в гражданском праве Российской Федерации – С. 5*
12. *Диваев А.Б. Разумность сроков уголовного судопроизводства – условие эффективности уголовно-процессуального воздействия – С. 13*
13. *Рябцев Е.В. Разумность как международно-правовой принцип – С. 211*
14. *Г. Шмидт. Философский словарь – С. 362*
15. *Суменков С.Ю. Исключительные обстоятельства и уважительные причины как факторы проявления исключений из правил - С. 93*
16. *Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 июня 2021 г. № 17 – С. 7*
17. *Приказ Роструда от 11.11.2022 № 253 – С. 424*

References:

1. *Philosophical encyclopedic Dictionary / edited by A.M. Prokhorov. M., 1983. p. 567.*
2. *V. Dahl. Explanatory dictionary <https://gufo.me/dict/dal>.*
3. *A. P. Evgenieva. Small Academic Dictionary <https://gufo.me/dict/mas>.*
4. *Abdullina L.R. The formation of the principle of reasonableness in the scientific discourse of the ancient period – p. 42.*
5. *Cassidy F.H. Heraclitus. M., 1982. pp. 147-148, 170.*
6. *Kant I. Criticism of pure reason. – M. 1994.*
7. *Rogachev D.N. Reasonableness as a general legal category: problems of theory, technique, practice – p. 10.*
8. *Kovalenko K.E. Reasonableness in law: the main forms of manifestation – p. 9.*
9. *Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950. <https://sudact.ru/law/konventsiiia-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/konventsiiia/>*
10. *Sweet Yu.P. The concept and meaning of good faith and reasonableness in modern Russian law – p. 9.*
11. *Vinichenko Yu.V. Reasonableness in the civil law of the Russian Federation – p. 5.*
12. *Divaev A.B. Reasonableness of the terms of criminal proceedings – a condition for the effectiveness of criminal procedural impact - p. 13.*
13. *Ryabtsev E.V. Reasonableness as an international legal principle – p. 211.*
14. *G. Schmidt. Philosophical Dictionary – p. 362.*
15. *Sumenkov S.Yu. "Exceptional circumstances and valid reasons as factors of manifestation of exceptions to the rules" - p. 93.*
16. *Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 22, 2021 No. 17 – p. 7.*
17. *Rostrud Order dated 11.11.2022 No. 253 – p. 424.*

Информация об авторах:

Суменков Сергей Юрьевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», E-mail: sumenkov@bk.ru

Галкин Алексей Юрьевич, аспирант кафедры «Государственно-правовые дисциплины» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», E-mail: pgu-gpd@yandex.ru

Семенова Полина Александровна, студентка 3 курса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», E-mail: pose05@mail.ru

Sergey Yu. Sumenkov, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law, Saratov State Law Academy.

Alexey Yu. Galkin, Postgraduate student of the Department of Public Law Disciplines, Penza State University.

Polina A. Semenova, 3rd year student of the Saratov State Law Academy.