

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/3034-3364-2026-2-15>

УДК 93/94



Attribution

cc by

**МИНИСТР ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ МИХАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ АКИМОВ
В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА ОТ АБСОЛЮТНОЙ К КОНСТИТУЦИОННОЙ МОНАРХИИ**

Сотников А.А., Камнева Г.П.

Государственный университет просвещения

***Аннотация.** В статье анализируются особенности деятельности министра юстиции Российской империи М.Г. Акимова в условиях российской революции 1905-1907 гг., когда необходимо было определиться с отношением к государственным изменениям – переходу от абсолютной к конституционной монархии, при том сохраняя верность своему долгу, законодательству страны, собственной совести. Все это министру юстиции М.Г. Акимову удалось соблюсти, оставаясь на посту одного из силовых ведомств Российской империи в самое непростое для государства время. (в том числе во время вооруженных столкновений в Москве и ряде других крупнейших губернских центров в декабре 1905 г.). Свои способности в области государственного управления и юриспруденции М.Г. Акимов проявил и будучи председателем Государственного совета, важнейшей структуры российского государства начала XX века, сделав все, чтобы сохранить баланс между различными политическими силами.*

***Ключевые слова:** Российская империя начало XX века, министр юстиции, Первая русская революция 1905-1907 г., конституционная монархия.*

***Финансирование:** инициативная работа.*

Original article

**MIKHAIL GRIGORYEVICH AKIMOV, MINISTER OF JUSTICE OF THE RUSSIAN EMPIRE,
IN THE CONTEXT OF THE TRANSITION
FROM AN ABSOLUTE TO A CONSTITUTIONAL MONARCHY**

Andrey A. Sotnikov, Galina P. Kamneva

Institution of Higher Education

***Abstract.** The article analyzes the specifics of the activities of the Minister of Justice of the Russian Empire M.G. Akimov in the context of the Russian revolution of 1905-1907, when it was necessary to determine the attitude to state changes – the transition from an absolute to a constitutional monarchy, while remaining faithful to his duty, the legislation of the country, and his own conscience. The Minister of Justice M.G. Akimov managed to comply with all this, remaining at the post of one of the law enforcement agencies of the Russian Empire at the most difficult time for the state. (including during the armed clashes in Moscow and a number of other major provincial centers in December 1905). M.G. Akimov showed his abilities in the field of public administration and jurisprudence as chairman of the State Council, the most important structure of the Russian state at the beginning of the twentieth century, doing everything to maintain a balance between various political forces.*

***Keywords:** The Russian Empire at the beginning of the twentieth century, Minister of Justice, the First Russian Revolution of 1905-1907, constitutional monarchy.*

***Funding:** Independent work.*

Введение.

О государственной деятельности российского юриста Михаила Григорьевича Акимова (1847-1914) известно очень мало, как, впрочем, и обо всей его жизни. Он родился в селе Луговое (по другим данным – Косеино) Петровского уезда Саратовской губернии в семье потомственных дворян Сердобского уезда той же губернии. Землевладелец: на 1914 г. в Сердобском уезде Саратовской губернии за ним числилось 5000 наследственных десятин, 411 приобретённых десятин в селе Бекетовка Пензенского уезда Пензенской губернии и 1119 приобретённых десятин в Корчевском уезде Тверской губернии.

В 1864 г. он окончил с серебряной медалью Пензенскую гимназию, в 1869 г. - юридический факультет Московского университета и поступил на службу по министерству юстиции. С февраля 1871 по март 1872 гг. М.Г. Акимов занимал пост товарища прокурора Московского окружного суда, затем - товарища прокурора Владимирского окружного суда. Через три года его перевели на аналогичную должность в Москву. В 1879 г. он был назначен киевским губернским прокурором, в 1881-1883 гг. — товарищем прокурора Киевской судебной палаты. С октября 1883 г. он - председатель окружного суда в Одессе, с 1886 г. на той же должности в Пензе. Однако из-за семейных обстоятельств он вернулся в Одесский окружной суд. В декабре 1891 г. М.Г. Акимов был назначен прокурором Московской су-

дебной палаты. С 1894 г. вновь в Одессе, старший председатель местной судебной палаты. В 1899 г. – сенатор Уголовного кассационного департамента. Одним из самых громких дел прокурора М.Г. Акимова был арест членов Санкт-Петербургского совета рабочих депутатов, в том числе Л.Д. Троцкого и А.Л. Парвуса.

В 1905 г., после отставки С.С. Манухина с поста министра юстиции [15, с. 92-98], глава правительства С.Ю. Витте искал ему замену [1, с. 177-178]. Профессор уголовного права Н.В. Самофалов порекомендовал премьеру М.Г. Акимову. После представления императору Николаю II, Михаил Григорьевич был назначен на пост министра юстиции 16 декабря 1905 г.

Результаты.

Приход М.Г. Акимова в Ведомство юстиции совпал с активизацией радикальных настроений в обществе, с октябрьскими событиями 1905 г. по всей России (Всеобщая забастовка и манифест от 17 октября) и декабрьскими событиями в Москве. Переход России от абсолютной к конституционной монархии ставил перед чиновниками самого высокого ранга задачу – мимикрировать к происходящему. И М.Г. Акимов не был исключением. Хотя и шел на этот шаг противоречиво, критикуя много из того, что вводилось в общественную жизнь.

М.Г. Акимов отмечал, что после октябрьского манифеста правительство посчитало, что революционное движение само по себе пойдет на спад, но просчиталось. Радикализм общества только усилился, захватывая все новые и новые слои населения. Мало того, левые радикалы требовали от правительства и монарха гораздо больших свобод, и не получив последних пошли на самое преступное деяние – на мятеж, произошедший в декабре 1905-го. В радикализации общества М.Г. Акимов обвинял «интеллигенцию и учителей», которые, не довольствуясь свободами, предоставленные царским манифестом и не зная, что с этими свободами делать, требовали от правительства все новых и новых уступок. А правительство, как считал М.Г. Акимов оказалось не способным противостоять леворадикальному натиску [4, с. 195]. Министр считал важным придерживаться баланса – между жесткими репрессиями и политкорректностью (если данный термин употребим к началу XX в.).

В декабре 1905 г. новый министр юстиции голосовал за создание военно-полевых судов. Но крайне резко выступал против расширения их функций, критикуя многочисленные смертные приговоры, выносимые этими структурами.

В качестве наглядного примера того, как надо перестраивать деятельность государственного учреждения в связи с реформированием монархии, М.Г. Акимов упростил министерское делопроизводство, потребовал излагать бумаги кратко и ясно, без «бюрократических украшений». Главным для него была быстрота исполнения, а не высокий стиль. Он резко реформировал деятельность министерства

юстиции, требуя наказывать не только виновных в разгуле анархии и вседозволенности, но и тех, кто вовремя не пресек нарушение порядка – жандармерию, полицию, прокуратуру, суды [16, с. 5]. В это период большое число чиновников силовых ведомств лишилось своих постов, причем М.Г. Акимов настаивал, чтобы решение об увольнении их от службы шло от самого императора.

М.Г. Акимов преследовал в судебном ведомстве и разного рода «политические шатания». Однако он все же считал нужным и заступаться за своих подчиненных в тех случаях, когда они, по его мнению, подвергались несправедливым обвинениям со стороны полиции.

Участвовал во II и III Царскосельских секретных совещаниях, проходивших в феврале и апреле 1906 г., где рассматривались проекты положений о законодательных палатах и Основных законах [14, № 4, с. 183–245; № 5-6. с. 289-318].

Выступал за равноправие Государственной думы и Государственного совета в правах принимать или отвергать то или иное решение и открытость заседаний того и иного органа законодательной власти. В апреле 1906 г. вместе с сенатором Дмитрием Мартыновичем Сольским возглавил группу, выступавшую за скорейший переход от абсолютной к конституционной монархии. В частности, высказывался за исключение определения императорской власти как неограниченной в «Основных законах» Российской империи. Оставаясь последовательным сторонником идеи законодательного разграничений полномочий императора и Государственной думы, выступал против предложения ввести право императора в чрезвычайных обстоятельствах отменить «конституцию», считая, что подобный шаг повлечет за собой не просто рост числа недовольных граждан, но и породит социальный взрыв, совершенно не нужный в тех непростых для страны временах.

Выступил автором поправки о праве Николая II прекращать любое судебное преследование, что, по сути, было воспринято как определенный отход от принципов конституционной монархии.

Предлагал поддержать идею об объявлении частной переписки неприкосновенной. Это положение, наоборот, действовало в пользу идеи конституционности монархии.

Высказывался за включение в «Основные законы Российской империи» положения о русском языке как государственном [1; 11, с. 313-315].

С.Ю. Витте отмечал, говоря о министре юстиции, отмечал. Что доволен им как профессионалом, который придерживается линии правительства, и не отступает от основных положений манифеста 17 октября, даже если с чем-то он не согласен. Акцентировал премьер-министр внимание и на том, что М.Г. Акимов юрист-профессионал, знание законов и особенностей судебной системы Российской империи позволяют ему выверять каждый свой шаг

в соответствии с «Основными законами» и ориентировать на то же и членов кабинета [4, с. 197].

Но о нем как министре юстиции и правоведе звучали неоднозначные отклики: «Весьма реакционный и грубый человек» [9, с. 153], «Как юрист малосведущ, но зато убеждённый правый...» [13, с. 71]. «Он недурно знал судебную практику... Человек он был, несомненно, безупречной честности, ставивший высоко звание судьи, но убеждений был... весьма отсталых, ультраконсервативных» [2, с. 180]. «Это был очень умный, знающий дело юстиции, высоко порядочный человек, державшийся правых взглядов, но умевший считаться и со временем» [5, с. 96]. «Не заблуждался Акимов и относительно Николая II: “Государь наш — это олицетворение полнейшей неопределённости. Совершенно не знаешь и не угадаешь, что будет завтра!”» [10, с. 37].

Большую роль сыграл М.Г. Акимов в составлении новых основных государственных законов, утвержденных Николаем II 23 апреля 1906 г., настаивая на их принятии до начала работы Государственной думы, так как в противном случае, по его мнению, она могла превратиться в учредительное собрание. Когда при рассмотрении Основных законов в Совете министров обсуждался вопрос о несменяемости судей, М.Г. Акимов был среди тех, кто высказался за сменяемость судей и следователей. Большинство же членов Совета министров допускали сменяемость в виде исключения, по усмотрению императора. Николай II, тем не менее, согласился с мнением М.Г. Акимова [11, с. 138].

По отзывам современников, М.Г. Акимов, хотя и был с виду несколько суровым, всегда с пониманием относился к подчиненным, выслушивая их с особенным вниманием, и отводил для этих целей значительное время в своей работе. Будучи сам человеком, строго придерживающимся закона, он не переносил анархии, изворотливости и лжи. Любому из министров, нарушавшему закон, он мог, сохраняя присутствие духа, сказать: «Под суд попадете».

В апреле 1906 г. последовала отставка председателя Совета Министров С.Ю. Витте. Вслед за ним были освобождены почти все министры, в том числе и М.Г. Акимов. Он воспринял свою отставку спокойно, «просияв в лице и трижды перекрестившись» [11, с. 319-320].

23 апреля 1906 г. Акимов был назначен членом Государственного совета, входил в «правую группу» состава (но к ее умеренному крылу). Член комиссий по проверке правильности выборов (1906), по составлению «Наказа» Государственного совета (1906-1907). Возражал против включения в адрес императору требования политической амнистии, объявил черносотенцев «всеми честными сынами России» (1906). Первым подписал заявление против университетской автономии в связи с революционными сдвигами в Петербургском и Московском университетах. В мае 1907 г. участвовал в осуждении Положения о выборах, приветствовал

ропуск Государственной думы первого состава в июне того же года [4, с. 200].

В апреле 1907 - августе 1914 - председатель Государственного совета. Назначен был по предложению председателя Совета министров П.А. Столыпина и лидера правой группы П.Н. Дурново [12, с. 110]. На этом посту М.Г. Акимов добивался желательных для властей постановлений палаты, игнорируя даже требования своих «однопартийцев» [6, кн.1, с. 451; кн. 2, с. 6.]. М.Г. Акимов советовался с Николаем II по различным направлениям деятельности Государственного совета, о желательности того или иного решения, о лицах, составляющих данную структуру и ротации кадров.

Но проявлял и завидную самостоятельность, защищая основы конституционной монархии [5, с. 214]. По свидетельству гр. С.Ю. Витте, по многим вопросам Государственный совет принял бы иные решения, если бы не вмешательство его председателя, который считал вою позицию единственно правильной [7, с. 4-5].

Не случайно, уже упомянутый выше И.И. Толстой указывал на то, что М.Г. Акимов «явился скорее политическим противником, чем сторонником Витте. Впрочем, нужно сказать, что он далеко не всегда был согласен и с Дурново и убежденно возражал ему часто, когда тот стремился заменить правильный суд административным произволом; зато он всегда был с ним согласен, когда поднимался вопрос об усилении репрессий, о большей строгости по отношению к революционерам, когда это не противоречило формальному закону. Витте его ценил и прислушивался к его мнениям, хотя далеко не всегда поступал согласно его советам. Для меня лично назначение Акимова так и осталось до конца загадкой, тем более, что он не скрывал своего скептического отношения не только к действиям, но даже и к самой личности Витте. Может быть, объяснения следует искать в том, что оба были одесситами, и на этой почве существовали какие-либо связи. Во всяком случае, Витте в лице Акимова не приобрел сторонника своих политических планов, и помощником ему он не был» [2, с. 180].

Председательствуя на заседаниях, часто вмешивался в прения, произвольно прерывая оппозиционно настроенных сенаторов. М.Г. Акимов стремился не допускать критики правительства, запрещал касаться некоторых вопросов, связанных с критикой монархии или даже прерывал выступавшего сенатора. В то же время, М.Г. Акимов избегал применения жестких мер воздействия на членов Государственного совета, ограничиваясь замечаниями, и часто снимал свои претензии.

Во многих вопросах М.Г. Акимов, в отличие от большинства своих «правых» сторонников, не был склонен конфликтовать с Государственной думой. В 1912 г. активно способствовал быстрому прохождению через Государственный совет реформы местного суда. Но при докладах, принятых палатами законопроектных императору, он отстаивал пар-

тийную точку зрения, противоречащую решениям Совета, добившись, например, в 1909 г. отклонения императором проекта о штатах Морского генштаба, одобренного и Государственной думой и Государственным советом. Многие в Государственном совете были удивлены, когда он 10 ноября 1910 г. предложил почтить память Л.Н. Толстого, оговорив, что не стоит в день прощания с русским писателем вспоминать существовавшие разногласия с ним по ряду религиозных и мировоззренческих взглядов [5, с. 511].

По свидетельству С.Е. Крыжановского, он настраивал Николая II против П.А. Столыпина, считая, что реформы последнего «до добра не доведут» [8, с. 108], что подтверждает мнение и С.Ю. Витте, и ряд других чиновников: М.Г. Акимов имел определенное влияние на императора [1, с. 160; 3, с. 93]. Но еще в 1906 г. он уклонился от предложения Николая II о назначении на пост председателя Совета министров [1, с. 179, 239]. Весной 1913 г. тяжело заболел и был отправлен в отставку. Скончался Михаил Григорьевич Акимов 9 августа 1914 года в Санкт-Петербурге.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 3: (17 октября 1905 - 1911). Царствование Николая II. М.: Союзгиз, 1960. 723 с.
2. Воспоминания министра народного просвещения графа И.И. Толстого. 31 октября 1905 - 24 апреля 1906. М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1997. 333 с.
3. Глинка Я.В. Одиннадцать лет в Государственной думе. 1906-1917: Дневники и воспоминания. М.: Новое литературное обозрение, 2001. 391 с.
4. Демин В.А. Верхняя палата Российской империи. М.: РОССПЭН, 2006. 374 с. ISBN: 5-8243-0714-8 EDN: QPELXZ
5. Джунковский В.Ф. Воспоминания. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1997. Т. 1. 733 с.
6. Кокорцов В.Н. Из моего прошлого. М.: Российская академия наук, 1992. Кн.1. 445 с.; Кн. 2. 456 с.
7. Кони А.Ф. Из недавнего прошлого // Прошлое и настоящее. Л.: Типография Академии художеств, 1924. Вып. 1. 68 с.
8. Крыжановский С.Е. Заметки русского консерватора // Вопросы истории. 1997. № 4. С. 107-127.
9. Лопухин В.Б. Записки бывшего директора департамента министерства иностранных дел. СПб.: Нестор-История, 2008. 536 с. ISBN: 978-5-98187-268-6 EDN: WKHIZR
10. Наумов А. Н. Из уцелевших воспоминаний. New York: Изд. А. К. Наумовой и О. А. Кусевицкой, 1955. Кн. 2. 584 с.
11. Орлов Ю.Г., Звягинцев А.Г. От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. М.: Олма-пресс, 2001. 382 с.
12. Переписка Н.А. Романова и П.А. Столыпина // Красный архив. 1924. Т. 5. С. 102-108.
13. Таганцев Н.С. Пережитое. Пг.: 18-ая Государственная типография, 1919. Вып. 1. 224 с.
14. Царскосельские совещания // Былое. 1917. № 4. С. 183-245; № 5-6. С. 289-318.
15. Шевырин В.Д. Манухин Сергей Сергеевич - министр юстиции Российской Империи (21 января 1905 г. - 24 апреля 1906 г.). "Быть слугой закона, а не его рабом..." // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2000. № 2. С. 92-98.
16. Щегловитов И.Г. Памяти Михаила Григорьевича Акимова // Журнал Министерства юстиции. 1914. № 7. С. 1-12.

References:

1. Witte S.Y. Memoirs. Vol. 3: (October 17, 1905 - 1911). The reign of Nicholas II. Moscow: Sotsekgiz, 1960. 723 p.
2. Memoirs of the Minister of National Education Count I.I. Tolstoy. October 31, 1905 - April 24, 1906. Moscow: The Greek-Latin Cabinet of Yu.A. Shichalin, 1997. 333 p.

Заключение.

Новый министр юстиции И. Г. Щегловитов вспоминал о своем предшественнике, как человеке, который имеющий свою точку зрения, и не думающий о том, осудят ли его «передовые» люди России или нет. М.Г. Акимов не искал популярности, а с общественностью считался, если она соответствовала его убеждениям [16, с. 11-12].

Таким образом, в деятельности М.Г. Акимова переплелись, казалось бы, взаимоисключающие линии: с одной стороны, придерживаясь «правых» взглядов, министр юстиции, а затем сенатор и председатель Государственного совета он оставался правоверным монархистом. С другой стороны, он, как юрист, общественный деятель и политик осознавал, что государственная машина, и, в первую очередь, монархия нуждается в реформировании и обновлении. Именно поэтому он не отказывался от идеи преобразования абсолютной монархии в конституционную, что влекло за собой и необходимость серьезных изменений во многих областях государственной жизни, в том числе и законодательной сфере, потребуются многое изменить.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

3. Glinka Ya.V. *Eleven years in the State Duma. 1906-1917: Diaries and memoirs.* Moscow: New Literary Review, 2001. 391 p.
4. Demin V.A. *The Upper Chamber of the Russian Empire.* Moscow: ROSSPEN, 2006. 374 p. ISBN: 5-8243-0714-8 EDN: QPELXZ
5. Dzhunkovsky V.F. *Memoirs.* Moscow: Publishing House named after Sabashnikov, 1997. Vol. 1. 733 p.
6. Kokovtsov V.N. *From my past.* Moscow: Russian Academy of Sciences, 1992. Book 1. 445 p.; Book 2. 456 p.
7. Koni A.F. *From the recent past // Past and present.* L.: Printing House of the Academy of Arts, 1924. Issue 1. 68 p.
8. Kryzhanovsky S.E. *Notes of a Russian conservative // Questions of History.* 1997. No. 4. pp. 107-127.
9. Lopukhin V.B. *Notes of the former Director of the Department of the Ministry of Foreign Affairs.* St. Petersburg: Nestor-Istoriya, 2008. 536 p. ISBN: 978-5-98187-268-6 EDN: WKHIZR
10. Naumov A. N. *From surviving memories.* New York: Ed. by A. K. Naumova and O. A. Koussevitskaya, 1955. Book 2. 584 p.
11. Orlov Yu.G., Zvyagintsev A.G. *From the first prosecutor of Russia to the last prosecutor of the Union.* Moscow: Olma-press, 2001. 382 p.
12. *Correspondence between N.A. Romanov and P.A. Stolypin // Red Archive.* 1924. Vol. 5. pp. 102-108.
13. Tagantsev N.S. *The experience.* Pg.: 18th State Printing House, 1919.. Issue 1. 224 p.
14. *Tsarskoye Selo meetings // The past.* 1917. No. 4. pp. 183-245; No. 5-6. pp. 289-318.
15. Shevyrin V.D. *Manukhin Sergey Sergeevich - Minister of Justice of the Russian Empire (January 21, 1905 - April 24, 1906). "To be a servant of the law, not its slave ..."* // *Bulletin of the Ministry of Justice of the Russian Federation.* 2000. No. 2. pp. 92-98.
16. Shcheglovitov I.G. *In memory of Mikhail Grigorievich Akimov // Journal of the Ministry of Justice.* 1914. No. 7. pp. 1-12.

Информация об авторах:

Сотников Андрей Александрович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», факультет истории, политологии и права, кафедра истории России. E-mail: microladussssss@mail.ru

Камнева Галина Петровна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», факультет истории, политологии и права, кафедра истории России. E-mail: kamnevagp@gmail.com

Andrey A. Sotnikov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian History, Federal State Educational Institution of Higher Education, Faculty of History, Political Science and Law, Department of Russian History.

Galina P. Kamneva, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian History, Federal State Educational Institution of Higher Education, Faculty of History, Political Science and Law, Department of Russian History.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 05.05.2026;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 20.05.2026;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.06.2026.
Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.