

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-9-16>
УДК 338.23



АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Смелянская М.Е.

ФГБОУ ВО «Донецкая академия управления и государственной службы»

Аннотация. В статье рассмотрены используемые в зарубежной практике модели оценки внешнеэкономической политики государства. Представлен комплексный анализ зарубежных авторских методик, выявлены преимущества и недостатки существующих моделей оценки. Определена возможность имплементации моделей оценки внешнеэкономической политики государства на территории РФ. Обоснована необходимость объединения количественного и качественного подходов при оценивании внешнеэкономической политики, объединив их качественно-количественную модель оценки, позволяющую сопоставить затраты на реализацию политики с ее целевыми показателями и выявить степень их достижения с полученными результатами. При оценивании государственной внешнеэкономической политики предложено использование методики экспертной оценки, позволяющей проводить диагностику качественных изменений при реализации внешнеэкономической политики и получать обратную связь с субъектами, для которых данная политика реализуется.

Ключевые слова: государственное управление, внешнеэкономическая политика, результат государственной политики, модели оценки, классификация моделей, модели результативности, экономические модели, профессиональные модели.

ANALYSIS OF MODELS FOR ASSESSING THE FOREIGN ECONOMIC POLICY OF THE STATE

Marina E. Smelyanskaya

Donetsk Academy of Management and Public Administration

Abstract. The article considers the models used in foreign practice for assessing of the foreign economic policy of the state. A comprehensive analysis of foreign author's methods was presented, advantages and disadvantages of existing assessment models was revealed. The possibility of implementing models for assessing of the state foreign economic policy in the territory of the Russian Federation were determined. The necessity of combining quantitative and qualitative approaches in assessing foreign economic policy was justified by combining their qualitative and quantitative assessment model, which allows comparing the costs of implementing the policy with its targets and identifying the degree of their achievement with the results obtained. When evaluating the state foreign economic policy, it is proposed to use the methodology of expert assessment, which allows to diagnose qualitative changes in the implementation of foreign economic policy and receive feedback from the subjects for whom this policy is being implemented.

Keywords: public administration, foreign economic policy, result of public policy, assessment models, classification of models, performance models, economic models, professional models.

Введение.

Государственная политика в сфере внешнеэкономической деятельности в мировой практике нацелена на разработку системы типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых государственными учреждениями, наделенными соответствующими полномочиями в целях поддержания внешнеэкономического равновесия, стимулирования прогрессивных сдвигов в структуре

экспорта и импорта страны, поощрения притока иностранного капитала.

Внешнеэкономическая политика государства всегда имеет большое значение: в одном государстве некачественная работа правительства является главной причиной снижения благосостояния людей, в другом государственные органы власти создают условия для всестороннего раскрытия потенциала каждого гражданина своей страны.

Но каковы функции правительства, насколько качественно оно их выполняет? Очевидно, для того, чтобы принимать меры по улучшению работы государственных органов власти, необходимо исследовать модели оценки государственного управления внешнеэкономической политикой, что позволит определить, каково современное положение дел.

Решение обозначенных вопросов были объектами исследования у многих зарубежных и отечественных ученых-теоретиков и практиков, среди которых наиболее значимыми выступают разработки Эверта Ведунга, Майкла Сквивена, Питера Росси, Говарда Е. Фримана, Кэрола Вайса и др. Однако, несмотря на значительное количество опубликованных работ и их научную ценность, исследованный зарубежный опыт существующих моделей оценки внешнеэкономической политики государства требует систематизации и определения возможности применения данных моделей для оценки внешнеэкономической политики российского государства.

Обсуждение.

Есть несколько классических черт современной системы государственного управления, которые должны быть присущи государственным органам власти. Эти организационные и управленческие черты правительства следующие [1]: фискальный контроль, подотчетность, планирование политики, прозрачность, оценивание, надежность.

Многие исследователи приходят к выводу о том, что сегодня для правительств стран СНГ при реализации внешнеэкономической политикой, в частности, типичными являются следующие недостатки:

- недоверие народа к институту власти;
- безответственность в системе государственного управления;
- неспособность государства обеспечить идеологию общества на этапе трансформирования государственности;

- господство формальной демократии в рамках управления и т.д. [2; 3; 4].

Обосновано, что для проведения анализа существующих моделей оценки внешнеэкономической политики государства, целесообразно исследовать зарубежный опыт, где особое значение имеет изучение обратной связи при исследовании деятельности органов власти и его политики.

Результаты.

Значительный вклад в исследовании моделей оценки внешнеэкономической политики государства сделал Эверт Ведунг [5, с. 35]. Исследователь предлагает несколько «демаркационных линий», с помощью которых различаются модели оценивания: согласно организаторам оценивания; в соответствии с результатами: противопоставление существенных результатов государственного вмешательства (сущностные модели) процедурам, обеспечивающим представительство, равенство, законность вмешательств (процедурные модели).

В свою очередь, «сущностные» модели охватывают модели результативности, экономичности и профессиональные модели. Оценка группы производительности включает в себя оценку, ориентированную на цели, оценку побочных эффектов, оценку, свободную от целей, охватывающую оценку и оценку стейкхолдеров. Оценка модели производительности изучает результаты вмешательства. В оценивании группы экономичности обращается внимание на стоимость вмешательства.

Эверт Ведунг [5, с. 35] обосновал, что третья классификация, а именно - профессиональная, характеризуется вниманием к исполнителям оценки. Наиболее распространенной является экспертная проверка, т.е. профессора оценивают профессоров, управленцы – управленцев и т. д. (рис. 1) [5, с. 36]. Согласно Эвертону Ведунгу [5, с. 36], классификация моделей в отношении целей и производительности государственной политики следующая:



Рис. 1. Классификация моделей оценивания системы государственного управления.

Ориентированная на цели модель измеряет степень, в которой внешнеэкономическая политика достигает свои цели (ожидаемые результаты); включает измерения, логические отношения между целями и результатами. Логика здесь проста – во внешнеэкономическую политику и ее программы инвестируются ресурсы для осуществления каких-то действий или мероприятий. По крайней мере, некоторые из действий должны приводить к результатам: выработка «продукта», оказание услуг. Ключевой вопрос такой модели

оценки заключается в следующем: соответствуют ли достигнутые результаты поставленным целям? Другим названием этой модели может быть «мониторинг результатов государственной политики». Слабой стороной этой модели является то, что в ней не принимаются во внимание неожиданные результаты и затраты.

Ориентированная на побочные эффекты – модель, ориентированная на цели, распространяется на измерение побочных эффектов. Политические действия могут завершиться неожиданными

или незамеченными результатами. Характерным подходом этой модели является определение не только основных целей внешнеэкономической политики и ее программ, но учета и неожиданных результатов, которые определяются применительно к основным результатам. «Основные результаты» – это запланированные и достигнутые результаты политики и программы. «Побочные результаты» могут рассматриваться как достигнутые за пределами области целей данной политики и программы. Побочные эффекты можно предсказать и рассчитать. Они могут быть положительными или отрицательными. «Искаженные результаты» – это эффект, противоположный запланированному и ожидаемому. «Нулевой результат» означает, что государственная политика не привела к какому-либо результату. Проблемой оценки таких результатов являются определенные критерии.

Свободная от целей – на первый взгляд, модель кажется противоречащей собственно основной теории оценки: оценивать политику и программу по сравнению с ее целями. Однако автор этой модели Майкл Скriveren [6] предлагает оценщикам сосредоточить внимание и усилия исключительно на результатах внешнеэкономической политики, не зная или игнорируя даже ее цели. По его мнению, политические цели будут ограничивать оценщика определенными рамками и мешать обращать внимание на все результаты, особенно неожиданные побочные эффекты. Основное внимание оценщик должен уделять потребностям и запросам потребителей, хотя достаточно проблемным является в таком случае определение таких потребностей. Слабой стороной такой модели является также игнорирование затрат на реализацию внешнеэкономической политики и ее программ.

«Охватывающая» модель основана на подходе к оценке, который не только фокусируется на достигнутых результатах внешнеэкономической политики, но и на ее реализации есть даже планирование. То есть, в отличие от оценки, ориентированной исключительно на соответствие достигнутого результата запланированным целям, эта модель оценки охватывает все этапы: планирование, принятие решения и реализацию. На первом этапе оценщик сравнивает намерения вмешательства с реальной проблемой, на втором – цели с текущей ситуацией. На этапе реализации сравниваются планы с реальным исполнением. Недостатком модели является игнорирование по-

бочных эффектов, затрат и точек зрения потребителей внешнеэкономической политики и ее программ.

Ориентированная на пользователя – предыдущие модели направлены на предоставление, в первую очередь, информации заказчикам оценивания. Суть этой оценки – исследовать степень удовлетворения ожиданий и потребностей потребителей внешнеэкономической программы. Но Эверт Ведунг [5, с. 67] подчеркивает различия между потребителями внешнеэкономической политики и ее программ и потребителями оценки. В первом случае проблемой является определение потребителей политики и их потребностей, во втором упор делается на информации о результатах оценки, которой будут пользоваться его заказчики.

Ориентированная на стейкхолдеров – во время такого оценивания оценщик играет роль выразителя интересов различных «стейкхолдеров». Оценка проводится таким образом, чтобы найти ответы на интересующие вопросы «стейкхолдеров», которые на всех этапах исследования оказывают значительное влияние. Эта модель похожа на предыдущую, но имеет значительно более широкие горизонты: если модель, ориентированная на пользователя, имеет дело с одной группой, а именно потребителями продукта политики, то эта модель ориентирована на стейкхолдеров и принимает во внимание все группы людей, «которые могут подвергнуться влиянию проекта, или решения которых могут повлиять на будущее проекта» [7, с. 113-117]. Проблема заключается в определении всех лиц или групп, которые влияют на политическую программу и подпадают под ее влияние.

Согласно классификации Эверта Ведунга [5, с. 83], все модели производительности игнорируют затраты. Напротив, внимание к затратам является типичной чертой экономических моделей.

Модель производительности: в соответствии с этой моделью, максимизация производительности должна быть моделью для любой государственной программы. Производительность можно определить соотношением продукта и потраченных ресурсов. «Производительность – это соотношение между продуктом (или результатом) и услугами и вкладом в виде ресурсов: продукт делится на вклад» [8 с. 119]. В случае этой модели, оценщикам необходимо знать стандарты производительности в частности: сравнение с прошлой практикой, аналогичными учреждениями в стране или за рубежом, политические цели, а

также цели потребителей и стейкхолдеров. Недостатком модели является игнорирование качества, сравнение выгод-затрат и ценности результатов, то есть даже продуктивная программа может привести к неправильным или нежелательным результатам.

Модели эффективности – Эверт Ведунг [5, с. 86] предлагает измерять эффективность двумя способами – как сравнение выгод и затрат-результатов. Питер Росси и Говард Е. Фриман в своем исследовании «Оценка: системный подход» отмечают, что оценка эффективности (анализ выгод-затрат и затрат-результатов) помогает соотнести затраты с результатами внешнеэкономической политики; с их мнением согласен и российский исследователь Оборина Е.Д. [9, с. 6] При анализе выгод-затрат как ресурсы внешнеэкономической политики, так и ее продукты измеряются в денежных единицах; при анализе затрат-результатов ресурсы оцениваются в денежных единицах, а продукт-как действительный эффект; то есть в физических единицах». Трудности, связанные с этой моделью, заключаются в определении результатов политической программы; то есть, отделении эффекта программы от изменений, которые произошли под влиянием других факторов. Недостатком этих моделей является игнорирование таких ценностей, как представительство, участие, прозрачность и т. д.

Существуют модели оценки, которые отличаются в соотношении ролей оценщика и участников политической программы, т.е. партнерского подхода от традиционного подхода «оценщик – сторонний наблюдатель», а именно:

Уполномочивающее оценивание – в отличие от традиционного понимания роли оценщика как объективного наблюдателя, возникают другие взгляды на отношения оценщика, работников и участников внешнеэкономической политики. В соответствии с этими взглядами, этим людям отводится реальное место в процессе оценивания; они становятся партнерами оценщика и сотрудничают с ним. На одном из полюсов спектра таких взглядов есть мнение о том, что участникам политической программы следует проводить собственное оценивание своих проектов, в котором оценщику отводится роль стороннего источника помощи. Такое оценивание называется «уполномочивающим оцениванием» [10, с. 198].

В этом случае, людей, занимающихся планированием и выполнением определенного проекта, «уполномочивают» осуществлять полный

контроль за его оценкой. Оценщику при этом отводится функция обучения персонала, реализующего внешнеэкономическую политику методами оценивания.

Оценка совместными усилиями – оценщик выступает в роли сотрудника и соисследователя. Оценка осуществляется совместно. Вклад оценщика – знание методов исследования, а вклад сотрудников – знание сущности политики и на кого она направлена.

Модели оценки также различаются в зависимости от методов реализации оценки:

Ориентированная на решения – предоставляет информацию руководителям политической программы, помогает уменьшить неуверенность, изучает влияние принятых решений на программу. Слабая ее сторона – решения не всегда принимаются в таких идеальных условиях.

Реагирующая модель – описывает процесс осуществления внешнеэкономической политики и ее программы, чувствительна к широкому спектру мнений ключевых участников. Слабая сторона этой модели – она не может принять во внимание все мысли и свести их к одному знаменателю.

Самооценка – оценивание реализуемой политики собственными силами ее исполнителей.

Метаоценка (оценивание оценивания) – использование результатов оцениваний, которые проводились ранее в разное время и с разных перспектив. Собираются оценки внешнеэкономической политики и ее программы определенного типа, и каждое из предыдущих исследований становится одним из случаев в новом анализе. После этого, набор случаев анализируется, чтобы получить обобщенное представление о программах такого типа.

Ориентированная на практическое использование – оценка должна быть так построена и проведена, чтобы добиться практического использования ее результатов. Ее стандарты – практическая применимость; соответствие; точность. Качество оценки в этом случае определяется ее практической применимостью и самими потребителями.

Каждая модель подходит только для соответствующих интересов и условий и имеет сильные и слабые стороны.

Кэрол Вайс предлагает и подробно описывает универсальное разделение на следующие типы оценивания: качественное – количественное, формирующее – итоговое [10].

Оценивание количественное – качественное. При рассмотрении качественного и количественного оценивания следует отметить, что исторически преобладает количественное оценивание, особенно при оценке результативности (эффекта) политики. Если целью оценки политики является определение ее эффективности и наличия четко определенных целей и результатов, наиболее подходящим будет количественный подход. При количественной оценке основное внимание уделяется измерению результатов, эффекту политики, сравнению таких измерений между различными программами политики и, в конечном итоге, обобщению измерений. Акцент делается на измерениях, подведении итогов, расчете общих результатов и количественных сравнениях с другими политическими программами. Количественная оценка включает в себя накопление данных, которые могут быть преобразованы в числовую форму таким образом, чтобы анализ был статистическим по своей природе, а в отчете были отражены величины эффектов и весомость статистических связей. Информация собирается с помощью стандартизированных инструментов: одна и та же информация накапливается в одном формате и преобразуется в ряд числовых величин. Количественные методы предоставляют возможность сравнения данных, представления их в числовом виде, их результаты представляются в виде таблиц, графиков.

Следовательно, если внешнеэкономическая политика и ее программы четко организованы и действия определены строго, количественный метод может быть использован для характеристики политической программы. Количественные оценки предполагают наличие одной или нескольких сравнительных групп, параметры которых сравниваются с параметрами участников программы. Чаще всего, используются методы эксперимента и контрольной группы. Однако в последние годы все больше внимания уделяется качественной оценке. Оценщик стремится описать и оценить политику в целом. В противовес подходу, по которому к оценке приступают с уже готовыми измерениями и методами расчета для измерения результата политической программы, при качественном методе оценщик стремится понять ее значение и ее результатов с точки зрения участника внешнеэкономической политики государства. Акцент делается на подробном описании впечатлений и более глубоком понимании, которое возникает при встречах с участниками про-

граммы. Если целью оценки является определение эффективности политической программы, но цели и результаты определены нечетко, оценщику рекомендуется начать с качественного подхода для определения характеристик программы и ее потенциальных результатов. Целью качественного исследования является понимание, а не точное измерение параметров.

Если главные вопросы связаны с политическими процессами программы, то предпочтение отдается качественным методам. Качественные данные несут не статическую, а динамическую информацию, «показывают кинофильм», обеспечивают богатство деталей [10, с. 172]. Качественные исследования менее точно характеризуют результаты политики. Вместо чисел и статистики они оперируют понятиями «много» или «больше». При качественной оценке источником данных являются слова, документы, интервью, наблюдения, беседы и т. д. Связь процессов политической программы с ее результатами выявляется путем интерпретации повествовательных материалов. Качественные методы позволяют лучше обнаружить процессы, понять значение процессов. Общей характерной чертой качественных методов является высокая гибкость исследования, повышенное внимание к сути явлений и динамическое отслеживание изменений во времени [10, с. 192]. Следовательно, качественные методы скорее опираются на слова и разговоры, чем на вычисления и статистический анализ. Качественная оценка предполагает применение неструктурированных форм опроса и методов наблюдения, а анализ и отчет имеет форму повествования. Чаще всего используются методы наблюдения, интервью и т. д. Преимущественно, обеспечивается гибкость исследования. Данные анализируются в порядке их поступления, а следующие этапы корректируются с учетом уже полученных данных.

Кэрол Вайс указывает на следующие основные преимущества качественной оценки:

- лучшее осознание взглядов участников политики;
- часто, более высокая скорость реагирования на их потребности;
- способность понимать динамику развития политики по мере того, как с ней происходят эволюционные изменения; чувство времени и истории;
- особая чувствительность к воздействию среды;

- способность принять участие в политике без заранее подготовленных концепций и инструментария и способность учиться во время выполнения политической программы; готовность к непредсказуемым и незапланированным событиям; общая гибкость взглядов [10, с. 484].

Традиционно, количественная и качественная оценка рассматривалась как диаметрально противоположные. Считалось, что количественные методы позволяют собирать более объективные данные, чем качественные. Однако выводы, сделанные на основе количественных исследований, хотя и ограниченные в некоторой степени требованиями статистики, также являются продуктом предположений, знаний и представлений людей [10, с. 169]. В последнее время такой подход смягчился – и все больше оценщиков понимают важность сочетания этих двух подходов для оценки политических программ. При недостаточно четких целях политики оценивание можно начинать с перспектив качественного оценивания для определения возможных результатов программы, а затем применить методы количественного оценивания.

Полезно сочетание количественного и качественного подходов. Каждый из них имеет сильные стороны в том, в чем, как правило, другой имеет более слабые. Как отметил И.В. Дебс, «качество – это «что», а количество – «сколько». Как указывает Кэрл Вайс, среди многочисленных возможных комбинаций этих двух методологий можно отметить качественную оценку реализуемой политики, совмещенную с количественным исследованием ее результатов; качественное экспериментальное исследование, цель которого – предварительное изучение состояния дел, на смену которому приходит разработка измерений и планирование количественного исследования. Такое сочетание количественного и качественного исследований расширяет диапазон оценивания и повышает его способность обеспечивать полезными данными [10, с. 515].

Формирующая (formative) оценка происходит во время выполнения политики/программы и включает анализ степени, в которой политика выполняется, и условий, способствующих ее успешному выполнению. По Кэрл Вайс, «целью формирующего оценивания является получение информации, которая обеспечивает обратную связь в процессе разработки (формирования) политики и помогает сделать ее лучше» [11].

Таким образом, этап реализации включает формирующую оценку, которая проверяет способ

управления политикой, и предоставляет обратную связь для улучшения процесса реализации. Для того, чтобы улучшить политическую программу, нужно понять, насколько хорошо она выполняется в направлении достижения ее целей и своевременно внести в нее изменения. Формирующая оценка требует много времени, потому что необходимо изучить все аспекты внешнеэкономической политики и ее программ и предоставить людям, занятым в ней, информацию, которая поможет принять меры по ее улучшению.

Существует, по крайней мере, три ситуации, когда требуются данные о процессах, происходящих в политической программе при ее реализации:

первая – когда ключевые вопросы связаны именно с внешнеэкономическими процессами программы;

вторая – когда ключевые вопросы связаны с результатами внешнеэкономической программы и нужно узнать, что именно вызвало эти результаты;

третья – когда оценщик стремится связать результаты внешнеэкономической программы с конкретными элементами процессов, происходящих в ее пределах; то есть выявить, какие особые черты политической программы связаны с ее большим или меньшим успехом [11].

Результатом формирующего оценивания могут быть решения о внесении изменений в ресурсы внешнеэкономической политики и в ее программы – человеческие, организационные, материальные и тому подобное.

Итоговое оценивание в цикле политики происходит на этапе получения результата, влияния. Оценочная информация является итоговой, то есть такой, которая направлена на измерение того, насколько политика/программа фактически повлияла на проблемы, которые она должна была решить.

Таким образом, оценка направлена на измерение чистого эффекта вмешательства. В значительной степени, оно осуществляется через сравнение: до и после; влияние вмешательства на одну группу по сравнению с другой; между группой, которая была предметом вмешательства, и другой, которой не было (контрольной); между тем, что случилось, и тем, что возможно случилось бы без вмешательства; влияний на разные регионы страны одной и той же политики.

Цель итоговой оценки – собрать и представить информацию для окончательного реше-

ния и суждения о политической программе. Оценщик часто находит основу для сравнения результатов внешнеэкономической политики и ее программы. Можно сравнить результаты и их стоимость с аналогичной программой. Если такое сравнение программ невозможно, сравнивают группу, участвовавшую в программе, и группу, не участвовавшую в программе. Стандартами сравнения могут служить результаты проверки группы или сравнение результатов внешнеэкономической программы с поставленными для нее целями. Чем четче и лучше поддаются измерению цели программы, тем эффективнее будет итоговая оценка. В результате, итоговой оценки принимается решение о том, продолжать ли реализацию внешнеэкономической политики и ее программы или прекратить; или расширить принятую политическую программу или уменьшить ее объем.

Заключение.

В результате проведенного исследования было выявлено, что факторами, определяющими модели оценки, являются следующие связи:

- между причиной и последствиями действий;
- между вкладом и результатом.

Модели оценки различаются в зависимости от:

- организаторов оценивания;
- результатов оценки;
- целей оценки;
- соотношения ролей оценщика и участников оценки.

Каждая модель подходит для соответствующих условий. Целью формирующего оценивания является помощь разработчикам и непосредственным исполнителям внешнеэкономической политики и ее программ в вопросах, связанных с

усовершенствованием ее построения на разных этапах ее реализации.

Итоговое оценивание осуществляется с целью получения информации в конце реализации внешнеэкономической политики (или по крайней мере на одном из ее этапов) или ее конкретной программы, необходимой для принятия решений о ее продлении, сворачивании или радикальной перестройке.

По результатам анализа моделей оценки внешнеэкономической политики государства можно сделать следующие выводы.

Во-первых, приведенные международные методики позволяют оценить эффективность только в том случае, если под ней понимать результативность или качество внешнеэкономической политики государства. Напрямую государственные расходы на достижение результатов в методиках не фигурируют, поэтому необходимо применять качественно-количественную модель оценки, позволяющую сопоставить затраты на реализацию политики с ее целевыми показателями и выявить степень их достижения с полученными результатами.

Во-вторых, существующие подходы имеют существенные методологические и методические ограничения и что делает невозможным формирование отечественных методик оценки внешнеэкономической политики государства на базе исключительно международных. Их применение возможно, но лишь в субсидиарном порядке. Поэтому оценку государственной внешнеэкономической политики целесообразно проводить на основе методики экспертной оценки, что позволит получать обратную связь с субъектами, для которых данная политика реализуется.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Охотский, Е. В. Государственный режим и стиль управленческой деятельности: трудности демократической трансформации / Е. В. Охотский // *Управление*. – 2017. – Т. 5, № 1. – С. 62-71.
2. Нечкин, А. В. Компетенция глав государств стран СНГ и их место в системе разделения властей / А. В. Нечкин // *Российское право: образование, практика, наука*. – 2018. – № 3(105). – С. 77-85.
3. Ибрагимов, А. И. Компетенция глав государств некоторых стран СНГ и их место в системе разделения властей / А. И. Ибрагимов // *научные исследования студентов и учащихся : сборник*

статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 сентября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение, 2021. – С. 58-60.

4. Нечкин, А. В. Компетенция парламентов стран СНГ / А. В. Нечкин // *Российское право: образование, практика, наука.* – 2019. – № 4 (112). – С. 97-104.

5. Evert Vedung. *Public Policy and Program Evaluation.* Transaction Publishers. New Brunswick (USA) and London. 1997. – P. 336. Электронный ресурс. URL: https://openlibrary.org/books/OL22386618M/Public_policy_and_program_evaluation.

6. Scriven, Michael. *Goal-Free Evaluation*, in Ernest R. House ed. *School Evaluation: The Politics and Process.* – Berkely, Calif.: McCutchan. – 1966. – P. 70. Электронный ресурс. URL: https://openlibrary.org/books/OL13724753M/The_methodology_of_evaluation.

7. Моргунова, Р. В. *Менеджмент стейкхолдеров : учеб. пособие / Р. В. Моргунова, Н. В. Моргунова ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых.* – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2022. – 292 с.

8. Парфенов, В. А. *Производительность организации: вопросы методологии / В. А. Парфенов // Экономические науки.* – 2010. – № 69. – С. 117-122.

9. Оборина, Е. Д. *Зарубежный подход к оценке эффективности кластерной политики / Е. Д. Оборина // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал.* – 2016. – № 4(48). – С. 615-622.

10. Вайс, Керол. *Оценка: методы исследования программ и политики / Пер. с англ. Р. Ткачука и М. Корчинской; Наук. ред. пер. А. Килиевич.* – К.: Основы, 2000.

11. Позднякова, А. Э. *Оценивание государственной политики и проектов как способ определения их эффективности / А. Э. Позднякова // Общество: политика, экономика, право.* – 2017. – № 3. – С. 31-33.

References:

1. Okhotsky, E. V. *State regime and style of managerial activity: difficulties of democratic transformation / E. V. Okhotsky // Management.* – 2017. – Т. 5, № 1. – С. 62-71.

2. Nechkin, A. V. *Competence of the heads of state of the CIS countries and their place in the system of separation of powers / A. V. Nechkin // Russian law: education, practice, science.* – 2018. – № 3(105). – С. 77-85.

3. Ibragimov, A. I. *The competence of the heads of state of some CIS countries and their place in the system of separation of powers / A. I. Ibragimov // Scientific research of students and students : collection of articles of the III International Scientific and Practical Conference, Penza, September 10, 2021.* – Penza: Science and Enlightenment, 2021. – С. 58-60.

4. Nechkin, A. V. *Competence of the parliaments of the CIS countries / A. V. Nechkin // Russian law: education, practice, science.* – 2019. – № 4 (112). – С. 97-104.

5. Evert Vedung. *Policy and Program Evaluation.* Transaction Policy and Program Evaluation. New Brunswick (USA) and London. 1997. – P. 336. Electronic resource. URL: https://openlibrary.org/books/OL22386618M/Public_policy_and_program_evaluation.

6. Scriven, Michael. *Goal-Free Evaluation*, in Ernest R. Butuse ed. *School Evaluation: The Politics and Process.* – Berkely, Calif.: McCutchan. – 1966. – P. 70. Electronic resource. URL: https://openlibrary.org/books/OL13724753M/The_methodology_of_evaluation.

7. Morgunova, R. V. *Stakeholder management: textbook / R. V. Morgunova, N. V. Morgunova ; Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov. A. G. and N. G. Stoletov.* – Vladimir : Izd-v VLSU, 2022. – 292 с.

8. Parfenov, V. A. *Productivity of the organization: issues of methodology / V. A. Parfenov // Economic Sciences.* – 2010. - № 69. – С. 117-122.

9. Oborina, E. D. *Foreign approach to assessing the effectiveness of cluster policy / E. D. Oborina // Regional Economics and Management: an electronic scientific journal.* – 2016. – № 4(48). – С. 615-622.

10. Weiss, Carol. *Evaluation: methods of program and policy research* / Per. from English R. Tkachuk and M. Korczynska; Nauk. ed. per. A. Kiliievich. – K.: Osnovy, 2000.

11. Pozdnyakova, A. E. *Evaluation of public policies and projects as a way to determine their effectiveness* / A. E. Pozdnyakova // *Society: politics, economics, law*. – 2017. – № 3. – С. 31-33.

Информация об авторе:

Смелянская Марина Евгеньевна, аспирантка, ФГБОУ ВО «Донецкая академия управления и государственной службы», marina-smeljanskaja00@rambler.ru

Marina E. Smelyanskaya, Postgraduate student, Donetsk Academy of Management and Public Administration.