

Научная статья  
https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.039  
УДК 347.9



## К ВОПРОСУ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОБ ОСТАВЛЕНИИ ИСКА БЕЗ ДВИЖЕНИЯ

*Скрипниченко Д.А.<sup>1</sup>, Куемжиева Е.Г.<sup>2</sup>*

*ООО «Юридическое агентство «ТАН», Краснодар, Россия<sup>1</sup>*

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени  
И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия<sup>2</sup>*

**Аннотация.** В статье систематизированы подходы, связанные с оставлением искового заявления без движения, вынесением судом общей юрисдикции определения об оставлении искового заявления без движения, проблемы, возникающие у истца, в связи с оставлением искового заявления без движения и не возможностью обжаловать такое определение в суд апелляционной инстанции. Подобный подход и определяет актуальность данного исследования. Авторами обосновывается позиция включения в гражданско-процессуальное законодательство возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения, в связи с множественностью процессуальных злоупотреблений со стороны суда в части оставления иска без движения по «надуманным» основаниям. Обосновывается вывод, что при процессуальной возможности обжалования определения об оставлении иска без движения, суд исключил бы непредусмотренные ГПК РФ основания для фактического «приостановления» движения иска, а истец получил бы возможность скорейшего рассмотрения спора по существу, а не затягивания процесса.

**Ключевые слова:** исковое производство, определение об оставлении искового заявления без движения, определение о возвращении иска, истец.

## ON THE ISSUE OF APPEALING THE RULING OF A COURT OF GENERAL JURISDICTION TO LEAVE THE CLAIM WITHOUT PROGRESS

*Dmitry A. Skripnichenko<sup>1</sup>, Elena G. Kuemzhieva<sup>2</sup>*

*TAN Legal Agency LLC, Krasnodar, Russia<sup>1</sup>,*

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina<sup>2</sup>*

**Abstract.** The article discusses issues related to leaving the statement of claim without progress, the issuance by a court of general jurisdiction of a ruling on leaving the statement of claim without progress, the problems that arise for the plaintiff in connection with leaving the statement of claim without progress and the inability to appeal such a determination to the appellate court. This approach determines the relevance of this study. The authors substantiate the position of including in civil procedure legislation the possibility of appealing against a ruling to leave a claim without progress, due to the multiplicity of procedural abuses on the part of the court in terms of leaving a claim without progress on “far-fetched” grounds. The conclusion is substantiated that with the procedural possibility of appealing the ruling to leave the claim without progress, the court would exclude grounds not provided for by the Code of Civil Procedure of the Russian Federation for the

*actual “suspension” of the movement of the claim, and the plaintiff would have the opportunity to quickly consider the dispute on the merits, rather than delaying the process.*

**Key words:** *claim proceedings, ruling on leaving the statement of claim without progress, ruling on returning the claim, plaintiff.*

### **Введение.**

Судами общей юрисдикции выносятся определения суда, которые по своей важности разрешения процессуальных вопросов имеют принципиальное значение для правильного, всестороннего и разумного по срокам рассмотрения гражданского дела.

В силу ч. 1 ст. 224 ГПК РФ [1], судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда.

Определение суда первой инстанции – это облеченное в письменную форму мнение (позиция) суда не по существу дела в целом, а по отдельным, частным вопросам, возникающим в связи с производством по делу в данном суде [2].

В ГПК РФ законодатель указал определения, которые могут быть обжалованы в вышестоящей инстанции. В качестве основания отнесения определения суда подлежащего обжалованию в рамках рассмотрения гражданского дела, законодатель в ст. 331 ГПК РФ устанавливает следующие критерии:

1. Определение может быть обжаловано отдельно от принятого решения в вышестоящую инстанцию при прямом указании на это в самом ГПК РФ.

2. В случае если вынесенное определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Вышеуказанные условия дают право сторонам и другим лицам, участвующим в деле в суде первой инстанции, обжаловать вынесенное в рамках рассмотрения гражданского дела определение суда.

Второе условие не вызывает вопросов со стороны участников процесса, является абсолютно логичным и закономерным в части защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса, дающее возможность обжалования определения, которым по сути оканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции.

В частности, не вызывает сомнений право сторон обжаловать определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, определений о приостановлении и прекращении производства по делу. При вынесении судом указанных определений, рассмотрение дела приостанавливается на неопределенный срок или прекращается, что, безусловно, существенным образом затрагивает права и законные интересы участников процесса, которые имеют право обратиться в вышестоящие суды за проверкой законности и обоснованности вынесенных определений судом первой инстанции.

### **Результаты и обсуждение.**

На практике зачастую возникает «вопрос» в части возможности обжалования определений, право на обжалование которых, императивно

должно быть закреплено в ГПК РФ. Иными словами, если в нормах закона не содержится прямое указание на возможность обжалования конкретного определения, то стороны соответственно не имеют права подачи частной жалобы в вышестоящий суд на такое определение. Данное обстоятельство, с нашей точки зрения, не всегда способствует своевременному и всестороннему рассмотрению гражданского дела в суде первой инстанции, а также значительно усложняет само гражданское судопроизводство.

Определение об оставлении искового заявления без движения, не исключает дальнейшего движения дела, но возможность его обжалования не предусмотрена действующими нормами ГПК РФ.

Исковое заявление может быть оставлено без движения в силу ст. 136 ГПК РФ в случае, если судья установит, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных ст. ст. 131, 132 ГПК РФ, которые, в свою очередь, носят закрытый, исчерпывающий характер сведений, которые должны содержаться в исковом заявлении, а также перечень документов, прилагаемых к иску.

При установлении таких императивно закрепленных нарушений со стороны истца, суд может вынести определение об оставлении искового заявления без движения, в котором обязан указать, какие обстоятельства послужили основанием для оставления иска без движения, что необходимо исправить либо дополнительно представить истцу, а также указать

срок, в течение которого истцу необходимо совершить указанные действия с целью устранения обстоятельств оставления иска без движения и вынесения определения о принятии искового заявления.

Суды, зачастую, пользуются отсутствием в законодательстве закрепленного права участников процесса на обжалование определения об оставлении искового заявления без движения и выносят необоснованные определения.

Суд, при вынесении определения об оставлении искового заявления без движения, выходит за «рамки» требований, установленных в ст. 136 ГПК РФ в части возможности оставить иск без движения. В определении суд указывает на обязанность истца представить дополнительные доказательства, устанавливает, что документы к иску представлены в виде копий, когда требуются оригиналы, обязывает представить описание вложения об отправке иска со всеми документами в адрес ответчика и иных лиц, нотариально удостоверенную копию диплома представителя о высшем юридическом образовании и т.д.

В свою очередь, вопрос предоставления тех или иных дополнительных доказательств по делу ставится на обсуждение сторон (участников процесса) в рамках предварительного судебного разбирательства, или в ходе основного судебного разбирательства, в случаях установления, что без предоставления конкретных доказательств невозможно осуществить правильное и всестороннее рассмотрение спора по

существо. Более того, законодательно предусмотрено, что истец обязан представить доказательства, обосновывающие правовую позицию по спору, но в каждом конкретном деле истец фактически самостоятельно определяет круг предоставляемых им доказательств, которые суд примет или нет в качестве подтверждения правовой позиции, и закон не обязывает истца представлять конкретные доказательства по тому или иному спору.

Абсолютно аналогичная ситуация и с предоставлением оригиналов документов вместе с поданным исковым заявлением. В рамках требований статьи 132 ГПК РФ истец обязан представить только оригинал документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. Остальные документы могут представляться в виде копий, а в ходе предварительного или основного судебного заседания копии документов сличаются судом с оригиналов.

В рамках принятия иска к рассмотрению, суд не имеет процессуального права оставлять исковое заявление без движения в виду необходимости предоставления дополнительных доказательств или оригиналов тех и или иных документов, поскольку у истца просто может не оказаться таких документов (дополнительных) доказательств.

Также, остро встаёт вопрос в части процессуальных сроков рассмотрения гражданского дела. После вынесения судом определения об оставлении искового заявления без движения,

такое определение должно быть отправлено не позднее следующего дня после дня его вынесения (пп. 2 ч. 1 ст. 136 ГПК РФ). Однако, на практике, в силу обстоятельств, не зависящих от истца, определение высылается в его адрес значительно позже следующего дня и получает истец определение уже с истекшими сроками для исправления оснований, послуживших причиной оставления иска без движения или с минимально оставшимся сроком.

Таким образом, истец полностью лишается возможности представления своей позиции в части вынесенного определения об оставлении иска без движения в виду пропуска срока, либо фактически успевает вложиться в указанный в определении срок, но с учетом отправки документов в суд (сдачи в канцелярию), суд получает документы от истца за истечением сроков, указанных в определении и, как правило, уже с вынесенным определением о возвращении иска.

В свою очередь, истец лишен прямой возможности обжаловать незаконное определение суда об оставлении искового заявления без движения. Как указал Верховный Суд РФ в п. 67 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [3] возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены, соответственно, в апелля-

ционные либо частную жалобу, представление (например, доводы о незаконном оставлении искового заявления без движения могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления).

Истцу дана возможность обжаловать определение о возвращении искового заявления, с указанием на незаконность доводов суда в рамках вынесенного определения об оставлении искового заявления без движения. Истцу необходимо дождаться вынесения судом определения о возвращении искового заявления и только после этого подать частную жалобу с доводами о незаконности оснований оставления искового заявления без движения.

Фактически у истца происходит двойное обжалование двух определений суда в рамках частной жалобы на определение о возвращении иска. Связано это с тем, что доводы суда, послужившие основанием для возвращения иска, аналогичны доводам, изложенным в определении суда об оставлении искового заявления без движения. Ведь, именно в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения в установленный срок, суд выносит определение о возвращении иска.

При получении определения о возвращении искового заявления у истца возникает «правовая дилемма»: подавать частную жалобу на определение о возвращении искового заявления с доводами о незаконности оставления искового заявления без движения или

в кратчайшие сроки вновь подать исковое заявление со всеми документами в суд с первой инстанции.

При подаче частной жалобы на определение о возвращении иска судебный процесс займет дополнительное время до рассмотрения жалобы судом вышестоящей инстанции, что в итоге приведет к затягиванию разрешения вопроса по существу.

Вынося необоснованное определение об оставлении искового заявления без движения, суд, тем самым снимает с себя дополнительную нагрузку в части рассмотрения дела по существу. Ведь, далеко не каждый истец будет обжаловать определение о возвращении иска, а скорее вновь подаст весь пакет документов в суд первой инстанции. В свою очередь, при принятии того же искового заявления в суде общей юрисдикции, такое заявление, как правило, отписывается иному судье, который и будет определять правовую «судьбу» иска.

#### **Заключение.**

Считаем, что, если бы нормами ГПК РФ разрешалось истцу обжаловать определение об оставлении искового заявления без движения в вышестоящие инстанции, суды первой инстанции значительно меньше злоупотребляли своим правом на оставление иска без движения, зная, что такое определение может быть обжаловано и отменено вышестоящей инстанцией.

Помимо этого, истец имел бы возможность скорейшего рассмотрения своего иска по существу, не дожидаясь вынесения определения о возвращении искового заявления.

Законодательное закрепление в ГПК РФ возможности подачи частной жалобы именно на определение об оставлении иска без движения минимизирует судебные ошибки и злоупотребления, даст возможность судам апелляционной инстанции в полном

объеме исследовать все документы, приложенные к исковому заявлению, что исключит все сомнения в части оснований, послуживших для оставления искового заявления без движения судом первой инстанции.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. Москва: НОРМА, 2007. – С. 295
3. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 // Российская газета. № 144. 02.07.2021.

**Literature:**

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ // SZ RF. 2002. No. 46. Art. 4532.
2. Osokina G. L. Civil process. Special part / G.L. Osokina. Moscow: NORM, 2007. – P. 295
3. On the application by courts of the norms of civil procedural legislation regulating proceedings in the appellate court: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 22, 2021 No. 16 // Rossiyskaya Gazeta. No. 144. 07/02/2021.

**Информация об авторах:**

**Скрипниченко Дмитрий Александрович**, ведущий специалист ООО «Юридическое агентство «ТАН», Краснодар, Россия, dmitriy@vip-civilist.ru

**Куемжиева Елена Геннадьевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия, kuemzhieva-elena@yandex.ru

**Dmitry A. Skripnichenko**, leading specialist of TAN Legal Agency LLC, Krasnodar, Russia.

**Elena G. Kuemzhieva**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina", Krasnodar.