

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-7-19>
УДК 340.15



МЕСТО COMMON LAW И ПРАВА СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Симаков А.В.

*Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»*

Аннотация. В условиях глобализации и постоянно меняющегося социального уклада, актуальность исследования роли и взаимодействия общего права и права справедливости в англосаксонской правовой системе не вызывает сомнений. Целью исследования является глубокий анализ и систематизация основных принципов и механизмов функционирования общего права и права справедливости, а также определение их места и роли в современной правовой системе стран англосаксонской юрисдикции. Исследование ставит перед собой задачи: выявить исторические предпосылки и этапы развития обеих систем; проанализировать основные судебные прецеденты и практики применения; определить место *common law* и права справедливости в современной англосаксонской правовой системе. Методология исследования включает в себя анализ юридической литературы, изучение судебных прецедентов, а также синтез полученных данных для формирования обобщенного взгляда на систему. Основные результаты работы свидетельствуют о том, что *common law* и право справедливости формируют уникальное взаимодополняющее ядро англосаксонской правовой системы. Указывается необходимость сохранения баланса между прецедентной основой общего права и принципами справедливости. Ценность исследования заключается в его научной новизне, которая проявляется в комплексном подходе к анализу взаимодействия двух основных компонентов англосаксонской правовой системы, а также в определении их места.

Ключевые слова: *Common law, право справедливости, англосаксонская правовая система, судебные прецеденты, историческое развитие, правовая адаптивность, баланс правоприменения.*

THE PLACE OF COMMON LAW AND THE LAW OF JUSTICE IN THE MODERN ANGLO-SAXON LEGAL SYSTEM

Anton V. Simakov

*Non-governmental educational private institution of Higher Education
"Moscow Financial and Industrial University "Synergy"*

Abstract. In the context of globalization and an ever-changing social structure, the relevance of the study of the role and interaction of common law and the law of justice in the Anglo-Saxon legal system is beyond doubt. The purpose of the study is an in-depth analysis and systematization of the basic principles and mechanisms of the functioning of common law and the law of justice, as well as determining their place and role in the modern legal system of the countries of Anglo-Saxon jurisdiction. The research aims to identify the historical background and stages of development of both systems; analyze the main judicial precedents and application practices; determine the place of common law and the law of justice in the modern Anglo-Saxon legal system. The research methodology includes the analysis of legal literature, the study of judicial precedents, as well as the synthesis of the data obtained to form a generalized view of the system. The main results of the work indicate that common law and the law of justice.

Keywords: *Common law, the law of justice, the Anglo-Saxon legal system, judicial precedents, historical development, legal adaptability, balance of law enforcement.*

Введение.

В первую очередь, необходимо отметить, что англосаксонская правовая семья, также известная как система общего права, представляет собой

одну из основных юридических систем мира и отличается своим особым подходом к правоприменению, что подтверждается множеством научных исследований, например, в работе Ф.И. Долгих [3, с.292].

Известно, что система англосаксонского права, представляющая собой одну из уникальных правовых систем мира наряду с романо-германской, традиционно-религиозной и социалистической, характеризуется применением прецедентного права. Прецедентное право включает в себя как право справедливости, так и общее право, известное как common law [3, с.78].

В данной статье предлагается рассмотреть место common law и права справедливости в современной англосаксонской правовой системе. Сделан вывод о том, что общее право и право справедливости представляют собой две фундаментальные составляющие современной англосаксонской правовой системы. При этом, право справедливости существует только в Англии, в то время как в других странах предусмотрена апелляция.

Обсуждение. Результаты.

Исходным пунктом в эволюции правовой системы Англии является англосаксонский период, предшествующий завоеванию страны норманнами. В это время правовая система складывалась на основе местных обычаев различных германских племен, которые проживали на Британских островах вместе с кельтами. Такие обычаи, хоть и обладали исключительно локальным значением, заложили фундамент для последующего формирования общего права.

Продолжение развития тесно связано с действиями Генриха I, который внес значительные изменения в организацию судебной власти. Вводя практику разъездных судов, он значительно ограничил роль Королевского совета в судебном процессе, тем самым расширив доступность и эффективность правосудия по всей стране. Генрих I инициировал процесс, при котором судьи отправлялись в региональные поездки, чтобы проводить судебные заседания непосредственно в различных областях, что позволило адаптировать и применять местные обычаи и традиции в судебном процессе, обеспечивая более точное и справедливое правосудие [2, с.79].

Многие исследователи акцентируют внимание на ряде юридических и политических факторов, которые стимулировали формирование общего права [5, с.203]. В качестве ключевого юридического момента выступает ограниченность древних локальных правовых систем, не позволяющих регулировать общественные отношения на уровне всей страны. Дополнительным юридическим обстоятельством стал отказ судов Вестминстера от интеграции римского права в собственную практику.

Как указывает В.В. Богатырев, на третьем этапе развития английской правовой системы, охватывающем период с 1485 по 1832 годы, наблюдалось интенсивное развитие общего права, а также его взаимодействие и противостояние с правом справедливости [1, с.38]. Растущее напряжение между системами права справедливости и общего права привело к формированию неписаных правил в начале XVII века, направленных на предотвращение углубления конфликтов между канцлерским судом и судебной системой Вестминстера. С 1621 года роль арбитра в этих взаимодействиях взяла на себя Палата лордов, которая начала осуществлять надзор за деятельностью суда канцлера. Именно этот момент в истории стал ключевым в создании уникального дуализма в английской правовой системе, где общее право и право справедливости существуют параллельно, отражая собой характерную особенность англосаксонской правовой культуры.

В период с 1873 по 1875 годы произошла знаковая судебная реформа, которая кардинально изменила ситуацию, установив единую судебную систему. Был создан Высокий суд, в котором были объединены функции и полномочия как судов общего права, так и судов справедливости [6, с.12].

На сегодняшний день право справедливости выступает в качестве уникального элемента в эволюции правовой системы Англии, так как оно не только заполняет пробелы в общем праве, но и предоставляет защиту от обходных маневров, которые могут быть использованы для избежания общего права [4, с.141].

По нашему мнению, развитие англосаксонского права можно рассматривать через несколько ключевых этапов: англосаксонское право; создание общего права; англо-американское право. Так, с расширением Британской империи англосаксонское право распространилось в колонии, включая Северную Америку, где оно приняло новые формы. По этой причине право справедливости существует только в Англии, в то время как в других странах оно распространилось гораздо позже в виде апелляции. Несмотря на это, по нашему мнению, право справедливости имеет уникальные характеристики, отличающие его от апелляции.

Право справедливости добавляет дополнительные средства правовой защиты. Апелляция, с другой стороны, относится к процессу обжалования решения суда в вышестоящий суд. Данный процесс позволяет сторонам оспорить правильность применения закона или установленных

фактов в их делах, что может включать и применение правил справедливости, но само по себе не синонимично праву справедливости. Когда зародилось право справедливости, такого термина как «апелляция» вовсе не существовало, то есть право справедливости выступает первым опытом становления апелляции.

Право справедливости существует для исправления ограничений общего права, предоставляя более гибкие и индивидуальные решения, в то время как апелляционное право предоставляет механизм пересмотра решений нижестоящих судов.

Следует отметить, что апелляция как стадия процесса, позволяющая пересмотреть дело в вышестоящем суде, также имеет свои корни как в романо-германской, так и в англосаксонской правовой системах, однако развивалась она в них по-разному. В романо-германской системе, которая основывается на римском праве, апелляция известна с античных времен. Римское право предусматривало возможность обжалования решений суда на основе процедур, изложенных в законах XII таблиц.

Один из знаковых примеров применения права справедливости в судебной практике представляет собой дело «Re Astor's Settlement Trusts» [8] от 1952 года. В этом деле были затронуты вопросы, связанные с доверительными отношениями и исполнением воли учредителя траста. В дело было вовлечено имущество, переданное в доверительное управление с особыми условиями, которые предписывали действовать в интересах определенной группы лиц или для достижения определенной цели. Спор возник вокруг толкования условий траста и прав и обязанностей доверительных управляющих. Суд должен был определить, могут ли условия траста быть реализованы в соответствии с волей учредителя и являются ли они законными и исполнимыми.

В качестве примера применения общего права можно привести дело «Donoghue v. Stevenson» [7] от 1932 года, рассмотренного Верховным судом Великобритании. В этом деле шотландской домохозяйке Мэй Донохью был продан бутылочный имбирный эль, в котором оказалась мертвая улитка. Мисс Донохью заболела после употребления напитка, и хотя она напрямую не покупала товар у производителя (Stevenson), она подала на него иск о возмещении ущерба за причиненный вред здоровью.

Дело «Donoghue v. Stevenson» стало фундаментальным для развития доктрины о недопущении

причинения вреда (duty of care) в рамках обязательственного права англосаксонской системы. Верховный суд Великобритании пришел к выводу, что производитель несет ответственность за качество продукции перед конечным потребителем, даже если между ними нет прямого контакта.

В качестве примера следует также обратить внимание на отдельные африканские страны. Так, к примеру, Нигерия имеет сложную и многоуровневую правовую систему, которая сочетает в себе как элементы общего права, так и апелляцию, статутного права, а также местного обычного и религиозного права.

Апелляция в Нигерии, как и в других юрисдикциях системы общего права, используется для того, чтобы смягчить жесткость и ограниченность общего права, обеспечивая более справедливые решения в конкретных случаях, что особенно важно в вопросах, связанных с доверительным управлением и собственностью, где могут возникать сложные ситуации, не полностью регулируемые законами общего права или местными обычаями.

Кения, подобно многим другим странам, которые были колонией Великобритании, также унаследовала правовую систему основанную на общем праве и апелляции. В Кении структура общего права вносит основу для многих юридических практик, то есть данная система прецедентов, заложенная в судебных решениях, определяет подходы к решению множества юридических вопросов.

Особое внимание также следует уделить Израилю, в котором правовая система уникальна и смешивает элементы различных юридических традиций, включая элементы общего права, которые были адаптированы из британской мандатной системы. Хотя в Израиле нет формального разделения между общим правом и апелляции, а также нет специального законодательного акта, как это принято, например, в Англии, принципы справедливости и разумности играют значительную роль в правоприменении, особенно в области договорных отношений и обязательств.

Несмотря на все вышеизложенное, а именно - активное применение общего права и права справедливости в Англии, а также апелляции в других странах, на сегодняшний день имеются проблемы, связанные с взаимодействием общего права и права справедливости. Так, одна из главных трудностей заключается в неоднозначности и

возможном противоречии между строгостью закона, основанного на прецедентах, и более гибкими принципами справедливости.

Пример проблемы взаимодействия права справедливости и общего права можно наблюдать в решении дела *Jackson v Royal Bank of Scotland* от 2005 года [10]. В этом случае, Верховный суд Англии рассматривал спор о взыскании долга, где ответчик утверждал, что банк поступил несправедливо, продолжая начислять проценты после того, как заявил о своем намерении не предоставлять новые кредиты. Вопрос заключался в том, должны ли суды применять строгие правила общего права о договорных обязательствах или следовать более гибким принципам справедливости, которые защищают должников от несправедливых практик кредиторов. Суд применил принципы справедливости, что в дальнейшем вызвало множество споров среди ученых–правоведов.

В научной литературе на сегодняшний день также отмечаются иные проблемы взаимодействия общего права и права справедливости в современной англосаксонской правовой системе.

К примеру, в исследовании Адриана Бриггса [9] обсуждается сложность применения права справедливости в вопросах доверительных отношений на международном уровне. Адриан Бриггс указывает на проблему интерпретации и применения права справедливости в случаях, когда доверительное управление затрагивает интересы лиц в разных юрисдикциях, где могут действовать различные правовые нормы.

Или, например, в статье «Reconciling Legal Systems in the Common Law and Equity in Commercial Law» [11] утверждается, что различия между правилами собственности в общем праве и праве справедливости могут приводить к противоречиям, особенно при решении дел о правах на недвижимость. Например, в ситуациях, когда общее право требует передачи права владения по формальным правилам, тогда как право справедливости позволяет признавать интересы лиц, которые фактически вложили средства в имущество, даже если они формально не являются владельцами.

Заключение.

По нашему мнению, проблемы взаимодействия между общим правом и правом справедливости в англосаксонской правовой системе могут быть решены с помощью нескольких подходов:

– важно разработать единые разъяснения о том, как и когда должны применяться принципы общего права и права справедливости;

– законодательным органам следует внести изменения в действующее законодательство тех странах, в которых применяется право справедливости и общее право, чтобы ясно определить приоритет их использования в конкретных областях.

При этом, несмотря на свои различия, обе системы существенно влияют на правоприменительную практику в странах англосаксонской правовой системы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Богатырев В.В., Каламкарян Р.А. *Право международных договоров: учебник для вузов.* М.: Издательство Юрайт, 2024. 390 с.
2. Гайсаров Р.И. *История англосаксонской правовой семьи // Скиф. Вопросы студенческой науки.* 2019. № 4(32). С. 77–81.
3. Долгих Ф.И. *Теория государства и права: учебник.* – М.: Университет Синергия, 2023. – 464 с.
4. Овакимян Б.А., Мухаметзяно Ф.Р., Косых Е.С. *Прецедент в государствах англо–саксонской правовой системы // Право и государство: история и современность, перспективы развития: Сборник трудов по итогам работы научно–практического семинара.* – Стерлитамак: Башкирский государственный университет, 2018. – С. 140–142.
5. Серегин А.В. *Сравнительное правоведение (мир правовых семей): учебник для вузов.* – 2–е изд., испр. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 362 с.

6. Юматов В.А. *Формирование доктринальных основ современного договорного права в Англии в XIX веке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Москва, 2021. 24 с.*
7. *Donoghue v. Stevenson* [Электронный ресурс] URL.: <https://www.scottishlawreports.org.uk/resources/donoghue-v-stevenson/case-report/> (дата обращения: 22.03.2024).
8. *Re Astor's Settlement Trusts* [Электронный ресурс] URL.: <https://lawprof.co/trust/purpose-trust-cases/re-astor-1952-ch-534/> (дата обращения: 22.03.2024).
9. *Private International Law in English Courts (Adrian Briggs)* [Электронный ресурс] URL.: <https://conflictoflaws.net/2014/briggs-private-international-law-in-english-courts-oup-2014/?print=pdf> (дата обращения: 22.03.2024).
10. *Jackson v Royal Bank of Scotland* [Электронный ресурс] URL.: <https://www.lsd.law/briefs/view/jackson-v-royal-bank-of-scotland-37517840> (дата обращения: 22.03.2024).
11. *Reconciling Legal Systems in the Common Law and Equity in Commercial Law* [Электронный ресурс] URL.: <https://uollb.com/blog/english-common-law/common-law-and-equity> (дата обращения: 22.03.2024).

References:

1. Bogatyrev V.V., Kalamkarian R.A. *The law of international treaties: textbook for universities. Moscow: Yurayt Publishing House, 2024. 390 p.*
2. Gaisarov R.I. *The history of the Anglo-Saxon legal family // Skif. Questions of student science. 2019. No. 4(32). pp. 77-81.*
3. Dolgikh F.I. *Theory of state and law: textbook. – M.: Synergy University, 2023. – 464 p.*
4. Ovakimyan B.A., Mukhametzyan F.R., Kosykh E.S. *Precedent in the states of the Anglo-Saxon legal system // Law and the state: history and modernity, prospects for development: A collection of works based on the results of the scientific and practical seminar. – Sterlitamak: Bashkir State University, 2018. – pp. 140-142.*
5. Seregin A.V. *Comparative law (the world of legal families): textbook for universities. – 2nd ed., ispr. – M.: Yurayt Publishing House, 2023. – 362 p.*
6. Shmatov V.A. *Confirmation of authentic information of public administration in England in the XIX century: abstract. dis.... candidate of pedagogical sciences. dis. ... cand. Jurid. sciences': 12.00.01. Moscow, 2021. 24 p.*
7. *Donoghue v. Stevenson* [Electronic resource] URL.: <https://www.scottishlawreports.org.uk/resources/donoghue-v-stevenson/case-report/> (date of reference: 03/22/2024).
8. *Restore Astor's settlement funds* [Electronic resource] URL.: <https://lawprof.co/trust/purpose-trust-cases/re-astor-1952-ch-534/> (date of access: 03/22/2024).
9. *Private International law in English courts (Adrian Briggs)* [Electronic resource] URL.: <https://conflictoflaws.net/2014/briggs-private-international-law-in-english-courts-oup-2014/?print=pdf> (date of appeal: 03/22/2024).
10. *Jackson v. Royal Bank of Scotland* [Electronic resource] URL.: <https://www.lsd.law/briefs/view/jackson-v-royal-bank-of-scotland-37517840> (date of application: 03/22/2024).
11. *Harmonization of legal systems within the framework of Common law and justice in commercial law* [Electronic resource] URL.: <https://uollb.com/blog/english-common-law/common-law-and-equity> (date of application: 03/22/2024).

Информация об авторе:

Симаков Антон Викторович, аспирант, Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», simakov68@yandex.ru

Anton V. Simakov, postgraduate student, Non-governmental educational private institution of Higher Education "Moscow Financial and Industrial University "Synergy".