

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.033>
УДК 340



ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Шумов П.В.¹, Штанов Д.О.²

*Владимирский юридический институт ФСИН России,¹
Юридический институт Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых²*

Аннотация. В статье поднимается проблема злоупотребления процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве, что и определяет её актуальность. Авторы приходят к выводу о том, что существующих правовых мер недостаточно для недопущения фактов нарушений. Они лишь ограничивают стороны в совершении определенных процессуальных действий, однако, сильного влияния на лицо, злоупотребляющим правом, это не окажет. Существующих правовых мер недостаточно для недопущения фактов нарушений. Они лишь ограничивают стороны в совершении определенных процессуальных действий, однако, сильного влияния на лицо, злоупотребляющим правом, это не окажет.

В этой связи, они предлагают ужесточить и повысить меры ответственности за злоупотребление в виде закрепленных штрафных санкций.

Все виды и формы злоупотребления правом имеют огромный негативный потенциал. Факты процессуальных нарушений приводят к игнорированию принципов осуществления правосудия, прежде всего, нарушению разумных сроков рассмотрения дела и состязательности сторон.

Ключевые слова: арбитражный суд, арбитражный процесс, процессуальные права, процессуальные обязанности, злоупотребление правом, участники судопроизводства.

ABUSE OF RIGHT IN THE ARBITRATION PROCESS: THEORY AND PRACTICE

Petr V. Shumov¹, Daniil O. Shtanov²

Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia¹, Vladimir State University named after Alexander G. and Nikolay G. Stoletov's²

Abstract. The article raises the problem of abuse of procedural rights in arbitration proceedings. The authors come to the conclusion that existing legal measures are not enough to prevent violations. They only limit the parties in performing certain procedural actions, however, this will not have a strong impact on the person abusing the right. The existing legal measures are insufficient to prevent violations. They only restrict the parties in the commission of certain procedural actions, however, this will not have a strong impact on the person abusing the right.

In this regard, we propose to tighten and increase the measures of responsibility for abuse in the form of fixed penalties.

All types and forms of abuse of law have a huge negative potential. The facts of procedural violations lead to ignoring the principles of the administration of justice, first of all, violation of reasonable deadlines for the consideration of the case and the adversarial nature of the parties.

Keywords: arbitration court, arbitration process, procedural rights, procedural duties, abuse of rights, participants in legal proceedings.

Введение.

В настоящее время проблема злоупотребления процессуальными правами является дискуссионной, поскольку среди ученых (как теоретиков, так и практиков) отсутствует единый подход к пониманию и толкованию большого количества вопросов, связанных с злоупотреблением правами в процессе (определение понятия, мер ответственности, классификации).

Обсуждение.

Следует отметить, что законодательного закрепления понятия «злоупотребление» отсутствует. Если ссылаться на Арбитражный процессуальный кодекс, то в нем лишь упоминается, что пользование своими процессуальными правами лицами, которые участвуют в процессе, должно осуществляться добросовестно. То есть, злоупотребление характеризуется как поведение, которое противоречит поведению добросовестному. При этом добросовестность участников процессуальных отношений по действующему законодательству предполагается; то есть, считается существующей, пока другой стороной не доказан факт правонарушения. Согласно Конституции РФ, которая закрепляет данный принцип, добросовестность характеризуется тем, что реализация участниками процессуальных отношений сво-

их прав не должна иметь целью нарушение прав иных лиц.

Рассмотрим распространенные среди научной литературы определения категории злоупотребления процессуальными правами.

Так, например, Т.П. Подшивалов процессуальное злоупотребление характеризует как «любые действия участников судебного процесса, которые не служат целям разрешения спора» [1, с. 52]. А.В. Юдин рассматривает злоупотребление процессуальными правами, как «особую форму процессуального правонарушения, которое является умышленным, а действия участников гражданского и арбитражного процесса, а иногда и суда, являются недобросовестными и сопровождаются нарушениями условий осуществления субъективных процессуальных прав» [2].

Шумов П.В. и Карлин Д.С. определяют злоупотребление правом как «выполнение или невыполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав или обязанностей, с целью срыва судебного заседания, затягивания судебного процесса, воспрепятствования рассмотрению дела и принятия законного и обоснованного судебного решения» [3, с. 139].

Данные авторы выделяют обязательные признаки, которые присущи зло-

употреблению: «Действия и (или) бездействия лиц, участвующих в деле, формально, выглядящие правомерными, но таковыми не являющиеся по сути; Действия и (или) бездействия лиц, участвующих в деле, имеющие своей целью усложнить и затянуть процесс, сорвать судебное заседание».

Вместе с тем, следует отметить, что попытки дать определение понятию злоупотребление процессуальными правами далеко не совершенны, необходима дополнительная работа ученых и законодателей в этом направлении, что делает дальнейшее исследование вопроса актуальным[3].

Злоупотребление процессуальными правами осуществляется с целью получения процессуальной выгоды, нивелирования принципов правосудия.

В этой связи, важен вопрос закрепления в арбитражном и гражданском законодательстве конкретного состава гражданского правонарушения в виде злоупотребления правом, в который должны входить:

- наличие противоправности в действиях лица, нанесшего вред;
- наличие вины, причинно-следственная связь между действиями лица и последствиями, и, в частности, причинение процессуального вреда, под которым понимается нарушение процессуальных прав лиц, которые участвуют в производстве, в форме злоупотребления правами или невыполнении процессуальных обязанностей.

Практика по обжалованию участниками процесса любых опреде-

лений и решения также осуществляется для затягивания процесса. Зачастую, стороны обжалуют даже такие определения, обжалование которых в принципе не предусмотрено законом.

В свою очередь, каждый этап обжалования имеет свой процессуальный срок (от подготовки дела к передаче его в суд апелляционной инстанции до принятия жалобы и назначения судебного заседания для ее рассмотрения). Все это делается для получения дополнительного процессуального времени и затягиванию процесса (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2010 №А40-104565/09-18-517).

Результаты.

Действующее арбитражное законодательство не закрепляет виды злоупотреблений, они формируются и пополняются через осуществление правосудия. При этом, четкая и понятная классификация процессуальных нарушений, не менее важна, чем меры ответственности за их совершение.

В настоящее время, формы злоупотребления правом постоянно изменяются и трансформируются. Вместе с тем, существуют самые распространенные и часто используемые виды злоупотребления. Отметим их.

Самым «безопасным», с точки зрения возможных процессуальных последствий злоупотреблением, является подача процессуальных документов с нарушениями, влекущими их обездвижение. Если сторона захочет затянуть процесс, то ей не составит труда не приложить к встречному ис-

ку или какому-либо другому документу платежное поручение на уплату госпошлины или доказательства направления иска другим сторонам по делу. Следует отметить, что прямого запрета в законодательстве на это нет, то есть данные действия признаются допустимыми.

Зачастую, сами действия суда могут способствовать злоупотреблениям из-за сложившейся судебной практикой по рассмотрению споров. К таким действиям, в том числе, относится привлечение к делу третьих лиц, заинтересованных в разрешении спора. Немаловажным мотивом при принятии судьей решений является уверенность в том, что вышестоящая инстанция его не отменит. Одним из безусловных оснований процессуальной отмены решения является непривлечение к участию в деле третьих лиц (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 по делу № А33-3766/2010).

Вместе с тем, привлечение организации или физ. лица, права и интересы которого затрагиваться не будут, негативных последствий для судьбы рассмотрения дела иметь не будет.

В этой связи, у суда, в некоторых ситуациях, возникает сложность в привлечении третьих лиц, что влечет за собой увеличение сроков рассмотрения дела (необходимость уведомления вновь-привлеченных лиц, направления им исковых материалов).

Большое количество судебных споров (в основном связанных с строительством) не может обойтись без назначения по делу судебной экспер-

тизы. Это - увеличивает срок рассмотрения дела на несколько месяцев, а в случаях, когда разрешаются подрядные споры, экспертиза назначается и до года. При этом, зачастую, стороны могут быть не согласны с заключением эксперта, что приводит к назначению повторной или дополнительной экспертизе.

Приостановление рассмотрения дела до вступления в законную силу решения по связанному делу также является распространенным способом затягивания процесса. Истец подает заявление к тому же ответчику только по другому предмету спора, то есть инициирует назначение параллельного дела.

Заключение.

В завершении настоящей статьи хотим отметить, что действующее процессуальное законодательство содержит лишь несколько видов санкций за злоупотребление процессуальными правами. Прежде всего, это отнесение судебных расходов на нарушителя, наложение судебных штрафов, а также -отказ в удовлетворении жалоб и ходатайств и иные.

Следует поддержать позицию Шумова П.В. и Карлина Д.С. в статье «Ответственность за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве»: санкции, которые закреплены в АПК, можно разделить на две группы, характеризующиеся общими признаками:

«1) Меры имущественного воздействия, в том числе выплата денежных компенсаций в пользу оппонента, применение штрафов или возложение

судебных расходов (ч. 2 ст. 111 АПК РФ, ч. 3 ст. 225.10–1 АПК РФ);

2) Меры неимущественного воздействия, а именно отказ в совершении процессуальных действий (ч. 5 ст. 49 АПК РФ, ч.4 ст. 70 АПК РФ, ч. 5 ст. 159 АПК РФ)».

Мы приходим к выводу о том, что существующих правовых мер недостаточно для недопущения фактов нарушений. Они лишь ограничивают стороны в совершении определенных процессуальных действий, однако, сильного влияния на лицо, злоупотребляющим правом, это не окажет.

В этой связи, предлагаем ужесточить и повысить меры ответственности за злоупотребление в виде закрепленных штрафных санкций.

Все виды и формы злоупотребления правом имеют огромный негативный потенциал. Факты процессуальных нарушений приводят к игнорированию принципов осуществления правосудия, прежде всего, нарушению разумных сроков рассмотрения дела и состязательности сторон.

Вместе с тем, отдельный вид наказания не может решить проблемы, которую мы обозначили. Лишь комплексное закрепление на законодательном уровне конкретных мер ответственности, на уровне отдельной статьи конкретного состава правонарушения, может гарантировать вынесение своевременного решения, основанного на законе.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе *Вестник ЮУрГУ. Серия «Право»*. 2017. Т. 17, № 1, С. 51–55;
2. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики. *"Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"*, № 7, июль 2007 г. – 10 с;
3. Шумов П.В., Карлин Д.С. Понятие, признаки, формы и цели злоупотребления правом в арбитражном судопроизводстве. *Наука Красноярья*. 2021. Т. 10. № 4-2. С. 139-143;
4. Шумов П.В., Карлин Д.С. Ответственность за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном судопроизводстве. *Наука Красноярья*. 2022. Т. 11. № 3-2. С. 134-137.

References:

1. Podshivalov T.P. Prohibition of abuse of procedural rights in the arbitration process *Vestnik SUSU. Series "Law"*. 2017. T. 17, No. 1, pp. 51–55;
2. Yudin A.V. Abuse of procedural rights when considering cases in arbitration courts: problems of theory and practice. *"Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation"*, No. 7, July 2007 - 10 p.;

3. Shumov P.V., Karlin D.S. *Concept, signs, forms and purposes of abuse of right in arbitration proceedings. Science of Krasnoyarsk. 2021. T. 10. No. 4-2. pp. 139-143;*

4. Shumov P.V., Karlin D.S. *Responsibility for abuse of procedural rights in arbitration proceedings. Science of Krasnoyarsk. 2022. T. 11. No. 3-2. pp. 134-137.*

Информация об авторах:

Шумов Петр Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права факультета права и управления Владимирского юридического института ФСИН России; доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых г. Владимир, E-mail: pshumov@gmail.com, ORCID: 0000-0002-4721-7421

Штанов Даниил Олегович, магистрант юридического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, E-mail: daniial.shtanov@gmail.com

Petr V. Shumov, candidate of law, associate professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, associate professor of the Department of Civil Law and Process of Law Institute of Vladimir State University named after Alexander G. and Nikolay G. Stoletov's

Daniil O. Shtanov, master student at the Law Institute of Vladimir State University named after Alexander G. and Nikolay G. Stoletov's