

Мангушев Санал Николаевич

аспирант юридического факультета,
Кубанский государственный университет

mangushev-95@mail.ru

Sanal N. Mangushev

Post-graduate student of the Faculty of Law,

Kuban State University

mangushev-95@mail.ru

ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

LIMITS OF PROOF AT THE TERMINATION OF CRIMINAL CASE OR CRIMINAL PENALTY

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы пределов доказывания при прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Автор анализирует важность предмета и пределов доказывания при прекращении уголовного дела или уголовного преследования. В статье делается вывод о том, что пределы доказывания являются одним из основополагающих компонентов при решении вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.*

***Ключевые слова:** пределы доказывания; доказывание, уголовный процесс, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования.*

***Abstract:** in the work the questions of the limits of proof are considered at the termination of the criminal case or criminal prosecution. The author analyzes the importance of the subject and the limits of proof when the criminal case or criminal prosecution is terminated. The author of the work comes to the conclusion that the limits of proof are a fundamental component in deciding whether to terminate a criminal case or criminal prosecution.*

***Keywords:** the limits of proof; proving, criminal trial, termination of criminal case, termination of criminal prosecution.*

В теории уголовного процесса большой интерес учёных обращен к изучению вопросов доказывания, в том числе и пределам доказывания. В связи с этим, некоторые проблемные вопросы пределов доказывания на современном этапе требуют особого внимания.

В работах дореволюционных процессуалистов проблема самостоятельности понятия пределов доказывания не возникала. М.В. Духовский указывал, что объем и количество доказательств, требуемых для решения конкретного дела, определить заранее нельзя [1], таким образом, пределы доказывания не выходят из границ предмета доказывания.

Вопрос о сущности пределов и предмета доказывания становится новой проблемой в теории доказательств только в советский период времени. В литературе было обращено внимание на то, что понятие «пределы доказывания», несмотря на частое использование его процессуалистами, не отличается определенностью и нуждается в специальном исследовании[2].

Одной из предпосылок формирования и становления понятия «пределы доказывания» выступает обращение к законодательной конструкции ч. 1 ст. 88 УПК РФ, устанавливающей, что все собранные доказательства в своей совокупности подлежат оценке с точки зрения достаточности, относимости, допустимости и достоверности.

Буквальная интерпретация вышеуказанной нормы позволила ряду ученых считать, что пределы доказывания - это совокупность достоверных доказательств, достаточная для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела[3]. Следует отметить, что существует мнение, что в понятие «пределы доказывания» стоит включать не только доказательства, но и процессуальные действия[6]. Пределы доказывания определяются как качественное число источников доказательств, требуемое для обоснования процессуального решения, принятого в рамках уголовного производства.

Пределы доказывания - это совокупность достоверных доказательств, достаточных для всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения уголовного дела и вынесения решения.

Пределы доказывания можно определить как совокупность собранной информации по делу, которая закладывается субъектами доказывания (следователем или судом) в доказательственную деятельность для обоснования выводов по конкретному уголовному делу[7].

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что пределы доказывания при прекращении уголовного дела или уголовного преследования - это достоверная и достаточная совокупность информации, собранная по уголовному делу, которая проверена и объективно оценена субъектом доказывания, устанавливающая основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования, и освобождающая подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности.

При этом количественная составляющая понятия «пределы доказывания» может быть выражена: в наличии источника, предусмотренного законом; в возможном указании в законе на конкретный источник, содержащий сведения, обосновывающие искомый факт; в числе необходимых источников, которые закон вполне может определить[8].

Для того, чтобы раскрыть содержание пределов доказывания при прекращении уголовного дела или уголовного преследования, необходимо рассматривать его в связке с предметом доказывания.

В предмет доказывания при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) входят обстоятельства, исключаящие преступность и

наказуемость деяния, а также обстоятельства, позволяющие сделать вывод об отсутствии оснований привлечения лица к ответственности.

В ходе производства по уголовному делу нередко появляются обстоятельства, исключаящие преступное деяние и наказуемость такого деяния, либо влекущие освобождение от уголовной ответственности подозреваемого или обвиняемого.

В статье 213 УПК РФ содержится сведения о том, что необходимо указывать в постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

По мнению О.И. Бойченко, действующая редакция указанной статьи, делает постановление прекращении уголовного дела и уголовного преследования необоснованным и немотивированным[9]. Как утверждает процессуалист, в каждом постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) необходимо приводить перечень и содержание использованных при этом достаточных доказательств[10]. Пределы доказывания при окончании предварительного расследования составлением постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) связаны требованием наличия достаточных доказательств для того, чтобы считать установленными обстоятельства отсутствия состава преступления или признания такого преступления малозначительным. Специфика указанного требования состоит в том, что достаточные доказательства выступают здесь в качестве основополагающего компонента прекращения уголовного дела или уголовного преследования, обосновывающего достоверность выводов.

Сказанное означает, что каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на момент окончания расследования составлением постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования должно быть обосновано достаточными доказательствами. При таком условии пределы доказывания, достигнутые посредством достаточных доказательств, определяют границы единственно верного, достоверного знания о том, что наличествуют обстоятельства, имеющие значение для прекращения уголовного дела или уголовного преследования. При этом важно, что пределы доказывания распространяются в отношении каждого из указанных обстоятельств, установленные в 73 УПК РФ.

Литература:

1. *Духовский М.В. Русский уголовный процесс. М.: Тип. А.П. Поплавского, 1910. С. 204.*
2. *Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. С. 101.*
3. *Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Юрайт, 2005. С. 50;*
4. *Громов Н.А., Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. М.: Издательство ПРИОР, 2002. С. 97;*
5. *Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрист, 2009. С. 33.*

6. Победкин А.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М.: ЮРЛИТИНФОРМ, 2009. С. 120 - 121.

7. Барабаш А.С. Пределы доказывания при расследовании уголовных дел // Актуальные вопросы правопедения в период совершенствования социалистического общества. Томск, 1989 .С.217-218.

8. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 211.

9. Бойченко О.И. Пределы доказывания при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в стадии предварительного расследования // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. Краснодар: Просвещение-ЮГ, 2015. С. 126-130.

10. Бойченко О.И. Пределы доказывания по уголовным делам: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2017. С. 11.

Literature:

1. Dukhovsky M.V. Russian criminal trial. M., 1910. P. 204.

2. Polyansky N.N. Essay on the development of Soviet science criminal process. M., 1960. P. 101.

3. Belkin A.R. Theory of Evidence in Criminal Proceedings. M., 2005. P. 50.

4. Gromov NA, Zaitseva S.A. Evaluation of evidence in criminal proceedings. M., 2002. P. 97.

5. Orlov Yu.K. The fundamentals of the theory of evidence in criminal proceedings. M., 2009. P. 33.

6. Pobedkin A.V. Criminal Procedure Proof. M., 2009. pp. 120 - 121.

7. Barabash A.S. The Limits of Evidence in the Investigation of Criminal Cases // Actual issues of jurisprudence in the period of the improvement of socialist society. Tomsk, 1989. pp.217-218.

8. Sheifer S.A. Evidence and Evidence in Criminal Cases: Problems of Theory and Legal Regulation. M., 2008. P. 211.

9. Boychenko, O.I. Actual problems of judicial, law enforcement, human rights, criminal procedure and national security: coll. sci. Art. / under total. and scientific. Ed. O.V. Gladyshevoy, V.A. Sementsov. Krasnodar: Prosveshchenie-SOUTH, 2015. pp. 126-130.

10. Boychenko OI Limits of Evidence in Criminal Cases: Author's abstract. diss. ... cand. jurid. sciences. Krasnodar, 2017. P. 11.