

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2713-1742-2024-2-22>
УДК 94(47)



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МУРМАНСКОГО СОВЕТА И ИНТЕРВЕНТОВ В МАРТЕ 1918 ГОДА

Ширяева-Бакшевникова В.Н.

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения

Аннотация. Изучение взаимодействия Мурманского Совета рабочих и солдатских депутатов с иностранными интервентами позволяет выявить причины и последствия иностранной военной интервенции в России в период Первой мировой войны, а также понять значение этого взаимодействия для исторического процесса. Исследование представляет собой попытку анализа взаимодействия Мурманского Совета и иностранных интервентов с использованием методов историко - сравнительного, историко - генетического, историко - системного, метода критического анализа и синтеза. Взаимодействие Мурманского Совета и интервентов было обусловлено военной угрозой, необходимостью обеспечения безопасности региона и выполнением военных задач, что привело к неоднозначным последствиям.

Ключевые слова: Мурманский Совет, интервенты, март 1918 год, взаимодействие, исторический анализ.

THE INTERACTION BETWEEN THE MURMANSK SOVIET AND THE INTERVENTIONISTS IN MARCH 1918

Vera N. Shiryayeva-Bakshvnikova

St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation

Abstract. Studying the interaction of the Murmansk Soviet Workers' and Soldiers' Deputies with foreign interventions allows to identify the causes and consequences of foreign military intervention in Russia during World War I, as well as to understand the significance of this interaction for the historical process.

The study is an attempt to analyze the interaction between the Murmansk Soviet and foreign intervenors using methods such as historical-comparative, historical-genetic, historical-systemic, critical analysis, and synthesis. The interaction between the Murmansk Soviet and the intervenors was driven by military threats, the need to ensure regional security, and the fulfillment of military objectives, leading to ambiguous consequences.

Key words: Murmansk Soviet, interventionists, March 1918, interaction, historical analysis.

Введение.

В настоящее время интерес исследователей к истории драматических и трагических событий периода Гражданской войны достигает пика. Основная причина этого интереса связана с столетним юбилеем с момента начала этого события и с тем, что многие аспекты её сюжетов остаются недостаточно исследованными.

Одним из спорных моментов, о котором до сих пор идёт дискуссия в отношении Гражданской войны в России, является вопрос о вмешательстве иностранных государств. Оценки иностранной интервенции различаются среди советских и зарубежных историков.

Подход советской историографии был определён идеологическими и политическими требованиями своего времени.

Изучение взаимодействия Мурманского Совета с иностранными интервентами в марте 1918 года имеет высокую актуальность в контексте исторического анализа событий, связанных с иностранной военной интервенцией в России в период Гражданской войны. Это позволяет выявить значение этого взаимодействия для понимания исторических процессов в России и регионе.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что оно представляет собой попытку комплексного анализа взаимодействия

Мурманского Совета и иностранных интервентов в условиях сложной политической ситуации в России в марте 1918 года.

В работе использованы документальные архивные источники, научные публикации, воспоминания очевидцев и участников событий.

Целью данного исследования является анализ взаимодействия Мурманского Совета и иностранных интервентов в марте 1918 года, а также выявление факторов, которые повлияли на это взаимодействие.

Для достижения поставленной цели в исследовании используются следующие методы:

1. Историко-сравнительный метод, позволяющий сравнить и сопоставить различные точки зрения и подходы к анализу событий марта 1918 года в Мурманске.

2. Историко-генетический метод, позволяющий проследить развитие событий в хронологическом порядке и выявить причинно-следственные связи между ними.

3. Историко-системный метод, позволяющий рассмотреть события марта 1918 года как часть более широкого исторического контекста и выявить их влияние на развитие региона и страны в целом.

4. Анализ документов и материалов, позволяющих выявить позиции и действия сторон в марте 1918 года и оценить их влияние на ход событий.

В ходе исследования будут использованы также методы критического анализа источников и синтеза, что позволит сделать выводы и обобщения на основе полученных данных.

Также, автором проведён анализ различных точек зрения и подходов к оценке взаимодействия Мурманского совета и интервентов, что позволит выявить наиболее обоснованные и достоверные выводы.

Обсуждение.

Советские историки делали акцент на мировом заговоре и мировой контрреволюции против молодой Советской республики. Иностранные историки объясняли причины интервенции в основном через военно-политические факторы, связанные с Первой мировой войной. Американские исследователи рассматривают интервенцию как способ предотвратить возможное перемещение немецких войск с Восточного фронта на Западный после заключения советской стороной Брест - Литовского мирного договора и фактического выхода из мировой войны [12].

По мнению союзников, высадка могла быть облегчена устойчивыми консервативными традициями Севера России, возможностью использовать находящиеся здесь огромные военные склады, и помощью непрерывно скапливающихся на Севере антибольшевистских элементов.

По словам Н. Корнатовского, в Мурманске «сосредотачивались различные контрреволюционные элементы... Личный состав местного Совета не внушал доверия по части его политической физиономии. В Совдепе и во всем городе вообще не было ни одного большевика - партийца, а экономическое положение края было таково, что не могло к 1918 году создать выдержанных, политически зрелых пролетарских масс. Слабый уровень политического развития рабочих... сильная экономическая отсталость всего края, отсутствие подлинных профессиональных революционеров - большевиков – все это составляло соответствующую базу для антисоветских течений» [6; 7].

Складывалась «любопытная картина: в Мурманске после Октября существовала Советская власть и орган этой власти, Мурманский Совдеп, подчинялся всем декретам центрального Советского правительства, а в действительности там ...советской власти не было» [6; 8].

По мнению Н. Корнатовского, «подчинение Мурману Москве носило формальный характер с целью выиграть время для создания необходимых условий для отделения края от Советской России. ...Представители средних слоёв – средний и младший офицерский состав, инженерно-технический персонал, военные и гражданские чиновники, средние и мелкие торговцы и предприниматели, в большинстве своём придерживались просоюзнической ориентации. Коренное население Мурмана было в массе индифферентно... Наиболее революционная часть населения выбыла, в первую очередь солдаты и матросы, партийные организации большевиков ослабли и распались. В самом Мурманске «остались лишь большевики одиночки» [5, с. 53].

1 марта 1918 года, заместитель председателя Мурманского Совета рабочих и солдатских депутатов А. Юрьев запросил инструкции у Совнаркома по взаимоотношениям с союзниками и получил телеграммой указание наркома Л.Д. Троцкого «принять всякое содействие союзных миссий» в борьбе с немцами и белофиннами.

Этот факт считается некоторыми историками документальным основанием для, так

называемой, «интервенции по приглашению» – доктрины вмешательства стран Антанты во внутренние дела РСФСР в годы Гражданской войны.

На следующий день, 2 марта 1918 года, Управление Народной коллегии Мурманского края, заключило словесное, но дословно запроотолированное соглашение с представителями Антанты «О совместных действиях англичан, французов и русских по обороне Мурманского края», согласно которому началась высадка союзного десанта в Мурманске. По соглашению с Мурманским Советом с целью охраны Мурманского порта и железной дороги от нападения немцев и белофиннов, 6 марта в городе высадился отряд английских морских пехотинцев [2].

Во второй половине 1917 года в русской армии начались волнения и дезертирство. В результате, союзники приостановили поставки своей военной помощи, однако, они фактически все ещё продолжали по уже заключённым контрактам. Военное оборудование складировалось в Мурманске и Архангельске. Сразу после победы Октябрьской революции Ленин и его сторонники объявили о планах выхода из войны и начали переговоры с Германией. Это вызвало беспокойство Англии, которая стремилась восстановить восточный фронт Первой мировой войны. Однако для этого требовалось свергнуть советскую власть.

Таким образом формировались планы вооружённой интервенции. В апреле 1918 года Германия высадил десант в Финляндии и вскоре усилила своё влияние на всей территории страны. Возникла угроза захвата немецкими войсками стратегически важных портов Кольского полуострова.

Это послужило толчком к осуществлению планов интервенции стран Антанты. Русский Север стал первой точкой распространения этой интервенции.

Интервенция на севере России, как часть общего плана уничтожения советской республики международным империализмом, была осуществлена США, Великобританией, Францией, Италией и Финляндией. Северная территория рассматривалась Антантой как удобная база для продвижения вглубь страны и поддержания внутренней контрреволюции.

Морские пути, связывающие Мурманск и Архангельск с портами капиталистических стран, обеспечивали быстрое перемещение

войск и техники интервентов. 6 марта в Мурманский порт вошёл английский крейсер «Глория» с десантом морской пехоты (170 человек, 2 орудия) [4, с. 5].

Союзники ограничивались высадкой десантов на окраинах страны под предлогом захвата военных грузов, которые поставлялись Российской империи и не должны были достаться немцам. Прежде всего, это затронуло молодой город на русском Севере — Романов - на - Мурмане, который через несколько месяцев после Февральской революции 1917 года стал называться Мурманском. Город строился как исходный пункт железной дороги, которая должна была соединить Петроград с портом у единственной незамерзающей бухты России на Атлантике. Население Александровского уезда с площадью 130 210 кв. вёрст в 1914 г. составляло 12 456 чел. Указ о начале строительства железной дороги был подписан императором 8 (21) июля 1915 года, а движение по ней было официально открыто 25 ноября (8 декабря) 1916 г.

В 1917 году в Мурманске проживало около 20 тыс. рабочих — они были сосредоточены в бараках. Новый порт принимал значительно больше грузов, чем мог их отправить дальше, что привело к тому, что город был завален привезёнными союзниками материалами.

В марте 1917 года в Мурманске возник Совет, который с августа 1917 года начал большевизироваться. После перевыборов в ноябре 1917 года в нем ещё больше укрепились позиции большевиков. Совет сотрудничал с ЦК Мурманского укрепленного района (Центромур) и Советом железнодорожников (Совжелдор) [1].

Совет налаживал хорошее сотрудничество и с главным начальником Мурманского укрепленного района к.-адм. К. Ф. Кетлинским. Для борьбы с немецким флотом и, прежде всего, с подводными лодками, была создана флотилия, в составе которой были линкор, крейсер, миноносцы и тральщики. В январе 1918 года началась демобилизация матросов, начиная с призванных в 1907—1910 гг. К концу февраля домой были отпущены уже и призванные в 1917 году. В результате, часть кораблей будет сдана в порт на консервацию, на линкоре «Чесма» осталось только 80–85 чел. Из Мурманска уехало около 90% солдат и матросов, и 8–9 тысяч рабочих — срок действия контрактов истек.

28 января при невыясненных обстоятельствах был убит Кетлинский — убийц не нашли, хотя и подозревали нескольких матросов с крейсера «Аскольд».

Мурманский Совет в новых условиях превратился в антибольшевистскую силу, что немедленно сказалось впоследствии. Во время германского наступления в феврале 1918 г. советское правительство в лице Троцкого признало возможность «содействия союзных миссий» для защиты Мурманска. Немцы действовали в Финляндии, её север был опорой финских «белых», опасения были небеспочвенными [1].

Результаты исследования взаимодействия Мурманского Совета и интервентов можно сформулировать следующим образом:

- В марте 1918 года Мурманский Совет и иностранные интервенты установили тесное взаимодействие, которое было обусловлено рядом факторов, включая военную угрозу со стороны Германии, необходимость обеспечения безопасности Мурманского порта и железной дороги, а также стремление союзников к контролю над ресурсами региона.

- Взаимодействие Мурманского Совета и интервентов носило сложный и противоречивый характер.

С одной стороны, оно способствовало обеспечению безопасности региона и выполнению военных задач.

С другой стороны, оно создавало напряжённость в отношениях между местными жителями и интервентами, а также вызывало недовольство среди населения.

Основными факторами, которые повлияли на взаимодействие Мурманского Совета и интервентов были:

- политическая обстановка в России и в мире;
- военные угрозы и военные действия;
- экономические интересы сторон;
- культурные и национальные различия.

9 марта 1918 г. в Мурманске высадился первый вооружённый английский отряд. За ним вскоре прибыли крупные контингенты американских, английских и французских войск. В соглашении, подписанном с работниками Мурманского Совета, представители Англии, Франции и Соединённых Штатов обязались не вмешиваться во внутренние дела края.

В действительности, интервенты насильственно разгоняли организации трудящихся, вершили расправу над жителями. В Кеми англо-французский отряд разогнал

местный Совет и расстрелял его руководителей. 1 августа флот интервентов появился под Архангельском. На следующий день в городе высадился вражеский десант. Интервенты организовали контрреволюционный переворот и создали марионеточное белогвардейское «правительство» во главе с «народным социалистом» Чайковским [3, с. 43].

Результаты.

Исследование взаимодействия Мурманского Совета и интервентов позволяет сделать следующие выводы:

- Это взаимодействие было неизбежным и необходимым в условиях военной угрозы и нестабильности в России в 1918 году.

- Оно оказало значительное влияние на ход исторических событий в регионе и стране.

- Его последствия были неоднозначными и противоречивыми. До сегодняшнего времени – это дискуссионный вопрос, на который нет однозначного ответа.

Заключение.

Как мы видим, после изучения исторических источников и интерпретации этих событий разными источниками, подходы к анализу событий Северной интервенции 1918 года различны вплоть до диаметрально противоположных. Керенский, Деникин, Чайковский [9; 10; 11] и их соратники видели в интервентах своих союзников и спасителей, а большевики и последующая вся «большая советская историческая наука» представляла интервентов как захватчиков и оккупантов.

Предстоит ещё в дальнейшем продолжить исследования этой интереснейшей темы, которая до сих пор очень актуальна и весьма злободневна, ибо и сегодня страны Запада очень неравнодушно смотрят в сторону нашей Родины.

Интервенция на севере России, известная также как Северорусская экспедиция, Архангельская кампания и Мурманское развёртывание, представляла собой часть интервенции союзников в ходе Гражданской войны в России после Октябрьской революции.

В итоге, Белое движение потерпело поражение, и союзные войска под командованием Великобритании отошли из Севера России после целого ряда оборонительных операций против большевиков.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Conflict of Interest

None declared.

Review

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Айрапетов, О.Р. Россия. Весна 1918 года. Перед началом большой интервенции / О.Р. Айрапетов // *Регнум*, 2022, №1. – Текст электронный. Режим доступа: <https://regnum.ru/article/3473465>. Дата обращения 21.04.2024г.
2. Британника. «Гражданская война в России». Британская энциклопедия, 2 марта 2024 г., <https://www.britannica.com/event/russian-civil-war>. По состоянию на 21 апреля 2024 г.
3. Вмешательство иностранных государств во внутреннюю политику России: исторический аспект. Материалы к «круглому столу» фракции КПрФ. – М.: Издание Государственной Думы, 2018. – 128 с.
4. Интервенция на Русском Севере (1918 – 1920 гг.): как это было: взгляд сквозь годы: рекомендательное библиографическое пособие / Муницип. учреждение культуры муницип. образования «Город Архангельск» «Централиз. библ. система», Центральная городская библиотека им. М. В. Ломоносова; [сост. Г. И. Попова]. – Архангельск, 2017. – 107 с.
5. Киселев А.А., Климов Ю.Н. Мурман в дни революции и гражданской войны. – Мурманск, 1977 – 227 с.
6. Корнатовский Н. Северная контрреволюция. – М., 1931 – 196 с..
7. Левидов М.К. К истории союзной интервенции на Севере России. Т.1. Дипломатическая подготовка. – Л., 1925 – 313 с.
8. Миллер Е.К. Борьба за Россию на Севере // Белое дело. – Берлин, 1926. Т. 4. – 217 с.
9. Отрывки письма Н. В. Чайковского от имени Временного правительства Северной области представителю английского командования в Архангельске генералу Пулю с выражением благодарности за интервенцию английской армии на территорию России. Коллекция Президентской библиотеки. Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/797877>. Дата обращения: 20.04.24.т.
10. Письмо А. И. Деникина премьер-министру Великобритании Ллойд-Джорджу о недостаточной помощи английской интервенции белым армиям, о положении белых на фронтах войны и по другим вопросам. Коллекция Президентской библиотеки. Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/949118>. Дата обращения 21.04.2024г.
11. Письмо А. Ф. Керенского Н. В. Чайковскому о его переговорах, как представителя "Союза возрождения России", с английским и французским правительствами об интервенции в Россию. Коллекция Президентской библиотеки. Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/797921>. Дата обращения 21.04.2024г.
12. Рябов Виктор Васильевич, Нефедов Александр Юрьевич ИНТЕРВЕНЦИЯ В РОССИИ: БЕСКОРЫСТНАЯ ПОМОЩЬ ИЛИ СОБСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ? // *Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки*. 2019. №4 (36). – С. 26-34. Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interventsiya-v-rossii-beskorystnaya-pomosch-ili-sobstvennyye-interesy> (дата обращения: 21.04.2024).

References:

1. Ayrapetov, O.R. Russia. Spring of 1918. Before the beginning of the great intervention / O.R. Ayrapetov // *Regnum*, 2022, No. 1. – Electronic resource. Available at: <https://regnum.ru/article/3473465>. Accessed on April 21, 2024.
2. Britannica, Encyclopedia Editors. "Civil War in Russia." Britannica Encyclopedia, March 2, 2024, <https://www.britannica.com/event/russian-civil-war>. As of April 21, 2024.
3. Foreign States Intervention in Russia's Internal Politics: Historical Aspect. Materials for the round table of the CPRF faction. – Moscow: Publication of the State Duma, 2018. – 128 p.
4. Intervention in the Russian North (1918 – 1920): how it happened: a retrospective bibliographic guide / Municipal cultural institution of the municipal entity "City of Arkhangelsk" "Centralized Library System," Central City Library named after M.V. Lomonosov; compiled by G.I. Popova. – Arkhangelsk, 2017. – 107 p.

5. Kiselev A.A., Klimov Yu.N. *Murmansk in the Days of Revolution and Civil War*. - Murmansk, 1977 – 227 p.
6. Kornatovsky N. *Northern Counterrevolution*. - Moscow, 1931 – 196 p.
7. Levidov M.K. *On the History of Allied Intervention in Northern Russia*. Vol. 1. *Diplomatic Preparation*. - Leningrad, 1925 – 313 p.
8. Miller E.K. *The Struggle for Russia in the North // Beloe Delo*. - Berlin, 1926. Vol. 4. – 217 p.
9. *Excerpts from a letter from N.V. Chaikovsky on behalf of the Temporary Government of the Northern Region to the representative of the English command in Arkhangelsk, General Pully, expressing gratitude for the intervention of the English army in Russian territory. Collection of the Presidential Library*. Available at: <https://www.prlib.ru/item/797877>. Access Date: 1924-04-20.
10. *Letter from A.I. Denikin to Prime Minister of Great Britain Lloyd George regarding the insufficient help of the English intervention to the White armies, the situation of the Whites on the war fronts, and other issues. Collection of the Presidential Library*. Access mode: <https://www.prlib.ru/item/949118>. Date of access: April 21, 2024.
11. *Letter from A.F. Kerensky to N.V. Chaykovsky about his negotiations, as a representative of the "Union of the Rebirth of Russia," with the English and French governments on the intervention in Russia. Collection of the Presidential Library*. Access mode: <https://www.prlib.ru/item/797921>. Date of access: April 21, 2024.
12. Ryabov Viktor Vasilievich, Nefedov Alexander Yurievich *INTERVENTION IN RUSSIA: DISINTERESTED HELP OR OWN INTERESTS? // Bulletin of MGPU. Series: Historical Sciences*. 2019. No.4 (36). – P. 26-34. Access mode: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interventsiya-v-rossii-beskorystnaya-pomosch-ili-sobstvennye-interesy> (date of access: April 21, 2024).

Информация об авторе:

Ширяева-Бакшевникова Вера Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра рекламы и современных коммуникаций, гуманитарный факультет, Государственный университет аэрокосмического приборостроения, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: vera-veranik@ya.ru

Vera N. Shiryaeva-Bakshevnikova, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor; Department of Advertising and Modern Communications, Faculty of Humanities, State University of Aerospace Instrumentation, St. Petersburg, Russian Federation.