

УДК 343.23

Ланская Ольга Александровна

Руководитель пресслужбы администрации,
г. Семилуки, Воронежская область
act36@yandex.ru

Дудоров Тимофей Дмитриевич

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Центральный филиал Российского государственного
университета правосудия

timdudorov@yandex.ru

Olga A. Lanskaya

The head of the pressluzhby administration
of Semiluki Voronezh oblast,
act36@yandex.ru

Timofey D. Dudorov

PhD. In law, docent
Asistant professor of criminal law and procedure,
the Russian State University of Justice (Central Branch)
timdudorov@yandex.ru

ОБОСНОВАННЫЙ РИСК КАК ОСТОЯТЕЛЬСТВО, ИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ: НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ

REASONABLE RISK AS A CIRCUMSTANCE PRECLUDING CRIME OF THE ACT: SOME APPROACHES TO THE CLASSIFICATION

Аннотация: предметом настоящего исследования выступает попытка авторов провести классификацию обоснованного риска исходя из признаков, определяющих его сущность, выделяя существующее разграничение его на профессиональный и непрофессиональный.

Целью настоящей статьи является анализ различных видов классификация профессионального риска в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Методологию исследования составили аналитический, сравнительный, формально-юридический и системный методы.

В статье рассматриваются отдельные аспекты уголовно-правового и психологического подходов к определению сущности обоснованного риска, дается анализ существующих доктринальных взглядов на основание его классификации, предлагается авторское видение обозначенной проблемы.

Выводы исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой проблематике.

Ключевые слова: *обоснованный риск, предотвращение вреда, общественно-полезная цель, правомерность рискованных действий.*

Annotation: *The subject of this study supports the attempt by the sponsors to hold sound risk classification based on signs that define his essence, highlighting existing its distinction on a professional and non-professional.*

The purpose of this article is to analyze different types of professional risk classification system the circumstances precluding the criminality.

Research methodology accounted for analytical, comparative, formal-legal and systematic methods.

This article discusses some aspects of criminal law and psychological approaches to determining entity informed risk analyses of existing doctrinal views on basis of its classification, it is proposed that the author's vision designated problems.

The findings of the study can be used in further research on the subject.

Key words: *reasonable risk, prevention of harm, socially useful purpose, legality of risky actions.*

В доктрине уголовного права обстоятельства, исключаящие преступность деяния, подвергались анализу с позиций поиска грани, разделяющий правомерное и противоправное поведение. Указанная дилемма в определенных случаях трудноразрешима, поскольку оба вида юридически значимого поведения имеют определенные общие черты: социальную значимость, что предопределяет их правовое регулирование, волевой элемент психического отношения лица к содеянному, который в одном случае является составной частью неосторожной формы вины, а в другом – субъективным признаком невиновного причинения вреда, возникновение определенных юридически значимых последствий. Однако толкование названных общих признаков правомерного и противоправного поведения, естественно, различно. Так, если социальная значимость правомерного поведения заключается в общей направленности на укрепление тех общественных отношений, которые имеют значение для общества и государства, то противоправное – их явно нарушает.

Существующее в уголовном праве понятие «обоснованный риск» предполагает его неоднородность применительно к различным сферам жизнедеятельности человека. Мы полагаем, что в зависимости от данного критерия можно выделять научный, хозяйственный, медицинский, педагогический и иные виды риска. При этом, опираясь на принятое в специальной литературе обобщение [4, с. 11], можно предположить, что все обозначенные сферы деятельности детерминируются как профессиональные, присваивая соответствующий признак к рискованным действиям субъекта. Отсюда логически выстраивается классификация профессионального риска как целого и части по соответствующим сферам

деятельности на: хозяйственный, научный, производственный, управленческий, медицинский т.д. Сужая приведенную классификацию, некоторые специалисты указывают, что неопределенная ситуация, предполагающая возможность выбора между рискованными действиями и обычными манипуляциями возникает при взаимодействии человека и техники (техничко-эксплуатационный риск), осуществлении медицинской деятельности (медицинский риск), инновационных исследований (экспериментальный риск), экономической деятельности (хозяйственный риск) [2, с. 161].

С точки зрения психологии риски обозначаются как мотивированные и немотивированные. В этой связи в научный оборот вводится термин «ситуативный риск», когда субъект предпочитает опасную с точки зрения последствий модель поведения при отсутствии внешних побуждений, т.е. при наличии лишь внутренней готовности к соответствующему поведению [7, с. 20]. В.А. Петровский, разрабатывая психологическую концепцию активности личности, указывал на тот факт, что выраженная тенденция к риску присутствует у лиц, профессиональная деятельность которых содержит в себе элемент опасности [8, с. 26] (например, сотрудники правоохранительных органов, медицинские работники), и в таких случаях, как правило, речь идет о мотивированном риске, поскольку субъект ставит перед собой социально-полезную цель, заинтересован в ее достижении и трезво оценивает возможность успеха. Ситуативный риск в подавляющем большинстве случаев является немотивированным, характеризуется принятием спонтанных решений и, как представляется, с учетом положений ст. 41 УК РФ уголовно-правового значения не имеет.

Деление риска на мотивированный и немотивированный граничит с иной его классификацией – на оправданный и неоправданный риски, в основании которой лежит соотношение вероятности достижения поставленной цели и возможных потерь [5, с. 36].

Следуя основам психологической теории риска, можно констатировать, что таковой возможен во всех сферах человеческой деятельности с различием в степени вероятности его возникновения. В этой связи для детерминации обоснованного риска представляется необходимым определить критерий отнесения того или иного вида деятельности к числу рискованных. Полагаем, что таковым может быть наличие ситуации неопределенности, в которой возникает альтернативный выбор между несколькими вариантами поведения, при этом следует учитывать и статус рискующего субъекта, наличие у него возможности оценить данную ситуацию с точки зрения обоснованности рискованных действий, принять меры к предотвращению или минимизации возможных негативных последствий. Подобный подход дает возможность дифференцировать обоснованный риск на *профессиональный*, когда субъектом является лишь лицо, осуществляющее тот или иной вид профессиональной деятельности, имея соответствующее образование,

практический опыт и навыки, а также *непрофессиональный* (например, спортивный или эксплуатационный риски), когда рискующим субъектом может быть и непрофессионал, обладающий определенными познаниями.

Особенностью профессионального риска является тот факт, что лицо в силу возложенных на него обязанностей может быть поставлено в ситуацию, сопряженную с необходимостью совершения рискованных действий, т.е. риск в данном случае будет вынужденным. Здесь следует отграничить профессиональный риск, связанный с возможной угрозой причинения вреда самому рискующему, т.е. «вредность» профессии, имеющая высокую степень вероятности получения травм, а также вреда здоровью в силу условий труда, которые влекут за собой т.н. «профессиональные заболевания» [6, с. 182], а также риск причинения вреда третьим лицам, где определяющую роль в оценке обоснованности рискованного поведения играет профессионализм субъекта, его трезвый расчет и уверенность в возможности избежать наступления негативных последствий своих действий. В первом случае нет необходимости ставить вопрос об обоснованном риске в уголовно-правовом смысле, т.к. действует принцип свободы выбора. Во втором – рискующий субъект ставит под угрозу права и законные интересы иных лиц, в том числе и охраняемые уголовным законом, что актуализирует вопрос обоснованности рискованных действий и их соответствия критериям правомерности, обозначенным ст. 41 УК РФ.

Профессиональный риск как вид обоснованного риска характеризуется следующей совокупностью признаков:

- относится к числу обязанностей лица, осуществляющего определенный вид деятельности;
- основанием совершения рискованных действий является объективно сложившаяся ситуация, в которой возникает необходимость предотвращения вреда, т.е. достижения общественно-полезной цели;
- может быть как альтернативным, так и вынужденным.

Кроме того, представляется необходимым, проанализировать возможность дифференциации риска с учетом научно обоснованных положений психологии и имеющейся градации рискованных действий на профессиональные и непрофессиональные, применительно к наличию или отсутствию таких признаков как: подготовленность, альтернативность, причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Во-первых, с точки зрения принятия достаточных мер к предотвращению вредных последствий рискованных действий риск может быть *подготовленным и ситуативным*. В первом случае механизм принятия решения о совершении соответствующих действий характеризуется наличием четко определенной социально-полезной цели, которую субъект осознает, как позитивную и достижимую, а также оценкой ситуации, которая позволяет предвидеть возможные последствия достижения заранее запланированного результата (например, проведение

медицинских экспериментов). Во втором случае названный механизм рискованных действий отсутствует, поскольку принятие субъектом решения характеризуется внезапностью, наличием экстремальных условий, при которых нет возможности заранее спланировать ход действий, а также их возможные последствия, следовательно, принять меры для предотвращения вреда (например, применение оружия при задержании преступника).

Во-вторых, в зависимости от наличия или отсутствия выбора варианта поведения риск можно классифицировать на *альтернативный и безальтернативный*. Альтернативный риск связан с наличием свойства подготовленности и применительно к легальной формулировке условий правомерности обоснованного риска, содержащейся в ст. 41 УК РФ, является бинарным. При безальтернативном риске, который детерминируется как вынужденный, субъект осуществляет соответствующие действия в такой обстановке, которая с неизбежностью предполагает наступление гибели людей, экологической катастрофы и иных, предусмотренных УК РФ последствий, в случае его бездействия.

В-третьих, в зависимости от того, каким интересам причиняется вред при совершении рискованных действий, риск можно детерминировать как *допустимый и недопустимый*. Следуя логике законодателя, констатируем, что при обоснованном риске вред может причиняться любым интересам, охраняемым уголовным законом, за исключением права на жизнь (не конкретного индивида, а многих людей), экологической и общественной безопасности (ч. 3 ст. 41 УК РФ). В зависимости от субъекта, которому причинен вред, его можно разделить на обоснованный риск, сопряженный с причинением вреда юридическим лицам, государству, а также физическим лицам. Нельзя отрицать, что данная классификация имеет значение только для самого субъекта, оценивающего возможность совершения рискованных действий и их потенциальные негативные последствия [3, с. 42]. В связи с рассматриваемым основанием дифференциации рискованных действий необходимо отметить, что речь идет только о материальных составах преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ. С учетом признаков объективной стороны их подавляющего большинства, обозначим тот факт, что вред при обоснованном риске может причиняться: жизни и здоровью граждан (например, причинение смерти или тяжкого вреда здоровью по неосторожности – ст.ст. 109, 118 УК РФ), собственности (например, уничтожение или повреждение имущества умышленно или по неосторожности – ст. ст. 167, 168 УК РФ), общественной безопасности, кроме, как уже было отмечено, угрозы экологической катастрофы или общественного бедствия.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Официальный Интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Авдийский В.И. Риски хозяйствующих субъектов: теоретические основы, методология анализа, прогнозирования и управления: Учебное пособие. М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2013. – 368 с.

3. Берестовой А.Н. Классификация и место обстоятельств, исключающих преступность деяния, в теории уголовного права // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. – С. 41–46.

4. Киреев В.В. О теории риска в российской науке конституционного права // Проблемы права. 2012. № 7. – С. 11 – 16.

5. Куликова Т.Б. Понятие среднего благоразумного человека как объективный критерий оценки в институтах уголовного права // Модель Международного уголовного суда (2012 - 2013 гг.): сборник работ. М., 2013. – С. 36 – 42.

6. Курсова О.А Система оценки и управления профессиональными рисками: проблемы правового регулирования // Lex russica. 2016. № 10. – С. 182–191.

7. Крючков Р.А. Риск в праве: генезис, понятие, управление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Н. Новгород, 2011. – 26с.

8. Петровский В.А. Психология активности // Вопросы психологии. 1975. № 3. – С. 26–38.

Bibliography

1. The Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 № 63-FZ//the official Internet-portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Avdijskij V.I. Risks of economic entities: theoretical bases, methodology of analysis, forecasting and management: textbook. М.: Alfa-M; Infra-M, 2013. – 368p.

3. Berestovoy A.N. Classification and place of circumstances excluding crime of the Act, in the Theory of Criminal Law//Gazette of the Omsk Law Academy. 2017. № 3. – P. 41-46.

4. Kireev V.V. On the theory of risk in the Russian science of constitutional Law//Problem of law. 2012. № 7. – P. 11 – 16.

5. Kulikova T.B. The concept of the average sensible person as an objective criterion of evaluation in criminal law institutes//Model of the International Criminal Court (2012–2013): Collection of works. М., 2013. – P. 36-42.

6. Kursova O. A. System of evaluation and management of professional risks: Problems of legal regulation// Lex Russica. 2016. № 10. – P. 182-191.

7. Kruchkov R.A Risk in Law: Genesis, Concept, control: Avtoref. Dis. ... Cand. JUDr. Sciences: 12.00.01. Nizhny Novgorod, 2011. – 26p.

8. Petrovsky V.A. Psychology of activity//Questions of psychology. 1975. № 3. – P. 26-38.