

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.42.78.019>
УДК 349.22



ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ КАТЕГОРИИ ТРУДОВОГО ПРАВА «УЧЕНИЧЕСКИЙ ДОГОВОР»

Савин В.Т.

Кубанский государственный аграрный университет

Аннотация. Цель настоящей статьи заключается в изучении исторического становления и развития института ученического договора, выявлении его проблем, связанных с его правовым регулированием, и выработкой на этой основе предложений по совершенствованию трудового законодательства, регламентирующего отношения, основанные на ученическом договоре. Для ее достижения в работе проводится исследование отношений по подготовке и дополнительному профессиональному образованию, возникающих между работодателем и лицом, желающим приобрести специальность, на всех этапах социально-экономического развития российского государства, а также норм трудового законодательства, обеспечивавших получение гражданином профессии или специальности, начиная с первого КЗоТ 1918 г., положившего начало формированию отечественного трудового права.

Методологическую основу осуществленного анализа составили, применяющиеся в статье общенаучные приемы, обеспечивающие объективность и всесторонность исследования, и специальные научные методы изучения научной литературы, норм действующего законодательства, в частности, общенаучный диалектический метод и специальные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Результаты проведенного исследования состоят в том, что анализ кодифицированных актов о труде и других нормативных правовых актов, принятых в прошлом веке, регулировавших отношения по профессиональной подготовке рабочих, которые опосредовались ученическим договором, показал сложный путь его эволюции, который прошел через все кодификации трудового законодательства, позволил определить правовую базу ученического договора, получить полное представление о его сущности, углубить имеющиеся о нем знания, выявить проблемы норм, регулирующих рассматриваемую категорию.

Выводы, сделанные в статье, заключаются в том, что выявленные в ходе исследования проблемы присущи и закреплению во вновь принятом ТК РФ ученическому договору, ставящие перед современной наукой трудового права задачу дальнейшего изучения и совершенствования комплекса норм, закреплённого в 32 главе указанного Кодекса.

Ключевые слова: работник, обучающийся, лицо, ищущее работу, предприятие, организация, трудовое законодательство, нормативные акты, нормы права, ученический договор, трудовой договор, КЗоТ, отношения по профобучению.

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE CATEGORY OF LABOR LAW "STUDENT AGREEMENT"

Viktor T. Savin,

Kuban State Agrarian University

Abstract. *The purpose of this article is to study the historical formation and development of the institution of the student contract, to identify its problems related to its legal regulation, and to develop on this basis proposals for improving labor legislation regulating relations based on the student contract. In order to achieve it, the study of the relations on training and additional vocational education that arise between an employer and a person wishing to acquire a specialty at all stages of the socio-economic development of the Russian state, as well as the norms of labor legislation that provided a citizen with a profession or specialty, starting from the first Labor Code, is carried out 1918, which marked the beginning of the formation of domestic labor law.*

The methodological basis of the analysis was made up of general scientific techniques used in the article to ensure the objectivity and comprehensiveness of the research, and special scientific methods for studying scientific literature, the norms of current legislation, in particular, the general scientific dialectical method and special methods: historical-legal, formal-legal, comparative-legal, etc.

The results of the study consist in the fact that the analysis of the codified labor acts and other normative legal acts adopted in the last century regulating the relations on professional training of workers, which were mediated by the apprenticeship contract, showed a complex path of its evolution, which went through all the codifications of labor legislation, allowed to determine the legal basis of the apprenticeship contract to gain a complete understanding of its essence, to deepen the knowledge available about it, to identify the problems of the norms governing the category in question.

The conclusions drawn in the article are that the problems identified in the course of the study are inherent in the apprenticeship contract fixed in the newly adopted Labor Code of the Russian Federation, which pose the task of further studying and improving the set of norms fixed in Chapter 32 of the said code to the modern science of labor law.

Keywords: *employee, student, job seeker, enterprise, organization, labor legislation, regulations, norms of law, student contract, labor contract, Labor code, professional relations.*

Введение.

В современных условиях рыночной экономики в России стремительно развивается процесс внедрения новой техники и технологий, обмена информацией, вследствие чего, полученное работником образование устаревает, в результате становится не востребованным на рынке труда. В связи с этим, возрастает значение подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для общественного производства, а вместе с ней, и ученического договора, посредством которого обеспечивается реализация получения новой специальности.

На повышение роли указанного

договора в настоящее время обратил внимание Президент РФ В. В. Путин, который в ходе своего выступления на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, состоявшего в период с 14 по 17 июня 2023 года, призвал Правительство РФ подготовить предложения по развитию такого инструмента, как ученический договор, тем самым, указав на необходимость его совершенствования.

Изложенное обуславливает потребность в дальнейшем исследовании этого договора, но для его проведения, представляется необходимым, прежде всего, обратиться к изучению развития трудового законодатель-

ства, регулирующего профессиональную подготовку и ученический договор, происходящего на различных этапах социально-экономического развития России, так как это будет способствовать, в первую очередь, получению полного представления о таком договорно-правовом способе регулирования, как ученический договор, а также, определению направления совершенствования правового регулирования этой важной категории трудового права.

Отношения по подготовке и дополнительном профессиональном образовании лиц, ищущих работу, или работников организации, имеют давнюю историю своего развития. По этому поводу Н. Г. Александров писал: «Складывающиеся на почве цеховых привилегий правоотношения между мастером и подмастерьем (или учеником) было исторически первой правовой формой общественно-трудовых отношений, не сливавшейся с вещноправовыми отношениями, поскольку подмастерье (и ученик) уже не был объектом полной или неполной собственности мастера. Трудовое отношение между мастером и подмастерьем было уже трудовым правоотношением в смысле отношения между субъектами права по поводу применения рабочей силы одного из них» [1, с. 25-26].

Ученический договор по КЗоТ 1918 г. и КЗоТ 1922 г.

Первый в отечественном трудовом законодательстве КЗоТ РСФСР 1918 г., отражавший особенности социальной политики совет-

ского государства в период военного коммунизма, не содержал никакой информации о профессиональном обучении, т. е. не предусматривал регламентацию отношений по ученичеству. Но Декретом СНК РСФСР от 29 января 1920 г. «О порядке всеобщей трудовой повинности» была установлена «учебная профессионально-техническая повинность» (СУ РСФСР. 1920. № 70. Ст. 342), в связи с чем все лица в возрасте от 18 до 40 лет были обязаны пройти заводские вечерние краткосрочные курсы.

В отличие от него, КЗоТ РСФСР 1922 г. уже включал специальную главу «Об ученичестве», в которой содержался комплекс норм (ст. 121-128), обеспечивающих профессиональную подготовку кадров. Тем не менее, данные статьи не раскрывали определения понятия «ученичество» и ничего не говорили об ученическом договоре. Но, в ст. 121 этого Кодекса давалось понятие «ученик», которое гласило, что «под учениками понимаются лица, состоящие в школах ученичества, учебных бригадах и мастерских, а также, проходящие индивидуальное обучение в процессе производства под руководством квалифицированных рабочих».

До принятия КЗоТ РСФСР 1971 года было принято множество различных нормативных актов, регулирующих организацию и проведение профессионального обучения, среди которых обращает на себя внимание «Положение о подготовке и повышении квалификации рабочих непосредственно на производстве» от 10

мая 1963 года, утвержденное Госкомтрудом СССР, Госпрофобром СССР, ВЦСПС (Москва: Профтехиздат, 1963), которое предусматривало заключение с учениками особого договора, который должен был утверждаться ФЗМК.

Но уже «Типовое положение о подготовке и повышении квалификации рабочих непосредственно на производстве» от 18 октября 1968 года, утвержденное Госкомтрудом СССР, Госпрофобром СССР, ВЦСПС (Бюллетень Госкомтруда СССР. № 4. 1969), предусматривало профподготовку новых рабочих после оформления их приема на работу и включения в списки рабочих данного предприятия; тем самым исключалось заключение с ним договора об ученичестве.

В итоге, как следует из трудового законодательства, регулирующего отношений по профессиональной подготовке рабочих на производстве, действующего в этот период времени, правовым средством, обеспечивающим профессиональную подготовку новых рабочих, был трудовой договор, что давало основание ученым-трудовикам рассматривать ученичество как составную часть трудового договора или его разновидность [2, с. 141; 3, с. 147; 4, с. 66-75; 5, с. 14-15; 6, с. 5; 7, с. 140]. Тем не менее, отмеченным законодательством о труде и советской наукой трудового права были заложены основы учения такой правовой категории, как «ученический договор».

Регламентация отношений по профессиональному обучению на

производстве в КЗоТ 1971 г.

Принятые в 1970 году Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде, в ст. 83, предусматривали порядок профобучения на производстве, который конкретизировался, закрепленными в главе «Льготы для рабочих и служащих, совмещающих работу с обучением» ст. 184-187 КЗоТ РСФСР 1971 года, но специальная глава об ученическом договоре в нем отсутствовала. В период действия данного Кодекса правовое регулирование профессиональной подготовки рабочих в большей степени осуществлялось на основе подзаконных актов, одним из которых было «Типовое положение о профессиональном обучении рабочих непосредственно на производстве», утвержденное постановлением Госкомтруда СССР, Госпрофобра СССР и Секретариата ВЦСПС от 4 марта 1980 года (Бюллетень Госкомтруда СССР. 1980. № 5. С. 3).

Но, несмотря на множественность нормативных актов, регламентировавших профессиональное обучение рабочих, ни один из них, также как и КЗоТ 1971 года, не содержал таких понятий как «ученик», «ученичество», «ученический договор» и не предусматривал возможность заключения специального договора, оформлявшего бы отношения по подготовке работников непосредственно на производстве. Более того, указанное Типовое положение в п. 8 предусматривало, что подготовка новых рабочих на производстве – это профессиональное обучение лиц, ранее

не имевших профессий, перечень которых утверждается Госпрофобром СССР в установленном порядке. Подготовка новых рабочих осуществляется из числа лиц, принятых на работу на предприятие.

Тем самым, как и прошлым законодательством, правовым средством, обеспечивающим подготовку указанных лиц, признавался трудовой договор. К тому же, из действовавшего законодательства, регулирующего отношения по производственному обучению, не ясно было, каким же образом обучающийся становится полноправным рабочим предприятия. В период обучения он не являлся им, а действие договора о приобретении специальности прекращалось в связи с истечением срока его действия и сдачей квалификационных экзаменов. Но каково будет дальнейшее правовое положение этого лица, действующее на тот момент трудовое законодательство ничего не говорило.

Надо полагать, что предварительный и срочный характер договора о приобретении специальности давал основание считать, что юридическим фактом, преобразующим правовой статус обучающегося в правовое положение рабочего предприятия, служило заключение трудового договора и переход на самостоятельную работу по полученной специальности.

Кроме этого, как уже было отмечено, направление рабочих на производственное обучение производилось только после оформления прие-

ма на работу. Термин «прием на работу», использовавшийся «Типовым положением о профессиональном обучении рабочих непосредственно на производстве», понимался как заключение трудового договора, но последний не соответствовал природе и сущности правоотношений по профессиональному обучению рабочих.

Однако, хотя трудовое законодательство и страдало указанными недостатками, тем не менее, из него усматривалось, что между работодателем и лицом, желающим приобрести специальность на производстве, возникала юридическая связь, т. е. отношения по профессиональной подготовке, характеризовавшиеся специфическими особенностями, состоящими в том, что им были присущи элементы учебных отношений. По этому поводу В. Н. Артемова писала: «Во всех случаях, это будет правовая связь, направленная на организацию и осуществление обучения, на создание условий для реализации дополнительных прав и обязанностей, принятых на себя сторонами при заключении соответствующего соглашения.... Общей является и непосредственная служебная роль данных отношений: более полное обеспечение предприятий кадрами высокой квалификации, усиление эффективности труда посредством повышения степени усвоения работниками теоретических знаний...» [8, с. 42, 45].

К тому же, очевидно, что указанная юридическая связь между работодателем и лицом, желающим по-

лучить специальность непосредственно на производстве, возникала на основании достигнутого и выраженного ими согласованного волеизъявления, т. е. соглашения (договора) о профессиональном обучении, которое являлось правовой формой их регулирования.

В связи с этим, следует отметить, что представители советской науки трудового права, основываясь на том факте, что отношения по профессиональной подготовке на производстве имели тесную связь с трудом в конкретной организации, рассматривали их в качестве структурного элемента системы трудовых отношений, охватываемой предметом трудового права [9, с. 56; 8, 79-91].

При этом некоторые авторы рассматривали вышеуказанное соглашение (договор) договором ученичества, влекущего возникновение отношений по профподготовке, который являлся разновидностью трудового договора [10, с. 92; 11, с. 107; 12, с. 100; 13, с. 104; 14, с. 130]. Другие считали, что подготовка новых рабочих осуществлялась в рамках договора ученичества, который носил самостоятельный характер и не был разновидностью трудового договора [15, с. 83; 16, с. 19; 17, с. 56]. Третьи ученые-трудовики полагали, что основанием возникновения отношений по профессиональному обучению рабочих было не что иное, как трудовой договор [18, с. 156-158]. И, наконец, четвертые авторы признавали вышеотмеченное соглашение (договор) самостоятельным, особым договором

о приобретении специальности [19, с. 135-138].

Наличие в литературе различных точек зрения по одному и тому же предмету, свидетельствовало об отсутствии единого мнения в советской науке трудового права о том, чем же в действительности является соглашение (договор) о получении работником новой специальности путем проведения профессиональной подготовки: трудовым договором, его разновидностью или самостоятельным договором, отличным от трудового договора.

Такое негативное положение, по всей видимости, объяснялось отсутствием законодательства, которое регламентировало бы соглашение (договор) о профессиональной подготовке. В свою очередь, это было обусловлено тем фактом, что развернувшаяся в науке трудового права полемика о правовом регулировании подготовки квалифицированных рабочих характеризовалась недостаточной разработанностью концепции ученического договора. Но, несмотря на многообразие научных позиций, никто из вышеназванных ученых-трудовиков не подвергал сомнению трудовую природу отношений по профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации работников непосредственно на производстве, а также и аналогичную природу вышеотмеченного соглашения (договора), именуемого ими ученическим договором.

Вместе с этим, следует заметить, что, наряду с ученическим до-

говором, в центре внимания специалистов в области трудового права был и договор о повышении квалификации работников предприятия (учреждения) [8, с. 79-90; 20, с. 180]. При этом их мнения не совпадали, так как одни из них полагали, что основанием возникновения отношений по повышению квалификации является ранее заключенный трудовой договор, а другие тот же договор, опосредующий указанные отношения, расценивали разновидностью трудового договора. Однако надо иметь в виду, что на момент проходившей дискуссии по поводу договора о повышении квалификации легальное его закрепление в трудовом законодательстве отсутствовало.

Ученический договор по нормам ТК РФ.

Становление и развитие рыночной экономики в России обусловили необходимость проведения кодификации законодательства о труде, которая завершилась принятием в 2001 году нового Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ). В данный Кодекс была включена 32 глава «Ученический договор», содержащая ст. 198-208, нормы которых ориентировались на регулирование отношений по подготовке и дополнительному образованию работников.

Согласно ч. 1 ст. 198 ТК РФ, работодатель – юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, или с работником данной организации ученический договор на получение образования без отрыва или с отрывом от ра-

боты. Тем самым, организация (предприятие) наделялась правом заключать ученические договоры двух видов: с лицом, ищущим работу, и с работником этой же организации. Отсюда следовало, что соглашение (договор) о профессиональной подготовке и повышению квалификации рабочих законодатель уже конкретно именуется термином «ученический договор», тем самым, с учетом указанных норм 32 главы ТК РФ, устанавливалась трудовая природа этого договора.

Однако некоторое время данная норма действовала в несколько иной редакции, в которой устанавливалось, что ученический договор с лицом, ищущим работу, является гражданско-правовым и регулируется гражданским законодательством. Тем самым, законодатель признавал этот договор категорией гражданского права в связи с чем, отношения по профессиональной подготовке и повышению квалификации, которые более ста лет составляли предмет трудового законодательства, были механически перенесены в сферу регулирования гражданского права. Данная новелла сразу же была воспринята некоторыми учеными, необоснованно предлагавшими в данном случае воспользоваться конструкцией договора возмездного оказания услуг, предусмотренного ст. 779 ГК РФ [21, с. 8].

С таким трудно понимаемым и необдуманым решением законодателя нельзя было согласиться. Ведь ст. 202 ТК РФ устанавливает, что

ученичество организуется в форме индивидуального, бригадного, курсового обучения и в иных формах. Каждая из указанных форм обучения включает в себя как производственное обучение, так и теоретические занятия, что предполагает приобретение профессионального умения и навыков обучающимися в процессе изготовления продукции или выполнения работ с соблюдением требований к их качеству. В этих целях, каждому ученику с начала производственного обучения выделяется рабочее место, оснащенное необходимым оборудованием, инструментами и материалами. Поэтому ученик личным трудом участвует в деятельности организации, т. е. основой обучения является его трудовая деятельность. В силу этой тесной связи обучения с трудом, ученический договор имеет трудовую природу и занимает определенное место в кругу договоров, находящихся применение в трудовом праве, которые регламентируются нормами трудового законодательства. Этот договор является основанием для возникновения отношений по подготовке и дополнительному профессиональному образованию работников непосредственно у данного работодателя, которые входят в предмет трудового права, поскольку данные отношения, согласно ст. 1 ТК РФ, непосредственно связаны с трудовыми отношениями и имеют вполне самостоятельный характер.

Все изложенное является убедительным аргументом, подтверждающим трудовую природу ученического

договора, что, по всей видимости, послужило весомым основанием для исключения законодателем из ст. 198 ТК РФ указания на необходимость регулировать ученический договор гражданским законодательством.

Тем самым, им была окончательно признана трудовая природа ученического договора, который может быть заключен, как лицом, ищущим работу, так и работником данной организации.

Заключение.

Введение в трудовое законодательство, отсутствовавшего в нем длительное время термина «ученический договор», имеет большое значение для эффективного правового регулирования отношений по подготовке и дополнительному профессиональному образованию работников непосредственно у данного работодателя, что, безусловно, следует расценивать как заслугу законодателя.

Однако действующий комплекс норм трудового законодательства, регулирующих отношения по подготовке и дополнительному профессиональному образованию работника, обнаруживает целый ряд его недостатков, связанных с отсутствием в нем определения понятия «ученический договор», дефиниции ученика как стороны ученического договора, решения вопроса о его материальной ответственности [22, с. 1395-1404], с имеющимися противоречиями между этими нормами, что, в целом, требует проведения дальнейшего научного исследования ученического договора и норм, его регламентирующих.

Таким образом, проведенный анализ исторического развития учения об ученическом договоре и нормах трудового законодательства, регулирующего профессиональную подготовку лиц, ищущих работу, и работников данной организации, охватывающего большой период времени, начиная с КЗоТ 1918 г. и до наших дней, показал сложный путь эволюции ученического договора,

который прошел через все кодификации трудового законодательства. Это позволило полностью определить его правовую базу, получить полное представление о сущности рассматриваемой категории, углубить имеющиеся о ней знания, установить необходимость дальнейшего совершенствования комплекса норм ТК РФ, регламентирующих ученический договор.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Александров Н. Г. *Трудовое правоотношение (по изд. 1948 года)*. М., 2008.
2. Варшавский К. М. *Практический словарь по трудовому праву*. М.: *Вопросы Труда*. 1927.
3. Пашерстник А. Е. *Право на труд*. М., 1951.
4. Уржинский К. П. *Договор об ученичестве // Правоведение*. 1961. № 3.
5. Трошин А. Ф. *Правовое положение рабочих и служащих, обучающихся без отрыва от производства*. М., 1962.
6. Абжанов К. *Трудовой договор по советскому праву*. М., 1964.
7. Левиант Ф. М. *Виды трудового договора*. М., 1966.
8. Артемова В. Н. *Право советских граждан на профессиональную подготовку и повышение квалификации*. Минск, 1981.
9. Паиков А. С. *Правовое регулирование подготовки и распределения кадров*. Л., 1966.
10. Процевский А. И. *Метод правового регулирования трудовых отношений*. М., 1972.
11. Шебанова А. И. *Право на труд молодежи*. М., 1973.
12. Орловский Ю. П. *Труд молодежи в СССР*. М., 1974.
13. Иванов С. А., Ливищ Р. З., Орловский Ю. П. *Советское трудовое право: вопросы теории*. М., 1978.
14. Николаева Л. А. *Законодательство о труде подростков*. Алма-Ата. 1979.
15. Смирнов О. В. *Природа и сущность права на труд в СССР*. М., 1978.
16. Мороз Г. *Правовые вопросы профессионального обучения подростков в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. М., 1979.
17. Магницкая Е. В., Паиков А. С. *Распределение трудовых ресурсов*. М., 1980.
18. Гинцбург Л. Я. *Социалистическое трудовое правоотношение*. М., 1977.
19. Савин В. Т. *Правовая природа договора о приобретении специальности // Правовое положение несовершеннолетних. Сборник научных трудов*. Краснодар: Кубанский госуниверситет. 1985.

20. Гусов К. Н. *Договоры о труде в трудовом праве при формировании рыночной экономики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.*

21. Васильева М. *Ученический договор // Новая бухгалтерия. 2003. № 2.*

22. Савин В. Т. *Проблемы концепции трудовправовой ответственности сторон трудового договора // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7 (44).*

References

1. Alexandrov N. G. *Labor relations (according to the 1948 edition). М., 2008.*

2. Varshavsky K. M. *Practical dictionary of Labor Law. М.: Labor Issues. 1927.*

3. Pasherstnik A. E. *The right to work. М., 1951.*

4. Urzhinsky K. P. *Agreement on apprenticeship // Pravovedenie. 1961. No. 3.*

5. Troshin A. F. *The legal status of workers and employees studying on the job. М., 1962.*

6. Abzhanov K. *Labor contract under Soviet law. М., 1964.*

7. Leviant F. M. *Types of labor contract. М., 1966.*

8. Artemova V. N. *The right of Soviet citizens to professional training and advanced training. Minsk, 1981.*

9. Pashkov A. S. *Legal regulation of training and distribution of personnel. L., 1966.*

10. Protsevsky A. I. *Method of legal regulation of labor relations. М., 1972.*

11. Shebanova A. I. *The right to work of youth. М., 1973.*

12. Orlovsky Yu. P. *Youth labor in the USSR. М., 1974.*

13. Ivanov S. A., Livshits R. Z., Orlovsky Yu. P. *Soviet labor law: questions of theory. М., 1978.*

14. Nikolaeva L. A. *Legislation on the labor of adolescents. Alma-Ata. 1979.*

15. Smirnov O. V. *The nature and essence of the right to work in the USSR. М., 1978.*

16. Moroz G. *Legal issues of vocational training of adolescents in the USSR: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences. М., 1979.*

17. Magnitskaya E. V., Pashkov A. S. *Distribution of labor resources. М., 1980.*

18. Ginzburg L. Ya. *Socialist labor relations. М., 1977.*

19. Savin V. T. *The legal nature of the contract on the acquisition of special // Legal status of minors. Collection of scientific papers. Krasnodar: Kuban State University. 1985.*

20. Gusov K. N. *Labor contracts in labor law in the formation of a market economy: dis. ...Dr. jurid. М., 1993.*

21. Vasilyeva M. *Student contract // New accounting. 2003. No. 2.*

22. Savin V. T. *Problems of the concept of labor and legal responsibility of the parties to an employment contract // Actual problem of Russian law. 2014. No. 7 (44).*

Информация об авторе

Савин Виктор Тихонович, доцент, кандидат юридических наук, профессор кафедры земельного, трудового и экологического права, юридический факультет, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, РФ 350044, ул. Калинина 13, e-mail: svt.2002@mail.ru

Viktor T. Savin, Associate Professor, Candidate of Law, Professor of the Department, Department of Land, Labor and Environmental Law, Faculty of Law, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, RF 350044, Kalinina str. 13,