

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.24.69.030>

УДК 342

Савельева Ольга Евгеньевна

доцент кафедры финансового права и таможенной деятельности,
Владимирской государственной университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
oes57@mail.ru

Шаназарова Елена Витальевна

кандидат юридических наук, доцент кафедры
публично-правовых дисциплин факультета права и управления,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний России
alyonarov@mail.ru

Olga E. Savelyeva

Associate Professor at the Department of of Finance
Law and Customs Business,

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs

Elena V. Shanazarova

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the
Department of Public Law Disciplines of the Faculty of Law and Management,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

Юридическая конструкция: проблемы теории и практики

Legal construction: problems of theory and practice

Аннотация. В настоящее время многократный рост объема юридического регулирования и нормативно-правового массива объективно увеличивает значимость нормотворческой техники. Потребность в унифицирующих нормах, в процедурах технико-юридического плана становится все более насущной. Вплоть до данного периода комплексные изучения, которые приурочены к вопросу юридических конструкций, пока никак не проводились. В то же время, отдельные нюансы исследуемого вопроса затрагивались в работах представителей, как различных отраслей юриспруденции, так и специалистов по теории права.

Ключевые слова: юридическая конструкция, юридическая модель, правовая ситуация, элементы юридической конструкции, юридическая техника.

***Abstract.** At present, the multiple growth in the volume of legal regulation and the regulatory array objectively increases the importance of rule-making techniques. The need for unifying norms, in the procedures of the technical and legal plan is becoming more and more urgent. Up to this period, comprehensive studies, which are timed to the issue of legal structures, have not yet been conducted in any way. At the same time, certain nuances of the issue under study were touched upon in the works of representatives of both various branches of jurisprudence and specialists in the theory of law.*

***Keywords:** legal construction, legal model, legal situation, elements of legal construction, legal technique.*

Юридическая конструкция – сложное понятие, рассматриваемое обычно с широкого и узкого подхода.

Если рассматривать его с широкой точки зрения, то под юридическими конструкциями необходимо понимать почти все без исключения правовые явления, которые определяются конкретной структурой, строением, то есть, «конструкцией».

В данном значении, можно говорить о юридической конструкции, сфере права, правовом институте, правовые нормы, правосознании и тому подобное.

Юридическая конструкция в более узком значении представляет собой особенное сравнительно независимое средство правотворческой техники.

Юридические конструкции являются результатом долголетней, а часто и многовековой интеллектуальной работы и также обусловлены нуждами регулирования людских взаимоотношений.

В зависимости от сферы деятельности, различают конструкции общего применения (общего права), важные для права, в целом, и конструкции отраслевого права, важные для определенной области права, которые находятся в исследовании только лишь юристами и учеными определенных отраслей.

Юридическая конструкция также предполагает собою концепцию взаимодействующих частей, компонентов, какие могут сформировывать подсистемы (стороны) конструкции.

Обобщая основные характеристики юридической конструкции, возможно, высказать следующее суждение: это средство техники права, которое состоит в создании конкретной логической конструкции нормативного материала и, в то же время, функционирует как средство познания и толкования юридических норм [2].

Согласно своему происхождению, юридические конструкции разделяются на национальные, рецепированные, правовые институты,

взяты из зарубежного законодательства и имплементированные, которые существуют только с целью гармонизации отечественного законодательства и также - международного права.

Необходимость гармонизации стандартов, технических и юридических процедур, использования процессуально-правовых средств участниками процесса становится все более актуальной.

Безусловно, юридико-технический уровень НПА считается основной характеристикой их качества. К огорчению, юридико-технический уровень законодательства на различных федеративных уровнях РФ пока еще совсем слаб.

Проблемы законодательной техники длительный период оставались на втором плане. Только недавно больше интереса появилось в этой области.

Определенные из них глубоко изучены учеными-правоведами.

Кроме того, остается большое количество неисследованных вопросов, для решения которых теория юридической конструкции, несомненно, считается одним из самых значимых и трудных средств юридической техники.

Правовые конструкции постоянно выражаются в конкретной норме, либо в совокупности таких юридических норм. Теоретико-правовые конструкции существуют с целью изучения определенного юридического явления через его значимые характеристики, именно по этой причине они применяются в юриспруденции.

Однако разграничение этих двух видов конструкций затруднено, их разница очень незначительна, так как правоведаы исследуют и изменяют конструкции, которые непосредственно зафиксированы в НПА, но кроме того разрабатывают новейшие, наиболее улучшенные правовые конструкции.

В некоторых случаях, теоретические и нормативные конструкции схожи согласно собственной сущности, но данное сходство обладает кратковременностью, так как это объяснено постоянным протекающим процессом развития взаимоотношений в социуме. Отклик на перемены может проявляться абсолютно разными способами у законодателя или ученых-правоведов.

Если общественные отношения на данный момент никак не урегулированы законом, то существует два пути сотрудничества законодателя и ученых-правоведов:

- первый заключается в том, что формируется конкретная правовая концепция различных видов взаимоотношений, а затем, проанализировав ее утверждения, юристы создают свою теоретическую правовую конструкцию;
- второй – ученые-правоведаы, исследовав социальные взаимоотношения, подходят к заключению о потребности их законного

регулирования и советуют законодателю применять определенную правовую конструкцию; в свою очередь, законодатель или же дает свое согласие и формирует её исходя из потребностей, либо же отказывает.

В наименьшей степени, требуемыми признаками состава преступления является присутствие неотъемлемых свойств для каждого из его компонентов, ни больше, ни меньше [3].

Если один факультативный элемент преступления имеет уголовно-правовое свойство, то такой состав преступления приобретает статус более сложного состава, так как существенно усложняется его правовая структура.

Кроме того, преступное деяние считается сложным в случае, когда даже элемент его состава преступления является многомерным.

Даже, если структура преступления является усложнённой, она все равно проявляется достаточно однозначно.

Отталкиваясь от всего вышесказанного, понятие «сложное преступление» можно выразить ровно как действие, которое содержит все без исключения признаки состава преступления, которое регламентировано уголовным законодательством нашей страны.

Применение юридических конструкций в праве приобрело обширное продвижение. Юридические конструкции, юридические модели, являющиеся необходимым компонентом юридической техники, стремительно используются в законотворчестве и правоприменительной практике.

Кроме того, применение юридических конструкций в праве даёт возможность формировать и также изучать, таким образом, именуемые безупречные модели конституционных явлений, какие обычно являются познавательными ориентирами и активизируют процедуру обновления и развития права [1].

Главное правило юридической конструкции существует и по сей день: юридическая конструкция означает метод создания определений на основе определенного материала, с поддержкой которого происходит осознание данного материала, в таком случае имеется перенос его в область мысли.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Денисов Г. И. *Юридическая техника: теория и практика* // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 91.
2. Кашанина Т. В. *Юридическая техника: учебник*. М., 2018. С. 180.
3. Чевычелов В.В. *Юридическая конструкция в современном российском праве (проблемы теории и практики)*. — Н. Новгород, 2017. — С. 156.

Literature:

1. Denisov G. I. *Legal technique: theory and practice* // Journal of Russian Law. 2018. No. 8. p. 91.
2. Kashanina T. V. *Legal technique: textbook*. M., 2018. p. 180.
3. Chevychelov V.V. *Legal construction in modern Russian law (problems of theory and practice)*. — N. Novgorod, 2017. — p. 156.