

УДК: 343

**Сирик Марина Сергеевна**

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой уголовного права, процесса и криминалистики,  
филиал Кубанского государственного университета в г. Тихорецке

[sirik-marina@yandex.ru](mailto:sirik-marina@yandex.ru)

**Marina S. Sirik**

Candidate of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Criminal Law, Trial and Forensic Science,  
Branch of Kuban State University in Tikhoretsk  
[sirik-marina@yandex.ru](mailto:sirik-marina@yandex.ru)

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

### RESEARCH INSTITUTE OF THE VICTIM IN CRIMINAL LAW

***Аннотация.** Учение о потерпевшем в уголовно-правовой науке традиционно сводилось к его значению для юридической оценки содеянного и решения вопросов уголовной ответственности. Уголовный кодекс Российской Федерации не дает определения понятия потерпевшего, хотя необходимость его закрепления в нем давно назрела. Автором делается вывод о необходимости переосмысления ряда норм Уголовного кодекса РФ, в которых отражено уголовно-правовое значение потерпевшего от преступления.*

***Ключевые слова:** потерпевший, личность потерпевшего, пострадавший, жертва, классификация жертв преступлений, преступление, преступное деяние, диссертационные исследования, древнерусские памятники, меры наказания, правоохраняемый интерес, виктимология.*

***Abstract.** The doctrine of the victim in criminal law science has traditionally been reduced to its importance for the legal assessment of the offense and solving issues of criminal responsibility. The criminal code of the Russian Federation does not define the concept of victim, although the need to consolidate it in it is long overdue. The author concludes that it is necessary to rethink a number of norms of the Criminal code of the Russian Federation, which reflect the criminal and legal significance of the victim of a crime.*

***Keywords:** the victim, the identity of the victim, the victim, the victim, the classification of victims of crime, crime, criminal act, dissertation research, ancient Russian monuments, penalties, law enforcement interest, victimology.*

Значение роли потерпевшего от преступления, в отличие от ранее действующей Конституции РСФСР 1978 г., находит свое отражение в ст. 52 Конституции РФ, в которой говорится о том, что права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим

доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Данное конституционное положение можно встретить и в ряде статей Уголовного кодекса РФ (ст. 61, 63, 76, 76.1 и др.). Отечественные нормы о защите прав потерпевшего от преступления отчасти соответствуют многим международно-правовым актам (Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и т.д.), но все же нуждаются в доработке, которая не возможна без проведения научного анализа и толкования.

Итак, научные исследования потерпевшего в рамках уголовного права начались в XIX веке, несмотря на то, что законодательство древнерусских памятников упоминало данный институт.

А.В. Лохвицкий впервые предложил классификацию жертв преступлений: возраст, пол, умственное состояние, физические недостатки, политическое положение, брачные отношения [1]. Чуть позже данную проблему рассматривали такие видные юристы-правоведы, как Н.П. Дружинин, С.В. Познышев, Н.С. Таганцев. Н.П. Дружинин выступал против «нормы уголовного права, предусматривающие устыдительные меры наказания, суть которых заключалась в раскаянии перед потерпевшим, обществом, называя их «лицемерными обрядами, вызывающими злобу в наказуемых, злорадство – в потерпевших, насмешки – у присутствующих» [2]. По мнению Н.С. Таганцева, «потерпевшим от преступного деяния является, прежде всего, обладатель того правоохраняемого интереса, которому непосредственно повредил или которого поставил в опасность преступник, все равно, будет ли таким обладателем лицо, совокупность лиц, составляющая или не составляющая юридическое лицо, включая сюда и само государство как многообразный держатель прав и обладатель интересов...» [3].

Очень интересно мнение А.В. Аллена, который выступал за обязательное психическое обследование жертв преступления наравне с виновным [4]. Чезаре Беккария считал недопустимым, когда «иные измеряют важность преступлений больше по достоинству потерпевшего лица, чем их значение для общественного блага» [5].

В РСФСР проблемы личности потерпевшего не достаточно освещались и не прорабатывались в юридической литературе, а лишь фрагментарно затрагиваясь в тех или иных вопросах Общей и Особенной части уголовного права.

С.В. Познышев одним из первых в уголовном праве после Великой Октябрьской социалистической революции в России характеризовал влияние отрицательных действий потерпевшего на степень общественной опасности преступлений, совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. По его мнению, при решении вопроса об уголовной ответственности лица в таком состоянии следует учитывать направленность неправомерного поведения не только против виновного и его близких, но и

направленность этого поведения, которое существенно затрагивает интересы других граждан, государства, общества [6].

По мнению А.А. Жижиленко, согласие потерпевшего на совершение преступления не исключает противоправности в содеянном. В частности, это касалось вопроса квалификации изнасилования женщин, если потерпевшая является женой или сожительницей насильника [7].

В предвоенные и послевоенные годы в своей научной деятельности А.А. Пионтковский разработал и подробно обосновал значение уголовно-правовой защиты личности потерпевшего, что нашло отражение в учебнике по Особенной части уголовного права 1938 г. [8] В.М. Чхиквадзе заострял внимание на правильной оценке признаков, характеризующих личность и поведение потерпевшего для квалификации воинских преступлений, что было немаловажно в послевоенный период [9].

М.Д. Шаргородский в монографии «Преступления против жизни и здоровья» анализирует признаки потерпевшего, относящиеся к объекту преступного посягательства, и полагает невозможным сохранение в уголовном законе отдельных из них, то есть убийство женщины, заведомо для виновного беременной [10].

Энрикио Ферри в своей работе «Уголовная социология» исследовал вопросы влияния личности и поведения потерпевшего на уголовное наказание и оценку вреда, подлежащего возмещению. Ферри развивает идею Монтескье о том, что государство должно создавать соответствующие условия для граждан и поэтому оно должно в первую очередь возместить ущерб потерпевшему, поскольку «виновато в том, что не сумело лучше предупредить деликт и лучше защитить от него граждан» [11].

Вторая половина XX века была интересна тем, что в рамках криминологии возникает новое направление – виктимология – учение о жертве преступления. В рамках исследования этого направления появляются статьи, посвященные потерпевшему, его криминологическим и уголовно-правовым характеристикам. Идут исследования вопросов уголовно-правового значения личности потерпевшего и его взаимоотношений с виновным.

В 1977 году опубликована монография Л.В. Франка «Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии». В этой работе автор также затрагивает отдельные вопросы, относящиеся к институту потерпевшего в уголовном праве [12].

В 1995 г. была защищена диссертацию В.Е. Батюковой «Потерпевший в уголовном праве». В своем исследовании автор раскрыл уголовно-правовые и виктимологические характеристики потерпевшего и сделал вывод, что потерпевший в уголовном праве – это физическое или юридическое лицо, которое в результате совершения преступления претерпевает физический, материальный или моральный вред и обладающее комплексом личностных признаков, которые в качестве обязательных или результативных предусмотрены нормами Особенной части Уголовного кодекса, влияющие на правильную оценку деяния виновного и на назначение наказания. Приводится

классификация жертв преступлений в зависимости от вида преступлений, по субъективным признакам стороны преступления, по объективным признакам состава преступления [13].

С таким определением потерпевшего вряд ли можно согласиться, т.к. юридическому лицу не может быть причинен физический или моральный вред и такое лицо не может обладать личностными признаками.

Преступлением причиняется потерпевшему вред, выраженный в наступлении каких-либо материальных последствий (жизни, здоровью, собственности, экологии и др.) или имеющий иные объективные черты выражения (моральный, подрыв деловой репутации, нарушение конкретных прав, свобод, законных интересов) [14].

По мнению Л.А. Смирнова, юридические лица могут быть признаны «настоящими» потерпевшими в материальном праве лишь при условии признания их субъектами уголовной ответственности [15].

В отечественном уголовном законодательстве признаки, характеризующие потерпевших как субъекта уголовно-правовой охраны, в составах преступлений относятся к физическому лицу – ребенок (ст. 106 УК РФ); человек (ст.ст. 105, 111, 112 УК РФ); женщина (ст. 131 УК РФ) и т.д., также к юридическому лицу – организация, государство (ст.ст. 172.1, 206, 280 УК РФ). Отдельные нормы сформулированы таким образом, что потерпевшим может быть как физическое, так и юридическое лицо. Например, в преступлениях против собственности (гл. 21 УК РФ) владельцем чужого имущества может быть любое лицо. Аналогичным образом законодатель допускает возможность причинения и ущерба физическому или юридическому лицу, описывая в составах лишь ущерб или последствия, которые могут быть причинены им – крупный ущерб (ч. 1 ст. 195 УК РФ); тяжкие последствия (ст.ст. 203, 215, 215.1, 216 УК РФ). Таким образом, законодатель легально признает юридическое лицо в качестве потерпевшего от преступления.

Д.В. Булгаков обосновывается идеею необходимости определения потерпевшего в уголовном праве непосредственно в самом Уголовном законе [16]. Такую же идею высказывает в дальнейших исследованиях С.А. Анощенкова [17], И.А. Фаргиев [18], М.С. Сирик [19], И.Ф. Дедюхина [20], Н.Э. Мартыненко [21].

Справедливо отмечает Левков Д.Ю., что проблемы уголовно-правовой охраны потерпевшего рассматриваются авторами безотносительно к какой-либо категории дел [22]. В связи с чем, диссертационное исследование Левкова Д.Ю. вызывает определенный интерес.

В последние годы на страницах юридической печати появилось множество научных статей и изданий, посвященных потерпевшему от преступления в уголовном праве или в какой-то мере акцентирующих свое внимание на признаках потерпевшего [23; 24; 25; 26; 27; 28]. Это подтверждает тот факт, что отечественные ученые стали проявлять интерес к данной фигуре. Однако многие авторы учебников и учебных пособий по уголовному праву

вообще не упоминают о потерпевшем при анализе элементов состава преступления.

Изучение специальной литературы по вопросу о понятии потерпевшего показывает отсутствие единства в правильной трактовке данной категории. Наука, традиционно разграничивая уголовно-правовую и процессуальную категорию «потерпевший», до настоящего времени не определилась с тем, какое из понятий предпочтительнее использовать в законе и практике и стоит ли вообще дифференцировать эту категорию [29].

Будем надеяться на то, что законодатель в скором будущем прислушается к научным взглядам и статус потерпевшего в рамках материального права будет определен.

*Литература:*

1. Анощенкова С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве : Дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2004. 220 с.

2. Бабошина Е.В., Лоба В.Е. Из истории формирования научных взглядов в Российской империи на институт согласия потерпевшего (пострадавшего) на причинение ему вреда // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 1. С. 73-77.

3. Бальжинимаева В.В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве // Вестник ВЭГУ. 2017. № 5 (91). С. 133-139.

4. Батюкова В.Е. Потерпевший в уголовном праве : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва, 1995. 212 с.

5. Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Ответственность за преступления против здоровья по современному уголовному праву России: учебное пособие / Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Юридический факультет. Самара, 2018. 168 с.

6. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Перев. проф. М.И. Исаева.). М., 1939. С. 226.

7. Булгаков Д.Б. Потерпевший в уголовном праве и его криминологическая характеристика : Дис. ... канд. юрид. Ставрополь, 2000. 152 с.

8. Дедюхина И.Ф. Проблемы установления и реализации уголовной ответственности с учетом признаков потерпевшего : диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2008. 183 с.

9. Дружинин Н.П. Русское государственное гражданское и уголовное право в популярном изложении. СПб., 1899. С. 8.

10. Жижиленко А.А. Преступления против личности. М.-Л., 1927. С. 35.

11. Киселев В.С. Понятие и значение потерпевшего в уголовном праве // Инновационная наука. 2019. № 1. С. 107-110.

12. Левков Д.Ю. Потерпевший в преступлениях против правосудия: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 12.

13. Левков Д.Ю. Потерпевший в преступлениях против правосудия: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 8.
14. Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. СПб., 1867. С. 188-204.
15. Мартыненко Н.Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего : Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Академия управления МВД России. Москва, 2016. 509 с.
16. Норвартян Ю.С. Потерпевшие от заражения венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией // В сборнике: Условия, императивы и альтернативы развития современного общества: экономика, управление, социология, право. Материалы международной научно-практической конференции . под общей редакцией Е.В. Королюк. 2016. С. 216-219.
17. Павлюк Г.И.С.К. Потерпевший (пострадавший) в уголовно-процессуальном праве и в уголовном праве // Актуальные научные исследования в современном мире. 2018. № 3-8 (35). С. 127-132.
18. Пионтковский А.А. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности. М., 1938. С. 4-7.
19. Познышев С.В. Очерки основных начал Общей и Особенной части науки уголовного права. М., 1923. С. 18.
20. Сирик М.С. Институт потерпевшего: уголовно-правовые и криминологические аспекты : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ростовский юридический институт МВД РФ. Ростов-на-Дону, 2007. 2010 с.
21. Сирик М.С. Определение потерпевшего от преступления в уголовном праве России // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права Безверхов А.Г. межвузовский сборник научных трудов. под общей редакцией А.Г. Безверхова. Самара, 2013. С. 143-151.
22. Смирнов А.Л. Потерпевший от преступления: уголовно-правовое исследование : диссертация ... кандидата юридических наук. Ростов-на-Дону, 2007. 242 с.
23. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая: В 2 т. Т. 2. М., 1994. С. 13.
24. Фаргиев И.А. Учение о потерпевшем в уголовном праве России : диссертация ... доктора юридических наук. Москва, 2005. 403 с.
25. Ферри Э. Уголовная социология / Под ред. С.В. Познышева. М., 2001. С. 527.
26. Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. Душанбе, 1977. С. 122.
27. Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. Душанбе, 1977.
28. Чхиквадзе В.М. Советское военно-уголовное законодательство. М., 1948. С. 198-200.
29. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1948. С. 95.

### **References:**

1. Anashenkov S. V. *the Doctrine of the victim in the Russian criminal law : Dis. ... Cand. the faculty of law. sciences'. Saransk, 2004. 220 c.*
2. Baboshina E. V., LOBA V. E. *From the history of the formation of scientific views in the Russian Empire on the Institute of consent of the victim (victim) to harm him // Legal Bulletin of Samara University. 2018. Vol. 4. No. 1. S. 73-77.*
3. Balzhinimaev V. *Legal person as victim in the criminal law // Bulletin vegu. 2017. No. 5 (91). S. 133-139.*
4. Batyukova V. E. *Victim in criminal law: thesis for the degree of candidate of legal Sciences / Moscow, 1995. 212 c.*
5. Bezverkhov A. G., Norvartyan Yu. S. *Responsibility for crimes against health in modern criminal law of Russia: textbook / Federal state Autonomous educational institution of higher education "Samara national research University named after academician S. p. Korolev", faculty of Law. Samara, 2018. 168 p.*
6. Beccaria C. *on crimes and punishments / Transl. Professor M. I. Isaev.). M., 1939. S. 226.*
7. Bulgakov D. B. *the Victim in criminal law and its criminological characteristics: Dis. ... Cand. the faculty of law. Stavropol, 2000. 152 c.*
8. Dedyukhina I. F. *Problems of establishment and realization of criminal responsibility taking into account signs of the victim : dissertation ... PhD in law. Moscow, 2008. 183 C.*
9. Druzhinin N. P. *Russian state civil and criminal law in the popular presentation. SPb., 1899. P.8.*
10. Zhizhilenko A. A. *Crimes against the person. M.-L., 1927. S. 35.*
11. Kiselev V. S. *Concept and value of the victim in criminal law // Innovative science. 2019. No. 1. S. 107-110.*
12. Levkov D. Yu. *Victim in crimes against justice: abstract. dis ... kand. the faculty of law. sciences'. M., 2017. P.12.*
13. Levkov D. Yu. *Victim in crimes against justice: abstract. dis ... kand. the faculty of law. sciences'. M., 2017. P.8.*
14. Lokhvitsky A. *Course of Russian criminal law. SPb., 1867. P. 188-204.*
15. Martynenko N. E. *Criminal law protection of the victim: Dissertation for the degree of doctor of law / Academy of management of the Ministry of internal Affairs of Russia. Moscow, 2016. 509 p.*
16. Erwarten Y. S. *Victims of venereal disease or HIV-infection // In the book: the Conditions, imperatives and alternatives of development of modern society: Economics, management, socionomy, the right materials of the international scientific-practical conference . edited by E. V. Korolyuk. 2016. P. 216-219.*
17. Pavlyuk, G. Th.S. K. *Victim (victim) in criminal procedure law and criminal law // Actual scientific researches in the modern world. 2018. No. 3-8 (35). P. 127-132.*
18. Piontkovsky A. A. *Criminal law. Special part. Crimes against persons. 1938. S. 4-7.*

19. Poznyshev S. V. *Essays of the main principles of the General and Special part of the science of criminal law.* M., 1923. C. 18.
20. Sirik M. S. *Institute of the victim: criminal law and criminological aspects: thesis for the degree of candidate of legal Sciences / Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation.* Rostov-on-don, 2007. 2010 S.
21. Sirik M. S. *Definition of the victim of a crime in the criminal law of Russia / in the collection: Actual problems of criminal law, criminology, criminal Executive law Bezverkhov A. G. interuniversity collection of scientific papers. under the General editorship of A. G. Bezverkhova.* Samara, 2013. S. 143-151.
22. Smirnov A. L. *Victim of crime: criminal law research: thesis ... PhD in law.* Rostov-on-don, 2007. 242 p.
23. Tagantsev N. S. *Russian criminal law: Lectures. Part of the total: in 2 camping on T. 2.* M., 1994. P.13.
24. Fargiev I. A. *the doctrine of the victim in the criminal law of Russia: thesis ... doctor of law.* Moscow, 2005. 403 p
25. Ferry E. *Criminal sociology / ed. M., 2001. S. 527.*
26. Frank L. V. *Victims of crime and problems of Soviet victimology.* Dushanbe, 1977. P.122.
27. Frank L. V. *Victims of crime and problems of Soviet victimology.* Dushanbe, 1977.
28. Chhikvadze V. M. *Soviet military criminal legislation.* M., 1948. S. 198-200.
29. Shargorodsky M. D. *Crimes against life and health.* M., 1948. S. 95.