

УДК 316.4

**Слесарев Александр Валерьевич**

Аспирант.

Дальневосточный государственный университет путей сообщения

[Milena.555@mail.ru](mailto:Milena.555@mail.ru)

**Alexander V. Slesarev**

Graduate student.

Far Eastern Federal University of means of communication

[Milena.555@mail.ru](mailto:Milena.555@mail.ru)

## **ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СТИГМАТИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ОБЩЕСТВЕ НА ПРИМЕРЕ ЛИЦ С НАРКОЗАВИСИМОСТЬЮ**

### **DEVELOPMENT FACTORS OF STIGMATIZATION PROCESSES IN THE SOCIETY ON THE EXAMPLE OF PERSONS WITH DRUG ADDICTION**

***Аннотация:** Развитие социальной политики Российской Федерации на современном этапе, несмотря на кризис экономики, поступательно движется вперед. Однако, с течением времени в ней начинают проявляться существенные недостатки. В данной статье авторы фокусируют внимание на процессах сегрегации отдельных категорий граждан, выявлении причин возникновения этих процессов и условиях их протекания. В качестве подтверждения актуальности исследования темы стигматизации в российском обществе было проведено социологическое исследование в отношении группы наркозависимых с целью выявления проявлений формирования стигматизационных веяний со стороны самого государства.*

***Ключевые слова:** стигма, стигматизация, государство, социальная политика, социальная сегрегация, социализация, девиация, наркотизация, наркомания.*

***Anotation:** The development of the social policy of the Russian Federation at the present stage, despite the economic crisis, is progressively moving forward. But already today we can see some shortcomings in it. With the passage of time, some shortcomings begin to appear in the social policy of the state. In this article, the authors focus on the processes of segregation of certain categories of people, identifying the causes of these processes and the conditions for their occurrence. As a confirmation of the relevance of research on the topic of stigmatization in Russian society, a sociological study was conducted with respect to a group of drug addicts in order to identify manifestations of the formation of stigmatizing trends on the part of the state.*

***Key words:** stigma, stigmatization, state, social policy, social segregation, socialization, deviation, anesthesia, drug addiction.*

Безусловно, забота о своих гражданах, обеспечение для них достойных условий жизни является одной из основных задач государства. Однако постановка такого рода задач подразумевает идеальные условия, когда государственные органы активно и продуктивно взаимодействуют с гражданами в тандеме, гармонично дополняя друг друга.

К сожалению, в реальной жизни чаще складывается ситуация, когда отдельные категории граждан – стигматы (от лат. stigma – клеймо) – наоборот, в силу некоторых своих особенностей, препятствуют успешной реализации социальной политики государства. Согласно теории стигматизации, стигматы – это лица, к которым общество относится с предубеждением в силу наличия у них определенных негативных признаков, например, наличие наркотической или алкогольной зависимости, заразного венерического заболевания (чаще – ВИЧ-инфекции), психического заболевания, судимости и так далее. Ситуация усугубляется также тем, что основная часть населения государства отрицательно либо равнодушно относится к таким категориям граждан, стараясь оградить себя от взаимодействия с ними.

Нередко можно наблюдать и за проявлениями процесса стигматизации инвалидов, хотя, бесспорно, в последние годы такие проявления успешно сглаживаются активной социальной работой в этой области.

Таким образом, на первый план выступает проблема стигматизации как выбор отношения общества к реальным постыдным проявлениям негативного поведения или качеств отдельных его членов и к ожидаемой для членов общества, обладающих такими качествами, неспособности к полноценной общественной жизни из-за лишения их права на общественное признание [1].

Особенностью стигматизационных процессов в России является, по мнению Т.В. Клименко, отсутствие гибкости при реализации социальной политики и излишняя бескомпромиссность правоприменительных мер, то есть государство само способствует распространению стигматизационных идей среди населения. Это приводит, например, к тому, что граждане, страдающие наркозависимостью, не обращаются за помощью в государственные учреждения, опасаясь не только общественного осуждения, но и ограничения своих прав: так, занесение информации в личное дело пациента в дальнейшем приводит к невозможности получения им разрешения на вождение автомобиля или допуска к выполнению определенных видов работ [2].

Согласно теориям «стигматизации» и «навязывания ярлыков», разработанным в середине XX века Г. Беккером и Ф. Танненбаумом, основной причиной девиантного поведения индивидуумов выступает «клеймение» обществом отдельных категорий населения, как заведомых нарушителей общепризнанных норм и правил. Например, если человек вырос в неблагополучной среде (родители вели аморальный образ жизни, были преступниками или страдали от наркотической или алкогольной зависимости), или обладает каким-то иным осуждаемым данным обществом качеством (например, цветом кожи, вероисповеданием, уровнем дохода и т.д.), значит, рано или поздно он обязательно пойдет против общества: будет совершать преступления или сам станет страдать от какой-либо пагубной зависимости.

Особенную роль в формировании и закреплении за отдельными членами общества подобных стигм играют наиболее авторитетные представители населения, которым многие готовы верить «на слово»: медики, представители правоохранительных органов, власти, СМИ. Также эти теории обратили внимание на относительность тех норм, за нарушение которых следует стигматизация. То есть, те поступки, которые приемлемы для одних членов общества, другим – недопустимы [см. 3,4].

При этом следует отметить, что немаловажную роль при формировании стигматизационных процессов играет проблема социального неравенства в Российской Федерации, которая связана с зачастую индифферентным подходом государства к формированию социальной политики и, как следствие этого, выраженному расслоению российского общества на богатых и бедных. Такой вид социальной стратификации не может не породить социальное напряжение, которое будет становиться сильнее по мере разрастания экономической пропасти между богатыми и бедными. Нарастание социальной напряженности при низкой степени участия государства в разрешении порождаемых социальным неравенством проблем выливается в социальные девиации. Для преодоления социального напряжения представители малообеспеченных слоёв населения используют наиболее доступные способы эмоциональной разгрузки, к числу которых относятся употребление алкоголя и наркотических средств. В настоящее время, несмотря на достаточно усердные меры, принимаемые государством для борьбы с незаконным оборотом наркотиков, распространенность наркотических средств и их доступность позволяют потребителю легко получить их. Таким образом, формирование зависимости происходит также в связи с относительной распространенностью запрещенных веществ.

Изучая практику стигматизационных процессов в России, можем наблюдать, что данные процессы реализуются по двум направлениям: 1) «клеймение» со стороны общества, когда носитель стигмы подвергается общественному порицанию и отторжению от основной массы населения, и 2) «навешивание ярлыков» со стороны государства, носящее более формализованный характер. Обратим внимание на второе направление. Стигматизация со стороны органов государственной власти обычно реализуется в рамках применения мер государственного принуждения к отдельным индивидам, либо путем принятия правовых норм, прямо либо косвенно влияющих на права и свободы категорий населения, подвергнутых стигматизации.

Для изучения специфики влияния применения мер государственного принуждения на процессы стигматизации было проведено социологическое исследование. В фокусе исследования находилась социальная группа, наиболее подвергнутая стигматизационным процессам – наркозависимые. Выбор данной социальной группы обусловлен тем, что проблема стигматизации наркозависимых остается малоизученной, хотя она оказывает существенное влияние на наркотизацию населения в целом.

Для достижения цели исследования был проведен содержательный опрос, в рамках которого изучалось отношение наркозависимых, проживающих на территории г. Хабаровска, попавших в фокус внимания органов внутренних дел, но не состоящих на учете в специализированных медицинских учреждениях, к применению в отношении них мер социального воздействия. При помощи метода анонимного опроса было опрошено 28 наркозависимых, проживающих на территории г. Хабаровска. Респондентами выступили 24 мужчины и 4 женщины, возрастом от 23 до 38 лет. В результате исследования были получены следующие данные. 86 % опрошенных пояснили, что не желают вставать на учет и получать лечение в специализированных медицинских учреждениях в связи с тем, что это влечет за собой определенные административные ограничения. 14 % опрошенных проявили безразличие к своей судьбе, пояснив, что им неважно, какие меры социального воздействия будут к ним применены. На данном примере мы можем наблюдать стремление наркозависимого избежать стигматизации со стороны государства, оставив свой социальный статус латентным. Этим объясняется та огромная разница, возникающая между количеством официально зарегистрированных лиц, употребляющих наркотики, и фактическим количеством наркоманов.

На наш взгляд, государство должно предусмотреть иные меры для борьбы с наркоманией, постепенно отказавшись от использования стигматизационных детерминант. Безусловно нельзя говорить об отмене всех правовых ограничений – следует сделать упор на формирование у таких лиц добровольного стремления к избавлению от зависимости с последующим «возвращением» в общество, без боязни быть им отвергнутым. В частности, необходимо активно вводить и применять меры социальной адаптации лиц, добровольно прошедших лечение от наркозависимости, в том числе путем их профессиональной переквалификации с последующим предоставлением им рабочих мест. Кроме того, следует обратить внимание на возможность оглашения положительных результатов ресоциализации лиц, излечившихся от наркозависимости. Такие меры, по нашему мнению, будут способствовать формированию нейтрального или даже положительного отношения общества к указанным категориям граждан.

### ***Литература***

1. *Goffman, E. Stigma: Notes of the Management of the Spoiled Identity.* – N.J., Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1963.

2. *Клименко, Т.В. Стигма и дискриминация в психиатрии и наркологии / Т.В. Клименко, А.А. Козлов // Психиатрия: быть или не быть?: материалы научно-практической конференции с международным участием, Ростов-на-Дону, Россия. 15-17 июня 2011 г. - Ростов н/Д: Лечебно-реабилитационный научный центр Феникс, 2011. - С. 122-125.*

3. *Becker, H.S. Outsiders: The Studies in the Sociology of Deviance.* New York, 1963.

4. *Tannenbaum, F. Crime and the Community.* New York, 1938, p. 17-20.

### ***references***

1. Goffman, E. *Stigma: Notes of the Management of the Spoiled Identity*. – N.J., Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1963.
2. Klimenko, T.V. *Stigma and discrimination in psychiatry and narcology / T.B. Klimenko, A.A. Kozlov // Psychiatry: to be or not to be?: materials of the scientific-practical conference with international participation, Rostov-on-Don, Russia. 06/15-17/2011. – Rostov-on-Don: Treatment and rehabilitation scientific center Phoenix, 2011. - p. 122-125.*
3. Becker, H.S. *Outsiders: The Studies in the Sociology of Deviance*. New York, 1963.
4. Tannenbaum, F. *Crime and the Community*. New York, 1938, p. 17-20.