

Маказиева Зара Даутовна

старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Чеченский государственный университет

yana_bo_09@mail.ru

Zara D. Makazieva

Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Criminalistics

Chechen State University

yana_bo_09@mail.ru

Коррективы положений Конституции РФ в уголовном судопроизводстве, связанных с коррупционной деятельностью

Correctives of the provisions of the constitution of the Russian Federation in criminal proceedings related to corruption activities

***Аннотация.** В данной статье подробно рассматривается и анализируется роль изменений и коррективов положений Конституции РФ в уголовном законодательстве, связанных с коррупционной деятельностью. Подробно дается оценка и значимость коррективов положений Конституции РФ в сфере уголовного судопроизводства для улучшения законодательной системы в современном российском социуме. В статье также исследуются и анализируются некоторые практические примеры судебных разбирательств, касательно вопросов коррупции. Проводится сопоставление различных взглядов и идей ученых и юристов, относительно значимости соответствующих корректировок в уголовном судопроизводстве относительно темы коррупции. Данная тема актуальна в среде таких научных дисциплин, как юриспруденция и право.*

***Ключевые слова:** Конституция РФ; уголовное судопроизводство; коррупция; уголовное право; взяточничество.*

***Abstract.** This article examines and analyzes in detail the role of changes and amendments to the provisions of the Constitution of the Russian Federation in criminal legislation related to corruption. The assessment and significance of the amendments to the provisions of the Constitution of the Russian Federation in the field of criminal proceedings for improving the legislative system in modern Russian society are given in detail. The article also examines and analyzes some of the practical examples of litigation regarding corruption issues. A comparison is made of various views and ideas of scientists and lawyers regarding the significance of the corresponding adjustments in criminal proceedings regarding the topic of corruption. This topic is relevant in the environment of such scientific disciplines as jurisprudence and law.*

***Keywords:** Constitution of the Russian Federation; criminal proceedings; corruption; criminal law; corrupt practices.*

Нынешний правовой контекст в Российской Федерации указывает на то, что в настоящее время существует достаточно мощная правовая база для борьбы с коррупцией. Хотя, Российская Федерация, в целом, создала правовые рамки для того, чтобы вести жесткую борьбу с коррупционной деятельностью на различных уровнях. Стоит заметить, что среди принятых мер, особенно выделяются такие сферы коррупционной деятельности, где коррупция всячески процветает и остается совсем безнаказанной. К этим областям относятся меры и строгие ограничения, принятые в сфере экономики. Эти меры носят информативный характер на законодательном уровне.

Согласно законодателям, принятые меры и внесенные изменения в статьи Конституции РФ должны урегулировать сложившиеся правоотношения и «защитить» большую часть от подобного преступления. Хотя, очевидна тенденция прогрессирования в данной области законодательства. Все еще сохраняющиеся пробелы в данной сфере, недостаточность принятых мер, на сегодня лишь мешают вести должную борьбу с коррупционной деятельностью.

На конференции Пленума Верховного суда РФ, которая проходила около шести лет назад по теме судебной практики о взяточничестве и коррупционных правонарушениях, был подготовлен соответствующий документ, с двумя решениями данной проблемы [1]. Первый вариант предполагал оставить существующий лимит (25 000 рублей) дающему взятку. Однако второе решение данной конференции опиралось на неразумность привлечения к уголовной ответственности посредника дачи взятки.

После проведения следственных и судебных разбирательств, было решено облегчить наказание посреднику при даче взяток с учетом некоторых условия, при которой происходило данное преступление. Особенно с точки зрения разрешений и лицензий, люди готовы оказать помощь в подготовительных процессах. Например, собрать и отправить все необходимые документы и рассмотреть любые интересующие заявителя вопросы. Чтобы оправдать эту деятельность и скрыть преступление, агенты по недвижимости предлагают гражданские контракты на консультации, информацию, анализ, безопасность, правосудие и т. д. Они, обычно, публичные.

Фактически, средства, переведенные в рамках этих условных операций, распределяются между брокером и управляющим. В контексте текущих проблем, связанных с борьбой против жестокого обращения с работниками, трудно не согласиться с учеными, которые поддерживают второй подход. Вместо усиления криминального элемента в борьбе с коррупцией, наблюдался противоположный эффект данного преступления.

Однако всяческие меры в (пособничество или посредничество в коррупционной деятельности) до внесения соответствующих изменений в основной закон страны рассматривались как преступные действия. Учитывая, что посредничество носит индивидуальный характер, и стоит

рассматривать каждый из случаев отдельно, многие политологи сошлись на мнении, что это может дестабилизировать сложившуюся обстановку в коррупционной деятельности. Так как в индивидуальных случаях, многие коррупционеры могут предоставить такую прибыль от взяток, сделать «большой откат» посредникам, что они вряд ли смогут отказаться от данного вида преступления.

При предложении «отката» от взятки коррупционером посреднику, можно учитывать и факт соучастия в данном преступлении. Это, в свою очередь, навлекает еще большую уголовную ответственность на посредника, нежели на самого коррупционера. Получается, что посредник пострадает больше чем сам взяточник, что также не укладывается в нормы уголовного права РФ [3].

О похожем исходе событий высказывался еще Яни, который отметил, что «посредник – это меньшее зло, однако, когда его привлекают к ответственности по обвинению в соучастии в преступлении, тогда уже деваться будет некуда, да и наказание будет совсем иным» [10]. Этому же принципа придерживалась и Любавина в своих заявлениях, отмечая, что, как не понимал свое преступление посредник, на суде его опытные юристы могут отнести к соучастнику преступления, и скомпоновать дело под уголовную ответственность соучастника [6].

Более интересным остается тот факт, что после громких речей и обсуждений данного проблемного вопроса, все решения конференции были сняты с рассмотрения. Больше, не в статьях, не на конференциях, не на каких иных заседаниях, эта тема не поднималась, а причины умалчивания остались неясными. Был лишь один единственный комментарий по этому вопросу, который дала судья Верховного суда Пейсикова Е. Она объяснила это тем, что подобные вопросы, касающиеся частных случаев посредничества, подкупа посредника, и его соучастия в преступлении рассматриваются в индивидуальном порядке и не нуждаются в отдельном объяснении [7].

После такого прецедента, Высшая судебная власть необъяснимым образом, стала во многом заступаться за недовольных участников прошедшей конференции. Многие судьи на судебных заседаниях, также, стали часто выносить вердикт по аналогичным делам, касательно темы посредничества, который предполагал, что при сумме меньше двадцати пяти тысяч нужно привлекать подсудимого к ответственности как посредника. Учитывая многие объяснения по данному вопросу, многие юристы стали подходить к этому вопросу с большой осторожностью.

Хотя, не исключены случаи, когда во многих научных статьях по уголовному праву относительно корректировок Конституции РФ все еще поднимается данная тематика о декриминализации данных ситуаций в судебной практике. Большею частью, исследователи (политологи, юристы) ссылаются на такие статьи уголовного кодекса РФ, как статья 31, статья 290 и статья 291 [4].

В нынешних условиях существования и развития гражданского общества в РФ, стоит выделить часто всплывающие вопросы в данной

области. Прежде всего, стоит задуматься, почему законодательные органы не в состоянии поставить все точки над «i» в данном вопросе? Что является для них преградой? Из-за чего даже Верховный суд РФ не стал перечить возражениям со стороны многочисленных претензий по данному вопросу?

Примечательно, что все это, в основном, связано с низким качеством выставления большого количества счетов за короткое время (более того, одновременно с поправкой в Уголовный кодекс РФ, были внесены изменения в пять других положений, например, меньше изменений в Уголовный кодекс 116) [9].

Растущий социальный риск вымогательства, совершенного группой лиц по предварительному сговору в связи с незаконной деятельностью, не вызывает сомнений по известным причинам и отражается в санкциях многих уголовных стандартов. Возможно ли, что коммерческий подкуп этими методами будет опасен для общества только потому, что ограничен размер взяток до 25 000 рублей? Очевидно, что это совсем не так! Все это порождает все новые проблемы, одна из которых касается обнаружения самих фактов небольшого подкупа. Благодаря большинству мер, прилагаемых в предъявлении доказательств, упускаются из виду преступные деяния в этой области и остаются практически незамеченными. Каждый начинает понимать, что коррупция в редких случаях является индивидуальным преступным деянием. Данный вид преступной деятельности носит групповой и организованный характер. Многие эксперты и исследователи в данной области, начинают полагать, что и сами законодательные органы коррумпированы, хотя это сложно и практически невозможно доказать обычным гражданам. Им в большинстве случаев остается на соответствующие изменения в Конституции РФ, которые смогут вытеснить подобных государственных чиновников и представить нарушителей закона к строгой ответственности.

Литература:

1. Боровых Л., Степанов В. Проблемы практики применения уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за взятничество, коммерческий подкуп и иные коррупционные преступления. - 2013. - №5. – С. 13-46.

2. Грошев А. О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взятничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях». - 2013. - №5. – С. 54-67.

3. Иногамова Л. Сложные вопросы квалификации служебных преступлений, требующие разрешения в постановлении Пленума Верховного Суда. - 2013. - №5. – С. 78-81.

4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: В 2 томах. Редакция А.В. Бриллиантова. 2-е издание. - М. - 2015. – С. 23-45.

5. Кругликов Л. К проекту постановления о коррупционных преступлениях: вопросы структуры и содержания. - 2013. - №5. – С. 92-95.

6. Любавина М. О некоторых проблемах квалификации преступлений коррупционного характера / Уголовное право. - 2013. - №5. – С. 92-101.

7. Пейсикова Е. Доклад на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации о проекте постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». - 2013. - №5. – С. 102-103.

8. Талан Н. Посредничество во взяточничестве в уголовном праве России / Уголовное право. - 2013. - №5. – С. 105-110.

Literature:

1. Borovykh L., Stepanov V. Problems of the practice of applying the criminal legislation of the Russian Federation on liability for bribery, commercial bribery and other corruption crimes. - 2013. - No. 5. - S. 13-46.

2. Groshev A. On the draft resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice in cases of bribery, commercial bribery and other corruption crimes." - 2013. - No. 5. - S. 54-67.

3. Inogamova L. Difficult issues of qualification of service crimes, requiring resolution in the resolution of the Plenum of the Supreme Court. - 2013. - No. 5. - S. 78-81.

4. Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation: In 2 volumes. Edited by A.V. Brilliantova. 2nd edition. - M. - 2015. -- S. 23-45.

5. Kruglikov L. On the draft resolution on corruption crimes: questions of structure and content. - 2013. - No. 5. - S. 92-95.

6. Lyubavina M. On some problems of qualification of corruption crimes / Criminal law. - 2013. - No. 5. - S. 92-101.

7. Peisikova E. Report at a meeting of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the draft resolution "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes". - 2013. - No. 5. - S. 102-103.

8. Talan N. Mediation in bribery in the criminal law of Russia / Criminal law. - 2013. - No. 5. - S. 105-110.