

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-3-10>

УДК 342.5



Attribution

cc by

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Родюкова Т.Н.

МИРЭА - Российский технологический университет, <https://orcid.org/0000-0002-0553-0890>

Аннотация. В статье проводится анализ взаимодействия населения и органов власти в области противодействия коррупции, определяется степень важности информирования граждан о деятельности органов государственной власти как одного из способов взаимодействия. Уделено внимание нормативно-правовой базе в части участия граждан в противодействии коррупции и в общественном контроле, представлены точки зрения исследователей на роль граждан в профилактике коррупции. В своей работе автор приводит результаты социологических исследований, проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения, показывающих отношение населения к коррупции и деятельности органов власти, а также результаты опросов граждан субъектов РФ, проведенных органами власти этих субъектов в рамках поставленных задач в Национальном плане противодействия коррупции, выявляет отношение к коррупции граждан, к антикоррупционной деятельности органов публичной власти, определяет их информированность о проводимых мероприятиях в этой области.

Ключевые слова: органы власти, население, взаимодействие, коррупция, противодействие коррупции, социологические исследования, информирование, субъекты РФ.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

INTERACTION OF THE POPULATION AND PUBLIC AUTHORITIES IN THE FIELD OF ANTI-CORRUPTION: PROBLEMS AND PROSPECTS

Tatiana N. Rodyukova

MIREA - Russian University of Technology

Abstract. The article analyzes the interaction of the population and authorities in the field of combating corruption, determines the importance of informing citizens about the activities of public authorities as one of the ways of interaction. Attention is paid to the regulatory framework regarding the participation of citizens in combating corruption and in public control, and the views of researchers on the role of citizens in preventing corruption are presented. In his work, the author cites the results of sociological research conducted by the All-Russian Center for the Study of public opinion, showing the attitude of the population to corruption and the activities of government authorities, as well as the results of surveys of citizens of the subjects of the Russian Federation conducted by the authorities of these subjects within the framework of the tasks set in the National Plan for Combating Corruption, reveals the attitude of citizens to corruption, to the anti-corruption activities of public authorities. It determines their awareness of the activities carried out in this area.

Keywords: authorities, population, interaction, corruption, anti-corruption, sociological research, information, subjects of the Russian Federation.

Funding: Independent work.

Введение.

Коррупция представляет собой угрозу для эффективного функционирования любого государства. Подстраиваясь под изменение условий общественной жизни, появляются новые формы и виды коррупционных отношений, влекущие за собой ущерб в экономической, политической, социальной, духовной жизни страны. Поэтому противодействие коррупции является одним из основных направлений современной политики государства.

Ущерб экономике государства от коррупционных преступлений рассчитывается миллиардами и кроме этого негативно сказывается на нравственном состоянии общества, снижает уровень доверия граждан к органам публичной власти. По данным Следственного комитета, за 9 месяцев 2023 года в суды направлены почти 8000 дел о коррупции. Среди них 67% дел о взяточничестве, 13% - о мошенничестве, расследованы 118 уголовных дел в отношении организационных групп и преступных сообществ. В 2024 году за тот

же период в суд передали уже 9000 дел, а ущерб составил 14,2 миллиарда рублей. В результате этого, председатель Следственного комитета РФ А. И. Бастрыкин отмечает важность использования комплексных мер для совершенствования противодействия коррупции, которые направлены на повышение эффективности работы уполномоченных на это государственных органов, разработку соответствующего законодательства и усиление профилактической работы [3].

Обсуждение.

Эффективность деятельности по противодействию коррупции во многом зависит от уровня развития общества и соответственно от качества взаимодействия органов власти с населением. Учитывая важность, данного вопроса для общества, тема коррупции и антикоррупционных мероприятий является одним из актуальных направлений исследований.

Следует согласиться с А.М. Муртазалиевым, который обращает внимание на то, что борьба с коррупцией силами только правоохранительных органов и всего государственного аппарата не будет эффективной без согласованных усилий государства и общественных институтов [5, с.6].

Необходимость такого взаимодействия, отмечает П.Ю. Кузнецова, основываясь на социальной сущности коррупции как общественного явления и субъектном участии граждан в коррупционных действиях наравне с государственными и муниципальными служащими, из чего следует необходимость совместных действий в профилактике коррупции и формированию нетерпимого к ней отношения в обществе [4, с.81].

И.М. Алиева также подчёркивает важную роль общественного сознания в преодолении коррупционных явлений и вводит такое понятие, как «антикоррупционная компетентность». Данное понятие включает в себя не только знания человека о коррупции, о её видах, особенностях проявления, установки поведения, но и опыт, который он приобретает при взаимодействии с органами власти [1].

Вместе с тем, Е.С. Чеботаренко обращает внимание на то, что эффективность общественного участия и общественного контроля в противодействии коррупции зависит от информационной открытости органов государственной и муниципальной власти [15, с. 67].

Также, в своих исследованиях мы отмечаем, что использование принципа открытости органа власти приводит к эффективности государственного управления [13, с.86].

Следует отметить, что в настоящий момент уровень сознания и ответственности граждан в области противодействия коррупции достаточно высок. Так, по данным сетевого издания Комерсантъ, россияне оценивают коррупцию (взяточничество) как серьёзный проступок, который нельзя оправдать. С этим согласны 85% опрошенных. Среди причин, способствующих коррупционному поведению респонденты выделяют такие как поощрение коррупции государством, отсутствие контроля, коррумпированность самих органов власти, особенности менталитета [14].

На законодательном уровне можно отметить ряд аспектов говорящих о взаимодействии органов власти и граждан в области противодействия коррупции. Об этом свидетельствует включение граждан и организаций в саму систему борьбы с коррупцией. Современное законодательство определяет одним из субъектов деятельности по противодействию коррупции, действующих в рамках своих полномочий наравне с органами власти, граждан и организации. Поэтому деятельность органов власти должна быть направлена на сотрудничество с ними путём развития институтов общественного контроля за соблюдением законодательства в области противодействия коррупции. Право граждан на эту деятельность подтверждается также принципами, закреплёнными в Федеральном законе от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и статьями Федерального закона от 21.07.2014 N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Также в Федеральном законе от 17.07.2009 N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" законодатель закрепляет право общественных институтов и граждан за счёт своих средств проводить антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов.

Как говорилось выше, важным аспектом эффективного взаимодействия граждан с органами государственной власти является информационная открытость последних. По мнению граждан, наиболее значимой характеристикой открытости органов власти является отсутствие коррупции. Так считают 35% респондентов, проведённых исследований ВЦИОМ [2]. Для установки прочной обратной связи с гражданами в этом вопросе были поставлены задачи в Национальном плане противодействия коррупции о проведении социологических исследований, которые показали бы оценку гражданами деятельности органов

власти того или иного субъекта РФ. Для этих целей Правительством РФ разработана Методика проведения социологических исследований [6].

Результаты.

Уполномоченные региональные органы власти, опираясь на данную Методику проводят социологические исследования. К сожалению, не все региональные правительственные порталы

предлагают такую информацию, что снижает возможность получить достоверные материалы о деятельности органов власти, также снижают уровень информированности граждан. Респонденты субъектов РФ отмечают, что коррупции больше на федеральном уровне нежели на региональном и муниципальном уровне (таблица 1).

Таблица 1- Динамика коррупции [7;8;10].

Уровень власти	Архангельская область (%)	Краснодарский край (%)	Республика Алтай (%)
Федеральный уровень Стало больше/не изменился/стало меньше	23/33,5/24,2	33,8/33,8/13,5	20/30,8/18,3
Уровень субъекта РФ Стало больше/не изменился/стало меньше	7,7%/38,6/24,4	18,9/40,8/11,4	10,5/33,8/19,3
Муниципальный уровень Стало больше/не изменился/стало меньше	6,5/40,6/29,2	16/47,7/12,8	7,8/35,3/18,5

В основном большинство опрошенных граждан считают, что за последние год-два уровень коррупции не изменился.

В ходе исследования было выявлено, что большинство граждан осуждают и тех, кто даёт взятки, и тех, кто их берёт (таблица 2).

Таблица 2- Отношение граждан к даче взятки [7;11;12].

Вопросы анкеты	Архангельская область (%)	Республика Алтай (%)	Сахалинская область (%)
Осуждаю тех, кто даёт взятки, и тех, кто их берёт	58,5	42,0	31,8
Не осуждаю ни тех, кто даёт взятки, ни тех, кто их берёт	15,5	22,5	15,2

Респонденты выделяли также основные причины, по которым точно не давали бы взятку.

Самыми популярными оказались, связанные с принципиальностью граждан (таблица 3).

Таблица 3- Причины отказа от дачи взятки [7;9;12].

Вопросы анкеты	Архангельская область (%)	Красноярский край (%)	Сахалинская область (%)
Для меня это слишком дорого	10,1	13,8	14,4
Мне противно это делать	14,4	16,9	9,1
Я принципиально не даю взяток, даже если все это делают	35,3	20,5	17,0
Я боюсь, что меня поймают и накажут	5,8	8,1	13,2

Тем не менее респонденты также выделили причины из-за которых решились бы дать взятку (таблица 4).

Таблица 4 – Причины согласия на дачу взятки [7;11;12].

Вопросы анкеты	Архангельская область (%)	Республика Алтай (%)	Сахалинская область (%)
Если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)	15,1	25,9	24,3
Если известно заранее, что без взятки не обойтись	23,0	29,6	31,3
Если требуется 100-процентного результата, так надёжнее	31,7	22,2	24,8

Данные результаты наглядно показывают отношение граждан к коррупции, что позволяет сделать вывод о существующих тенденциях в обществе и необходимости проводить в дальнейшем мероприятия, позволяющие формировать устойчивое негативное отношение к коррупции.

Также, социологические исследования затрагивали тему взаимодействия органов власти и населения в рамках информирования граждан о

Таблица 5 – Информированность граждан о мероприятиях антикоррупционной направленности [7;9;10;12].

Вопросы анкеты	Архангельская область (%)	Красноярский край (%)	Новосибирская область (%)	Сахалинская область (%)
Известно, постоянно слежу об этом	7,8	7,4	4,0	18
Известно, но специально не слежу за этим	24,5	26,1	19,0	36,5
Что-то слышал, но определённо ничего не могу сказать	35,6	28,3	29,0	29,2
Ничего не знаю об этом	31,5	33,1	47,0	16,3

Отсутствие информации негативно сказывается на оценке деятельности органов власти в борьбе с коррупцией. Многие респонденты отмечают, что что-то слышали о проводимой антикоррупционной деятельности, но воспроизвести не смогут. Это говорит о том, что проводимые мероприятия имеют узкий формат и в их реализацию

Таблица 6 – Суждения граждан о борьбе с коррупцией органов власти [7;8;9;12].

Вопросы анкеты	Архангельская область (%)	Краснодарский край (%)	Красноярский край (%)	Сахалинская область (%)
Руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией	30,4	11,8	8,9	31,8
Руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией	27,3	22,1	21,8	22,3
Руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией	23,3	32,3	40,8	16,8
Руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией	11,7	22,5	21,8	15,2

Информирование граждан о своей деятельности в области противодействия коррупции является важным способом взаимодействия населения и органов власти, его отсутствие снижает эффективность профилактической деятельности противодействия коррупции. Основной площадкой для этого служат электронные ресурсы. Именно в этой области в современном обществе существует запрос на взаимодействие с органами власти. По данным исследований ВЦИОМ платформой для взаимодействия с органами власти за последнее время стали интернет-сервисы (52%) и официальные сайты (44%). Личные встречи предпочли только 36% опрошенных граждан [2].

Заключение.

мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции. В основном респонденты показали небольшую осведомлённость в этих вопросах. Наиболее неосведомлёнными оказались жители Новосибирской области. Следует также отметить за последние годы повышение интереса граждан к информации об антикоррупционной деятельности органов власти. (таблица 5).

не вовлекается население. В итоге, граждане предполагают, что органы власти если и занимаются борьбой с коррупцией, то это делают неэффективно, т.к. не имеют к этому должного стремления. Самый высокий процент негативной оценки в этой области был получен от населения Красноярского края (таблица 6).

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Граждане являются важными участниками в процессе противодействия коррупции. Активная позиция гражданского общества позволяет сделать профилактику коррупционных правонарушений наиболее эффективной.
2. Информированность населения о мероприятиях, носящих противокоррупционный характер, позволяют повысить доверие к деятельности органов власти.
3. Существующие проблемы в этой области, такие как отсутствие информации, неготовность органов власти к взаимодействию с гражданами в сфере противодействия коррупции

приводят к негативной оценке работы государственных органов, что отрицательно сказывается на отношении граждан к органам власти, снижению уровня доверия к ним.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в плане противодействия коррупции ор-

ганам власти необходимо развивать способы взаимодействия с гражданами, используя Интернет-ресурсы путём размещения на них необходимой информации, что на данное время ещё недостаточно развито.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Алиева И.М. Формирование антикоррупционного сознания // Вестник молодежной науки. - 2018 [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-antikorrupcionnogo-soznaniya-1> (Дата обращения 17.01.2025).
2. ВЦИОМ. Открытость органов государственной власти как способ повышения эффективности государственного управления в части профилактики коррупции [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-v-rossii-zaprosy-ozhidaniya-nadezhdy> (Дата обращения 17.01.2025).
3. Информационное агентство ТАСС [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://tass.ru/interviews/19484225> (Дата обращения 17.01.2025)
4. Кузнецова П.Ю. Участие институтов гражданского общества в общественном антикоррупционном контроле (Российский опыт) // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право. – 2015. - №4 - С.80-88.
5. Муртазалиев А.М. Теоретико-правовые проблемы взаимодействия органов власти и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции // Вестник Дагестанского государственного университета. -Серия 3: Общественные науки. – 2012. Вып.2. - С. 5-9.
6. Постановление Правительства РФ от 25 мая 2019 года N 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://docs.cntd.ru/document/554707087> (Дата обращения 17.01.2025).
7. Правительство Архангельской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://office.dvinaland.ru/docs/pub/b5ab8d6b95750cd1aec7115e67bb80b7/default/?&> (Дата обращения 12.01.2025).
8. Правительство Краснодарского края [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1276/> Правительство Красноярского края [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.krskstate.ru/korrup/stat/page4599> (Дата обращения 12.01.2025).
9. Правительство Красноярского края [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.krskstate.ru/korrup/stat/page4599> (Дата обращения 12.01.2025).
10. Правительство Новосибирской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://www.nso.ru/page/26838> (Дата обращения 12.01.2025).
11. Правительство республики Алтай [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://www.altai-republic.ru/activity/korrupsiya-net/statisticheskaya-informatsiya.php> (Дата обращения 12.01.2025).
12. Правительство Сахалинской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://sakhalin.gov.ru/?id=121> (Дата обращения 12.01.2025).
13. Родюкова Т.Н. Открытость органов государственной власти как способ повышения эффективности государственного управления в части профилактики коррупции // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки/ Humanities, social-economic and social sciences, 2024. №11 – С. 83-88.
14. Сетевое издание «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5708590> (Дата обращения 17.01.2025).
15. Чеботаренко Е.С. Эффективность институтов гражданского общества по противодействию коррупции // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС – 2016. №4. - С. 64-69.

References:

1. Alieva I.M. Formation of anti-corruption consciousness // Bulletin of Youth Science. - 2018 [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-antikorrupcionnogo-soznaniya-1> (Accessed 17.01.2025).
2. VTsIOM. Openness of public authorities as a way to increase the effectiveness of public administration in terms of corruption prevention [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-v-rossii-zaprosy-ozhidaniya-nadezhdy> (Accessed 17.01.2025).
3. TASS News Agency [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://tass.ru/interviews/19484225> (Accessed 17.01.2025).
4. Kuznetsova P.Y. Participation of civil society institutions in public anti-corruption control (Russian experience) // Bulletin of PNRPU. Culture. History. Philosophy. Pravo, 2015, No. 4, pp.80-88.
5. Murtagaliev A.M. Theoretical and legal problems of interaction between authorities and civil society institutions in the field of anti-corruption // Bulletin of Dagestan State University. -Series 3: Social Sciences. - 2012. Issue.2. - S. 5-9.

6. Decree of the Government of the Russian Federation No. 662 dated May 25, 2019 "On approval of the methodology for conducting sociological research in order to assess the level of corruption in the subjects of the Russian Federation" [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://docs.cntd.ru/document/554707087> (Accessed 17.01.2025).
7. The Government of the Arkhangelsk region [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://office.dvinaland.ru/docs/pub/b5ab8d6b95750cd1aec7115e67bb80b7/default/?&> (Accessed 12.01.2025).
8. The Government of the Krasnodar Territory [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1276> / Government of the Krasnoyarsk Territory [Electronic resource]. — Access mode — URL: <http://www.krskstate.ru/korrupt/stat/page4599> (Accessed 12.01.2025).
9. The Government of the Krasnoyarsk Territory [Electronic resource]. — Access mode — URL: <http://www.krskstate.ru/korrupt/stat/page4599> (Accessed 12.01.2025).
10. Government of the Novosibirsk region [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://www.nso.ru/page/26838> (Accessed 12.01.2025).
11. The Government of the Altai Republic [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://www.altai-republic.ru/activity/korrupsiya-net/statisticheskaya-informatsiya.php> (Accessed 12.01.2025).
12. Government of the Sakhalin region [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://sakhalin.gov.ru/?id=121> (Accessed 12.01.2025).
13. Rodyukova T.N. Openness of public authorities as a way to increase the effectiveness of public administration in preventing corruption // *Humanities, socio-economic and social sciences/ Humanities, social-economic and social sciences*, 2024. No. 11 – С. 83-88.
14. Online publication "Kommersant" [Electronic resource]. — Access mode — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5708590> (Accessed 17.01.2025).
15. Chebotarenko E.S. The effectiveness of civil society institutions in combating corruption // *State and municipal administration. Scientific notes of SKAGGS – 2016*. No. 4. - pp. 64-69.

Информация об авторе:

Родюкова Татьяна Николаевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры организационно-кадровой работы в органах государственной власти, МИРЭА - Российский технологический университет, г. Москва, Россия; Rodiukova.T@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0553-0890>.

Tatiana N. Rodyukova, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Organizational and Personnel Work in Public Authorities, MIREA - Russian Technological University, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 19.02.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.03.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.