

Научная статья
[https://doi.org/ 10.23672/SAE.2023.84.39.030](https://doi.org/10.23672/SAE.2023.84.39.030)
УДК 343.2



ДИСКУССИЯ О ПРЕДЕЛАХ РАЗМЕРА СУДЕБНОГО ШТРАФА

Радионо́в И.И., Михаи́лов Д.О.,

Крымского филиала Российского государственного университета правосудия

Аннотация. В предлагаемой к ознакомлению статье рассматриваются аспекты законодательного регулирования института судебного штрафа, который в силу своего «дуализма» породил сложности в правоприменительной практике. Институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике, о чем свидетельствует последовательное увеличение количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Также серьезной проблемой остается указание в действующем законе на фиксированный размер судебного штрафа, если наказание в виде штрафа отсутствует в санкции статьи.

Анализируются доктринальные наработки ученых о размере судебного штрафа. Нами поднимается проблематика определения границ (пределов) судебного штрафа за разные составы преступлений, исходя из анализа санкций статей Особенной части уголовного кодекса, в зависимости от наличия или отсутствия в санкции той или иной статьи такого наказания, как штраф. Предлагается авторская аргументация пределов размера судебного штрафа.

Ключевые слова: судебный штраф, иные меры уголовно-правового характера.

DISCUSSION ON THE LIMITS OF THE SIZE OF THE COURT FINE

Rodionov I.I., Mikhailov D.O.,

Crimean Branch of the Russian State University of Justice

Annotation. The article proposed for familiarization examines aspects of the legislative regulation of the institution of a judicial fine, which, due to its "dualism", has generated difficulties in law enforcement practice. The institution of a judicial fine has confirmed its relevance in law enforcement practice, as evidenced by the consistent increase in the number of decisions taken by courts on exemption from criminal liability with the appointment of a criminal law measure in the form of a judicial fine. Also, a serious problem remains the indication in the current law of a fixed amount of a court fine, if the penalty in the form of a fine is not included in the sanctions article. The doctrinal developments of scientists on the amount of a court fine are analyzed. We raise the problem of determining the boundaries (limits) of a judicial fine for different types of crimes, based on the analysis of the sanctions of articles of a special part of the Criminal Code, depending on the presence or absence of such a penalty as a fine in the sanction of one or another article. The author's argumentation of the limits of the size of the court fine is proposed.

Key words: court fine, criminal law measures.

Введение. За период действия положений ст. ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК

РФ, введенных Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ, институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике, о чем свидетельствует последовательное увеличение количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Несмотря на «молодость» норм общей части уголовного кодекса, устанавливающих основания и порядок применения судебного штрафа, в научном сообществе развернулась дискуссия о проблемах его законодательной регламентации, что обусловлено двойственной природой соответствующего института, положения которого с одной стороны, были отнесены к разделу IV УК РФ – «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания», а с другой стороны, – раскрыты в главе 15.2 УК РФ, являющейся составной частью раздела VI УК РФ – «Иные меры уголовно-правового характера».

Обсуждения: Первые разъяснения применения норм о судебном штрафе, которые способствовали единообразию судебной практики со стороны высшей судебной инстанции, предприняты Верховным судом РФ в рамках Постановления Пленума № 19 от 27.06.2013, что, безусловно, обеспечило решение многих актуальных практических задач.

Вместе с тем, в науке и в судебной практике остаются не имеющими

единообразного понимания ряд вопросов, среди которых критерии определения границ размера судебного штрафа, что расширяет судебское усмотрение при назначении данной меры уголовно-правового характера, при освобождении лица от уголовной ответственности.

Реализация норм УК РФ о судебном штрафе включает в себя два вида решений: а) об освобождении от ответственности; б) о назначении судебного штрафа. Каждое из этих решений в отдельности подчинено своим целям. Если освобождение от ответственности реализует задачи частной превенции в отношении лица, совершившего преступление, то назначение штрафа – задачи общей превенции и восстановления социальной справедливости. Указанное, свидетельствует о необходимости законодательного определения четких границ нижнего и верхнего предела размера судебного штрафа.

На основании анализа санкций статей Особенной части уголовного кодекса, сложившейся судебной практики в Республики Крым, теоретических положений нами предлагается аргументация по уточнению конкретных пределов суммы судебного штрафа.

Обращаясь к результатам обобщения судебной практики, необходимо отметить, что данные о среднем размере судебного штрафа, назначаемого в районных, городских судах Республики Крым, за одинаковые составы преступлений, в целом были пропорционально равные.

Так, согласно данным судебно-следственной практики в Республике Крым, то за период 2022 года мировыми, районными, городскими судами было вынесено 83 постановления с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Всего судьями за указанный период принято решений о выплате судебных штрафов на сумму 1 696 000 рублей. При этом, анализ судебных решений показывает, что минимальные размеры судебного штрафа назначались в следующих пределах: 4 000 рублей (ч.1 ст. 201 УК РФ), 5 000 рублей (ч.7 ст. 222, ч.1 ст. 267, ч.5 ст. 327, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 167, ч.2 ст.158, ч.1 ст.166, ч.1 ст.263), а максимальный размер судебного штрафа был определен в размере 200 000 рублей за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 273 УК РФ [1 с.1].

При этом, все судебные решения, содержали ссылку на положения ч.1 ст. 104⁵ УК РФ, установившей, что максимальный размер судебного штрафа составляет 250.000 руб. для случаев, если преступление не содержит в санкции соответствующей нормы в Особенной части указания на наказание в виде штрафа. Если же такое указание есть, то предельный размер судебного штрафа не превышает половины от его максимального размера по санкции соответствующей нормы Особенной части.

Мы полагаем, что формирование суммы судебного по данному императиву, противоречит положениям ч. 1 ст. 6 УК РФ, так как возможны

случаи, когда за совершение преступлений средней тяжести, лицам назначается меньшая сумма судебного штрафа, чем лицам, совершившим преступления небольшой тяжести. Например, если применить простое математическое вычисление среднего размера судебного штрафа за все возможные преступления, которые содержатся в главе «Преступления против жизни и здоровья», то такое арифметическое значение составит 125 000 рублей [2 с.178]. Анализ санкцией составов преступлений, входящих в другие главы раздела VII Особенной части УК РФ, покажет еще большее растяжение указанного среднего арифметического, что объяснимо, размером наказания в виде штрафа по ст. 128¹ УК РФ: использование только лишь указанного максимального коэффициента для всех преступлений, входящих в главу 17, показывает значение на уровне 2.300.000 руб. При этом, глава 17 вообще содержит один единственный состав – клевета – где указана возможность применение наказания в виде штрафа.

Справедливо возникает «разбалансировка», которая приводит к нарушению «соразмерности» как наказания, так и иных мер уголовно-правового характера, поскольку, лицо, посягая на жизнь или здоровье личности, подвергается взысканию меньшей суммы, чем лицо, распространяющее в отношении кого-либо клеветнические измышления.

При этом, создание эффективного механизма по защите безопасно-

сти личности, является одним из приоритетных направлений государства, в действующем УК РФ глава о преступлениях против личности поставлена на первое место в Особенной части.

В научной литературе высказываются различные точки зрения в определении границ судебного штрафа. Ряд авторов в исследованиях стоят на позиции необходимости законодательного установление нижней границы в размере 2500 рублей, так например Полуэктов А.Г. предлагает дополнить ч. 1 ст. 104.4 УК РФ словами «не может быть менее двух с половиной тысяч рублей и» после слов «Размер судебного штрафа». В обоснование потребности регламентации нижнего предела положена систематизация факторов, влияющих на размер судебного штрафа, которая, по мнению автора, свидетельствует, что система включает общие факторы, характеризующие назначение пределов уголовных наказаний вообще, а также специальные, отражающие назначение именно судебного штрафа (тяжесть совершенного преступления; имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможность получения заработной платы или иного дохода данным лицом). [3 с.12]

Другая точка зрения высказана З. Б. Соктоевым, который считает необходимым при определении минимального размера судебного штрафа отталкиваться от правил определения размера штрафа-наказания [4 с.90-94].

Нами же предлагается установление минимума в 1000 руб., с учетом системного толкования норм закона, так как Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики от 10.07.2019 г. [5] и Постановлении Пленума от 27.06.2013 г. № 19 прямо указывает на возможность применения механизма судебного штрафа в отношении несовершеннолетних [6], тогда как предел размера штрафа как наказания для несовершеннолетних не может быть ниже 1000 руб. (ч.2 ст. 88 УК РФ.).

Представляет особый интерес позиция Н. С. Луценко, которая обосновывая «судебный штраф» как «выплату в бюджет государства», предлагает различные варианты исчисления, при этом минимальный размер выплаты в бюджет государства устанавливается не ниже суммы процессуальных издержек, определенных к моменту принятия решения об освобождении от уголовной ответственности. Такой подход к минимизации или полному возмещению средств, потраченных государством на уголовное судопроизводство, при освобождении от уголовной ответственности имеется и в зарубежном законодательстве, в частности, в ст. 119 УК Турецкой Республики 1926 г. указано следующее: "Уголовное преследование не возбуждается в отношении лица, совершившего правонарушение, наказуемое лишь денежным штрафом или лишением свободы, верхний предел которого согласно закону составляет не более трех месяцев, если оно в течение десяти дней после получения извещения прокуратуры уплатило в

соответствующий орган вместе с расходами на расследование дела: сумму денежного штрафа [7]

Также, нам представляется, требующий разрешения вопрос о размере судебного штрафа в ситуации, когда в санкции соответствующей нормы относится к категории относительно определенной с верхним и нижним пределом наказания в виде штрафа. Законодательное требование определения максимального предела судебного штрафа, исходя из положения (ч.1 ст. 104⁵ УК РФ) представляется неверным. Попробуем проиллюстрировать ситуацию в сравнении, на примерах санкцией преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, экологических преступлений и преступлений против порядка управления.

Первый пример, когда лицо привлекается у уголовной ответственности по ч.3 ст. 256 УК РФ, которая предусматривает наказание в виде штрафа в пределах от 500.000 до 1.000.000 руб. Применяя правило о половине от высшей границы, мы получим максимальный размер судебного штрафа в 500.000 руб., что будет совпадать по нижней границе штрафа как наказания.

Другой случай, лицо обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ. Санкция нормы не содержит нижнего предела наказания в виде штрафа, имея только верхнюю границу – 200.000 руб. Следовательно, максимально возможный размер судебного штрафа составит 100.000 руб.

И третий пример, когда лицо обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 238 УК РФ, где санкция нормы также не предусматривает нижней границы наказания в виде штрафа, устанавливая максимальный предел в 300.000 руб., что указывает на верхнюю границу размера судебного штрафа в 150.000 руб.

Проведя подсчеты мы увидим, что имеется «диспропорция», которая свидетельствует на недостаточную правовую охрану со стороны государства отдельных групп общественных отношений. Получается, что охрана биологических ресурсов и общественного здоровья презюмируется как нечто более важное, чем общественные отношения в области обеспечения нормальной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в лице их представителей, а равно здоровье последних.

Также серьезной проблемой остается указание в действующем законе на фиксированный размер судебного штрафа, если наказание в виде штрафа отсутствует в санкции статье.

Изучение Особенной части по анализу санкций уголовно-правовых норм, образующих преступления небольшой степени тяжести, показало, что установление максимального размера судебного штрафа на уровне 250.000 руб. нарушает принцип соразмерности и справедливости применяемой нормы.

Так, в качестве примера можно взять положения ст. 156 и 157 УК РФ. Первая из них содержит указание на верхнюю границу штрафа – 100.000

руб. Другая же статья – 157 – ни в 1, ни во 2 части не содержит указание на штраф как наказание. Используя всё ту же формулу получим, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, описанного в ст. 156 УК РФ, автоматически получает существенную преференцию, так как максимальный предел возможного судебного штрафа составит 50.000 руб., тогда как в последнем случае предел составляет 250.000 руб., т.е. искусственно расширяет пределы судебного усмотрения [8 с.8].

Возможным решением указанного дисбаланса могло бы быть указание на уровне разъяснения Постановления Пленума Верховного суда РФ, что при применении судебного штрафа по преступлениям, где существуют нижний и верхний пределы наказания в виде штрафа, то максимальный размер судебного штрафа не может превышать половины от нижней границы наказания в виде штрафа соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Если же при назначении судебного штрафа отсутствует нижняя граница наказания в виде штрафа, то максимальный размер судебного

штрафа не может превышать наполовину верхнего предела наказания в виде штрафа соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Таким образом, нижняя граница судебного штрафа в любом случае будет на уровне 1.000 руб., тогда как верхний предел будет варьироваться в зависимости от конкретных размеров штрафов, описанных в статьях Особенной части УК РФ. Однако стоит установить императивное разъяснение, что размер судебного штрафа в отношении несовершеннолетних не может превышать половину от 50.000 руб. Возможно, указанное разъяснение целесообразно включить в качестве новой части в ст. 104⁵ УК РФ.

Выводы. Резюмируя, вышеизложенное, представляется, что предложенные нами изменения в действующее уголовное законодательство позволят усовершенствовать правоприменительную практику в области назначения и определения пределов судебного штрафа, а также будут способствовать повышению роли государства при разрешении уголовно-правового конфликта.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. *Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам обобщения судебной практики применения ст.25.1 УПК РФ за 2022 год.*
2. *Михайлов Д.О. Судебный штраф в уголовном праве России. дис. Москва, 2021*

3. Полуэктов А.Г., Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дисс. ... к.ю.н. – М., 2019
4. Соктоев, З. Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе / З. Б. Соктоев // Уголовное право. – 2017. – № 1.
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // БВС. 2013. № 8 (август).
7. Уголовный кодекс Турецкой Республики 1926 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://crimpravo.ru/codeks/turkey/2>
8. Грачева Ю.В., Судейское усмотрение в уголовном праве: автореф... дисс. к.ю.н. – М., 2002.
9. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. – М., 2019
10. Кудрявцева, А. В. Судебный штраф / А. В. Кудрявцева, К. И. Сутягин // Уголовное право. – 2016. – № 6.

References

1. Certificate of the Supreme Court of the Republic of Crimea on the results of generalization of judicial practice of application of Article 25.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation for 2022.
2. Mikhailov D.O. Judicial fine in the criminal law of Russia. dis. Moscow, 2021
3. Poluektov A.G., Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine: theoretical and applied aspects: dissertation ... PhD, 2019
4. Soktoev, Z. B. Problems of application of norms on judicial fine / Z. B. Soktoev // Criminal law. – 2017. – No. 1.
5. Review of judicial practice of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine (Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation)" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 10.07.2019)
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 dated 27.06.2013 "On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability" // BVS. 2013. No. 8 (August).
7. The Criminal Code of the Republic of Turkey of 1926 [Electronic resource] // URL: <http://crimpravo.ru/codeks/turkey/2>
8. Gracheva Yu.V., Judicial discretion in criminal law: abstract... dissertation of K.Yu.n. – М., 2002.
9. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation in 4 vols. Volume 4. The special part. Sections X—XII / V. M. Lebedev [et al.] ; executive editor V. M. Lebedev. – М., 2019
10. Kudryavtseva, A.V. Judicial fine / A.V. Kudryavtseva, K. I. Sutyagin // Criminal law. – 2016. – No. 6.

Информация об авторах

Радионо́в Игорь Иванович, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации, доцент кафедры уголовного права Крымского филиала

Российского государственного университета правосудия, председатель Верховного Суда Республики Крым, radik28@rambler.ru

Михайлов Дмитрий Олегович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, судья Верховного Суда Республики Крым, mikhaileve2018@mail.ru

Igor I. Radionov, Ph.D. of Juridical Sciences, Honored Lawyer of Russian Federation, associate professor of the department of criminal law in Russian State University of Justice, Chief Justice of the Supreme Court in Republic of Crimea

Dmitry O. Mikhailov, Ph.D. of Juridical Sciences, associate professor of the department of criminal law in Russian State University of Justice, judge in the Supreme Court in Republic of Crimea