

УДК - 342.72/.73

**Емельянец Алексей Эдуардович**

преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Крымский филиал Российского государственного университета  
правосудия

[79787437072@yandex.ru](mailto:79787437072@yandex.ru)

**Alexey E. Emeliantsev**

Lecturer of the Department of State and Legal Disciplines,  
Crimean Branch of the Russian State University of Justice

[79787437072@yandex.ru](mailto:79787437072@yandex.ru)

**Влияние судебной власти  
на региональный законодательный процесс в США<sup>1</sup>**

**The influence of the judiciary  
on the regional legislative process in the United States**

***Аннотация.** Механизмы законодательного процесса, содержание законодательства федеративного государства и его составных частей в значительной мере зависят от предварительного и последующего, после принятия закона, конституционного контроля. В этой связи, влияние судебных органов на деятельность законодательных органов в контексте наделения их полномочиями по осуществлению конституционного контроля достаточно велико, особенно это проявляется в федеративных государствах с достаточно высокой степенью централизации власти. Таким государством в рамках проводимого исследования выступают Соединенные Штаты Америки, правовая система которого хоть и значительной мере отличается от правовой системы Российской Федерации, однако, содержит схожие по задачам органы государственной власти, в том числе и на уровне субъектов, что позволяет осуществить исследование в рамках данной тематики.*

***Ключевые слова:** законодательная власть, судебная власть, региональные органы, США, законодательный процесс, равенство, конституционный контроль.*

***Abstract.** The mechanisms of the legislative process, the content of the legislation of the federal state and its constituent parts largely depend on the preliminary and subsequent, after the adoption of the law, constitutional control. In this regard, the influence of judicial bodies on the activities of legislative bodies in the context of granting them the powers to exercise*

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Государственного совета Республики Крым молодым ученым Республики Крым (проект «Усовершенствование механизма реализации права законодательной инициативы представительных органов муниципальных образований Республики Крым в законодательном процессе Республики Крым»)

*constitutional control is quite large, especially in federal states with a sufficiently high degree of centralization of power. Such a state within the framework of the ongoing research is the United States of America, whose legal system, although significantly different from the legal system of the Russian Federation, however, contains similar tasks of public authorities, including at the level of subjects, which makes it possible to carry out research within this subject.*

**Keywords:** *legislative power, judicial power, regional authorities, USA, legislative process, equality, constitutional control.*

Начиная с 1950-х годов, Верховный суд Соединенных Штатов (далее – «Суд») стал динамичной силой в расширении конституционных прав, в том числе прав на равенство. Под руководством председателя Верховного суда Эрла Уоррена, Суд страны приступил к конституционной революции, которая отметила равенство как центральный принцип конституционного законодательства. Наиболее ярким примером приверженности в Суде делу равенства является, конечно, дело Браун против Совета по образованию, в котором Суд истолковал пункт о равной защите четырнадцатой поправки к запрету расовой сегрегации в школах штатов. С этим важным решением последовали и другие решения, придерживающиеся данного принципа. В 1970-х годах, поскольку состав Верховного суда находился на переходном этапе, большинство судей, которые по-прежнему были готовы использовать пункт о равной защите, активно относили дискриминацию по признаку пола к неблагоприятному статусу и нарушали ряд законов штата и федеральных законов, дискриминирующих по признаку пола. Такими способами, благодаря решениям судов в штатах по защите равенства в США происходила децентрализации власти – возникал «Новый судебный федерализм» [2].

Полноценное и активное участие судебной власти в законодательных процедурах возникло с целью внедрения концепцию равенства в нормативную материю штатов, которая в последствии на современном этапе выходит за рамки федеральной модели равной защиты, осуществляемой на базе федеральных законов США. Концепция равенства является традиционным столпом американского конституционализма и включает в себя основополагающий тезис, влияющий на законодательство каждого штата: «Все люди созданы равными и имеют равные права и возможности в соответствии с законом». Ряд ранних конституций штатов также содержал положения, запрещающие предоставление неравных привилегий или иммунитетов. Эти положения, а также их близкие по духу положения, запрещающие особые права, можно найти во многих конституциях штатов и сегодня. Профессор Джеффри Шаман указывает на то, что концепции проведения надлежащей правовой процедуры в контексте обеспечения равной защиты в значительной степени пересекаются друг с другом, и, как следствие, в некоторых случаях, для

обеспечения прав или привилегий могут использоваться положения о равенстве. Это особенно актуально, когда законы наносят ущерб правам или привилегиям дискриминационным образом[1].

Ключевой формой влияния на законодательный процесс со стороны судебных органов является возможность оценки закона как дискриминационного. Законы, нарушающие права или привилегии, могут подвергаться конституционному пересмотру в соответствии с положениями о равенстве. В тех случаях, когда такие законы затрагивают права, которые считаются основополагающими или имеют определенную степень конституционного статуса, - будет усилен судебный контроль. В противном случае, при отсутствии подозрительной или полуподозрительной классификации, законы, которые затрагивают несущественные права или привилегии, будут пересмотрены с весьма деликатной формой минимального контроля. Однако иногда при пересмотре законов, дискриминирующих права или устанавливающих привилегии, в какой-то степени минимальный судебный контроль за процессом принятия и пересмотра должен быть усилен [3].

Авторитет судебной власти и судебный контроль реализуется так же и на этапах принятия закона. Это ярко проявлялось в процессе легализации абортов в отдельных штатах. Так, в 1973 году Верховный суд Соединенных Штатов принял решение о возбуждении дела Роу против Уэйда, устанавливающего право на неприкосновенность личной жизни в соответствии с Четырнадцатой поправкой к Федеральной конституции, которая включает право женщины на аборт. Хотя Верховный суд продолжает придерживаться дела Роу, что до жизнеспособности плода женщина имеет право делать аборт, другие решения Суда позволили установить некоторые ограничения права женщины делать аборт. Эти решения, ограничивающие право женщин на репродуктивную свободу, нашли поддержку в некоторых штатах, изменивших собственную позицию при процессе принятия соответствующего нормативного акта Верховным судом Соединенных Штатов, в большинстве своем, опираясь на решения собственного конституционного суда штата, что шло в допустимые противоречия согласно модели американского федерализма.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что современное Федеральное конституционное право США возникло на взаимодействии законодательной и судебной власти. Это стало возможным благодаря системе государственного управления в Соединенных Штатах, состоящей из двойного суверенитета, разделяемого штатом и федеральными органами. В результате двойного суверенитета те суды штатов, которые предпочли осуществлять правовой контроль за законодательной деятельностью, могли свободно расширять свои конституции штата, в то время как федеральные суды вступили на путь ограничительного толкования федеральной конституции.

#### ***Литература:***

1. *Shaman, Jeffrey M. Equality and liberty in the golden age of state*

*constitutional law / by Jeffrey M. Shaman. Published by Oxford University Press, Inc.- 2008., p 1-269.*

2. *Zimmerman J.F. Contemporary American Federalism: The Growth of National Power. Westport. Connecticut; London : Praeger Publishers, 1992. P. 93.*

3. *Stevens R.M. Asymmetrical Federalism: The federal principle and the Survival of the Small Republic. - "Publius", 1977. Vol. 7. №4. P.32.*

4. *Kelman M. Federalism and Policy Performance // L.: Routledge, 2000. P.204. Цит. по кн. Фарукишина М.Х. Федерализм: Теоретические и прикладные аспекты. М.: Юристъ. 2004. С.19*

5. *Вайман А.Б. Судебный федерализм: зарубежный опыт на примере США / А.Б. Вайман// Право и государство: теория и практика – 2019., №12 - С. 9-11*

**Literature:**

1. *Shaman, Jeffrey M. Equality and liberty in the golden age of state constitutional law / by Jeffrey M. Shaman. Published by Oxford University Press, Inc.- 2008., pp. 153-269.*

2. *Zimmerman J.F. Contemporary American Federalism: The Growth of National Power. Westport. Connecticut; London : Praeger Publishers, 1992. p. 93.*

3. *Stevens R.M. Asymmetric Federalism: The federal principle and the Survival of the Small Republic // "Publius", 1977. Vol. 7. №4. P.32.*

4. *Kelman M. Federalism and Policy Performance // L.: Routledge, 2000. P.204. Cit. on the book. Farukshina M.H. Federalism: Theoretical and applied aspects. M.: Jurist. 2004. pp.19-29*

5. *Vayman A.B. Judicial federalism: foreign experience on the example of the USA / A.B. Vayman// Law and state: theory and practice - 2019., No. 12 - pp. 9-11*