

УДК 343.8

**Смирнов Александр Михайлович**

кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник НИЦ-2,  
Научно-исследовательский институт

Федеральной службы исполнения наказаний

Milena.555@mail.ru

**Alexander M. Smirnov**

PhD of Law, Associate Professor, Leading Researcher of SIC-2

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»

Milena.555@mail.ru

## ПРИЗНАКИ И ФУНКЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### SIGNS AND FUNCTIONS OF CRIMINAL LIABILITY

***Аннотация.** В статье излагаются признаки и функции уголовной ответственности, позволяющие понять ее социально-правовую природу и определяющие специфику ее реализации в правоприменительной и правоохранительной практике. Как отмечает автор, уголовно-правовые отношения характеризуются также таким признаком, как длительность, протяженность во времени, они возникают с момента нарушения лицом нормы, предусмотренной уголовным законом, а именно с момента совершения конкретных активных действий (бездействия) как юридического факта, в основе которого, как правило, лежит конфликт с законом, и прекращаются лишь с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда.*

***Ключевые слова:** юридическая ответственность, уголовная ответственность, признаки уголовной ответственности, функции уголовной ответственности.*

***Annotation:** the article sets out the features and functions of criminal responsibility, allowing to understand its social and legal nature and determine the specifics of its implementation in law enforcement and law enforcement practice. As noted by the author, the criminal legal relations are characterized by a sign such as duration, length of time, they arise from the moment of the breach face rules under the criminal law, namely from the moment the specific Action (inaction) as legal fact, which usually conflict with the law, and cease only after the entry into force of a conviction.*

***Key words:** legal liability, criminal liability, signs of criminal liability, functions of criminal liability.*

Уголовная ответственность как вид юридической ответственности имеет только ей присущие специфические признаки, позволяющие выделять ее от других видов юридической ответственности: административной, дисциплинарной, гражданско-правовой.

Словом «признак» обычно обозначают свойство, черту, особенность предмета или явления, по которым можно его узнать, отличить от других [1].

В науке уголовного права эти признаки классифицируются:

*1) по основаниям применения.*

Уголовная ответственность возлагается только за совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

Другие виды ответственности, например, дисциплинарная, гражданско-правовая, в форме возмещения материального ущерба, могут наступать как за совершение деяний, содержащих состав преступления, так и за совершение иных правонарушений.

*2) по содержанию ответственности.*

Уголовная ответственность включает в себя государственное порицание лица и совершенного им деяния, поскольку приговор выносится от имени государства, а при назначении наказания – и государственное принуждение в виде серьезных правоограничений (вплоть до лишения права на жизнь), связанных с исполнением наказания и судимостью.

При возложении на лицо других видов ответственности, в том числе и судом, государственное порицание отсутствует, ибо они возлагаются не от имени государства.

Таким образом, по своему содержанию уголовная ответственность представляет собой наиболее строгий вид правовой ответственности.

*3) по субъекту применения.*

Ответственность возлагается только судом и только обвинительным приговором, вступившим в законную силу. Никакой другой орган или должностное лицо не могут возложить уголовную ответственность.

Другие виды правовой ответственности могут возлагаться как судом, так и другими органами или лицами.

*4) по порядку применения.*

Уголовно-процессуальным законодательством установлен специальный порядок возложения уголовной ответственности. Уголовно-процессуальный кодекс регулирует деятельность органов расследования и суда по возложению уголовной ответственности.

Возложение других видов правовой ответственности регулируется иными правовыми нормами.

*5) по кругу субъектов, на которых возлагается ответственность.*

Уголовная ответственность носит личный характер, т.е. возлагается только на физическое лицо, виновное в совершении преступления (ст. 19 УК РФ). Например, на предприятие за загрязнение вод или атмосферы не может быть наложен штраф как уголовное наказание [2].

Уголовно-правовые отношения характеризуются также таким признаком, как длительность, протяженность во времени. Как было отмечено, они возникают с момента нарушения лицом нормы, предусмотренной уголовным законом, а именно с момента совершения конкретных активных действий (бездействия) как юридического факта, в

основе которого, как правило, лежит конфликт с законом, и прекращаются лишь с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда. В случае же вынесения оправдательного приговора последствия уголовной ответственности прекращаются, что означает отказ государства от назначения лицу уголовного наказания. Поэтому очевидно, что уголовная ответственность, в принципе, возможна и без назначения наказания, но уголовное наказание невозможно без уголовной ответственности [3].

Соглашаясь с мнением ученых в области отечественного уголовного права, укажем, что приведенных признаков для характеристики уголовной ответственности вполне достаточно, поскольку они, с одной стороны, четко отграничивают уголовную ответственность от других видов ответственности, а с другой, позволяют объяснить все предписанные уголовным законом отношения уголовной ответственности. Так, наличие у нее основания необходимого для решения вопроса, при каких условиях лицо ей подлежит (ст. 8 УК РФ), наличие принципов отражают нормативные предписания о руководящих идеях, которым она подчиняется (ст. ст. 3–7 УК РФ). Решение вопроса об уголовной ответственности есть заключение о том, должна ли быть реализована обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию [4].

В науке и практике уголовного права традиционно выделяют следующие основные функции уголовной ответственности: регулятивная; превентивная; карательная; восстановительная; воспитательная.

*Регулятивная функция* направлена на формирование поведения граждан и организаций, на определение границы между правомерным и преступным.

*Превентивная функция* заключается в предупреждении совершения преступлений как самим лицом, которое подвергается уголовной ответственности (частная превенция), так и другими участниками общественных отношений (например, за счёт создания впечатления о неотвратимости наступления ответственности как результата определённых действий).

*Карательная функция* предполагает наложение на субъекта, несущего ответственность, неблагоприятных для него ограничений его прав и свобод.

*Воспитательная функция* связана с формированием у лица убеждения о недопустимости совершения действий, влекущих уголовную ответственность; она тесно соприкасается с превентивной.

*Восстановительная функция* направлена на достижения цели реставрации нарушенных преступлением общественных отношений, восстановление общественного спокойствия, которое было поколеблено совершением преступления [5].

Восстановительная функция уголовной ответственности направлена на восстановление нарушенных общественных отношений, естественно, там, где это возможно. Она действует в случае добровольного отказа от доведения преступления до конца, примирения с потерпевшим, добровольного заглаживания причиненного вреда. Если более конкретно, то, например,

освобождения похищенного человека, добровольного освобождения заложника, добровольной сдачи оружия, боеприпасов, наркотических средств и психотропных веществ и т.п. [6]

В настоящее время не утихают споры о степени значимости той или иной из вышеуказанных функций уголовной ответственности. Мы со своей стороны поддерживаем точку зрения тех ученых, которые считаю, что доминирующее значение из функций уголовной ответственности должно уделяться карательной и восстановительной.

Как справедливо в этой связи считает Н.В. Витрук, осуществление карательной функции уголовной ответственности в виде уголовного наказания лишает преступника самых разнообразных прав, ограничивает его правовой статус как гражданина, исключает лицо из самых разнообразных сфер общественных отношений, участником которых он раньше являлся (производственных, политических, семейных и др.). С отбытием наказания реализация карательной функции уголовной ответственности не заканчивается, что связано с наличием судимости и ограничением в связи с этим ряда прав.

Карательная и восстановительная функции уголовной ответственности, по мнению указанного ученого, сопровождаются превентивной и воспитательной функциями уголовной ответственности [6].

В механизме правового регулирования уголовной ответственности в науке уголовного права выделяют и иные функциональные ее виды – общепревентивную и частнопревентивную.

Так, угроза применения уголовной ответственности заключается в реально существующих нормах уголовного закона, закрепляющих основные положения, касающиеся установления, основания привлечения к уголовной ответственности. Нормы уголовного закона, определяющие вид конкретного преступления, а также наказание за него, означают, что уголовная ответственность применяется к виновным только за нарушение этих норм. В данном случае речь идет об отношении института уголовной ответственности к неопределенному кругу лиц, что определяет *общепревентивную функцию* уголовной ответственности.

*Частнопревентивная функция* уголовной ответственности выражается в том, что в случае нарушения виновным нормы уголовного закона уже к конкретному лицу применяется уголовная ответственность и впоследствии определяются ему вид и мера уголовного наказания либо иного воздействия [3].

#### ***Литература:***

1. Кондаков Н.И. *Логика*. М., 1954.
2. *Уголовное право России. Общая часть: Учебник / отв. ред. Б.В. Здравомыслов*. М., 1996.
3. Кошаева Т.О. *Уголовная ответственность как вид юридической ответственности // Журнал российского права*. № 8. 2004.
4. *Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева*. М., 2013.

5. *Липинский Д. Соотношение функций и целей уголовной ответственности // Уголовное право. 2004. № 2.*
6. *Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправ. и допол. М., 2009.*

***Bibliography:***

1. *Kondakov N.I. Logics. Moscow, 1954.*
2. *Criminal law of Russia. General part: Textbook / resp. ed. B.V. Sanity. Moscow, 1996.*
3. *Koshaeva T.O. Criminal liability as a type of legal liability // Journal of Russian law. No 8. 2004.*
4. *Criminal law of the Russian Federation. General and Special parts: the textbook / ed. A.I. Chuchaev. Moscow, 2013.*
5. *Lipinsky D. The ratio of the functions and objectives of criminal responsibility // Criminal Law. 2004. No 2.*
6. *Vitruk N.V. General theory of legal liability. 2nd ed., Corrected. and add. Moscow, 2009.*