

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.34.83.039>

УДК 347

Пуликов Владимир Гамлетович

студент 4 курса юридического факультета,

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т.Трубилина

pulikov_vl@mail.ru

Глинщикова Татьяна Вадимовна

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры международного частного и предпринимательского права,

Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т.Трубилина

glinshikowa@yandex.ru

Vladimir G. Pylikov

4th year student of the Faculty of Law,

Kuban state agrarian university of I. T. Trubilin

Tatiana V. Glinshchikova

candidate of jurisprudence, docent,

associate professor of international private and entrepreneur law,

Kuban state agrarian university of I. T. Trubilin

Правовое положение государства как участника международных частноправовых отношений

The legal status of the state as a participant in international private law relations

***Аннотация.** В статье авторы рассмотрели вопросы правового положения государства в международных частноправовых отношениях, связанные с проблемой применения юрисдикционного иммунитета и осуществления принудительных действий в отношении имущества иностранного государства. Анализ правового положения государства как участника международных частноправовых отношений осуществлен путем исследования доктрины международного частного права по вопросу иммунитета государства, правовых норм, регулирующих эти отношения на международном и внутригосударственном уровнях, а также судебной практики. По итогам проведенного научного и сравнительно-правового анализа был сделан вывод о том, что отечественное законодательство в сфере правового регулирования положения государства в международных*

частноправовых отношениях требует дальнейшего развития и совершенствования.

Ключевые слова: иммунитет государства, международное частное право, иностранный элемент, международные коммерческие сделки, публичный порядок.

Summary. *The authors examined the issues of the legal status of the state in international private law relations related to the problem of the application of jurisdictional immunity and enforcement actions against the property of a foreign state. The analysis of the legal status of the State as a participant in international private law relations was carried out by studying the doctrine of private international law on the issue of State immunity. The legal norms governing these relations at the international and domestic levels, as well as judicial practice. Based on the results of the scientific and comparative legal analysis, it was concluded that domestic legislation in the field of legal regulation of the position of the state in international private law relations requires further development and improvement.*

Key words: *state immunity, private international law, foreign element, international commercial transactions, public order.*

В настоящее время наблюдается тенденция развития международного гражданского оборота, в связи с чем, возрастает роль государства как участника гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом. Так, государство может быть участником договорных отношений, где стороной выступают иностранные юридические или физические лица [1, с.149]. При этом государство может стать участником практически любого гражданско-правового отношения, например, заключить договор купли-продажи, перевозки, подряда на строительство зданий посольств, кредитные или концессионные договоры с иностранными банками или иностранными инвесторами [2, с.153].

В ст. 1204 Гражданского кодекса РФ отмечается, что к международным частноправовым отношениям с участием государства применяются нормы на общих основаниях за исключением случаев, предусмотренных международными договорами. Таким образом, государство в сфере трансграничных частных отношений выступает на равных началах с другими субъектами: юридическими и физическими лицами. В тоже время, рассматривая особенности правового положения государства в международных частноправовых отношениях, нельзя не определить содержание и значение понятия «иммунитет государства». В доктрине выделяют две теории иммунитета: абсолютный и функциональный. Абсолютный иммунитет вытекает из принципа суверенного равенства

государств и означает, что государство имеет право пользоваться иммунитетом в полном объеме: он распространяется и на его деятельность, и на его собственность.

Теория функционального иммунитета, на наш взгляд, является более справедливой по отношению ко всем участникам гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом. Ее суть состоит в том, что государство может пользоваться иммунитетом только при совершении суверенных действий. В случае, если государство вступает в сделки, имеющие коммерческий характер, например, заключает договоры поставки, кредитные договоры и иные международные коммерческие сделки, то оно не вправе ссылаться на иммунитет. Государство, вступая в частноправовые отношения, ставит себя в положение, не отличное от положения иного участника этих правоотношений, и к нему могут предъявляться иски, а собственность может быть подвергнута обеспечительным и принудительным мерам.

Важнейшим источником в части правовой регламентации вопросов иммунитета государства является Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 года. Этот нормативно-правовой акт внес правовую определенность в вопросы иммунитета государства в сфере трансграничных частноправовых отношений. В нем раскрываются основные понятия, указываются случаи, при которых иммунитет государства может быть ограничен, например, при заключении коммерческих сделок, где государство не реализует свои суверенные полномочия, или по делам, касающихся интеллектуальных прав.

Таким образом, в Конвенции отражена теория функционального иммунитета государства.

В Российской Федерации длительное время вопрос иммунитета государства в законодательстве и доктрине оставался нерешенным. Существенные изменения произошли в 2015 г., когда был принят федеральный закон «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации». Посредством данного нормативно-правового акта, были закреплены основные условия, при возникновении которых иностранное государство судебным иммунитетом пользоваться не будет. Так, согласно п. 1 ст. 7 Закона, иностранное государство не может пользоваться иммунитетом при рассмотрении спорных правоотношений, вытекающих из коммерческих сделок с его участием. При этом данный запрет относится лишь к тем сделкам, в которых государство не реализует свои суверенные властные полномочия. Однако открытым остается вопрос о том, какую сделку следует считать коммерческой.

В п. 4 ст. 7 анализируемого федерального закона отмечается, что судом при решении вопроса о том, связана ли сделка, совершенная иностранным государством, с осуществлением его суверенных властных полномочий, необходимо устанавливать характер и цель такой сделки. Однако четких критериев законодательством не предусмотрено, что на наш взгляд, может вызывать проблемы при применении правовых норм на практике.

Законом о юрисдикционных иммунитетах также определяется имущество, которое обладает иммунитетом:

- используемое в дипломатических целях;
- военное имущество;
- культурные ценности;
- имущество центрального банка (ст. 16 Закона)

Однако на практике возникают ситуации, при которых суд в полной мере не соблюдает предписания закона.

Так, Верховным Судом Российской Федерации была передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам кассационная жалоба Республики Беларусь в лице Совета Министров Республики по причине существенного нарушения судами нижестоящих инстанций норм материального и процессуального права [3]. Арбитражный суд, удовлетворяя заявление хозяйственного общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного суда, оказал содействие обществу в целях сбора доказательств наличие у должника (Республики Беларусь) имущества на территории Российской Федерации, которое можно использовать для мер по обеспечению иска. Так, судом были установлены 4 объекта недвижимости, находящихся на российской территории, которые являются комплексом Посольства Республики Беларусь. Арбитражным судом не был учтен тот факт, что данные объекты предназначены исключительно для дипломатических целей иностранного государства. Именно данное нарушение, допущенное судом нижестоящей инстанции, послужило основанием для нового рассмотрения дела в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении споров, связанных с участием государства в международных частноправовых отношениях, возникают и другие нарушения норм материального права. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела дело по кассационной жалобе Федерального бюджетного учреждения – войсковой части. Судебная коллегия по экономическим спорам, удовлетворяя требования истца, отметила, что суд первой и апелляционной инстанций

ссылался на соглашения, заключенные между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военном сотрудничестве. Данный факт она признала неверным, поскольку предметом соглашения являются отношения частного характера. Рассматриваемый спор, касающийся сферы налогообложения, таможенных споров, обладает публично-правовым порядком, вследствие чего, применять вышеуказанные международные договоры неверно.

Таким образом, правовое регулирование положения государства в международных частноправовых отношениях является сложным и многогранным. Отечественное законодательство в данном направлении только развивается. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на наличие нормативно-правовых актов, которые закладывают основу правового статуса государства в международных частноправовых отношениях, суды зачастую игнорируют их важнейшие положения или толкуют неверно.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Камышанский В. П. Имущественные потребности в гражданском праве / Институциональные преобразования АПК России в условиях глобальных вызовов. Сборник тезисов по материалам IV Международной конференции. 2019.
2. Глинщикова Т. В. Юридическая природа инвестиционных соглашений // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 1 (35).
3. Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2021 № 305-ЭС21-13327 по делу № А40-100098/2020 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/document/>

Literature

1. Kamyshansky V. P. *Property needs in civil law / Institutional transformations of the agro-industrial complex of Russia in the context of global challenges. Collection of abstracts based on materials of the IV International Conference. 2019.*
2. Glinshchikova T. V. *Legal nature of investment agreements // Leningrad legal journal. 2014. No. 1 (35).*
3. *Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of December 8, 2021 No. 305-ES21-13327 in case No. A40-100098/2020 [Electronic resource] // SPS "ConsultantPlus". – Access mode: <http://www.consultant.ru/document/>*