

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-5-35>

УДК 316



Attribution

cc by

**О ВАЖНОСТИ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ
КАК ОСНОВЫ КУЛЬТУРНО – ИСТОРИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ:
ТРАНСФОРМАЦИИ И ТЕНДЕНЦИИ**

Попов М.Ю.¹, Мартыненко В.В.², Мартыненко С.В.³, Карпова С.Г.⁴

Издательство ООО «Наука и образование»¹,

Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН^{2,3,4}

Аннотация. Статья посвящена важности изучения и актуализации исторической памяти в контексте рассмотрения ее как основы культурно – исторической справедливости и сохранения национальной безопасности. Отмечается, что данный феномен, обладая инструментальной природой, всегда используется в политических манипуляциях и в цивилизационном противостоянии России и коллективного Запада. Проблематика исследуется в рамках решающей роли, сыгранной СССР в разгроме фашистской Германии и милитаристской Японии во Второй мировой войне. На фоне возрождения России в качестве великой державы и одного из лидеров движения за установление нового мироустройства на принципах полицентричности, авторами отмечается агрессивное противодействие этому процессу со стороны коллективного Запада с помощью искажения исторической правды в интерпретации знаковых событий в истории Великой Отечественной войны. В результате проведенного исследования, также выявлено, что не только фальсификация истории Второй мировой войны западными идеологами является направлением деформирующего влияния на массовое сознание соотечественников, но и попытки руководства СССР скрыть не менее трагичные события советской истории, которые и в настоящее время оказывают негативное влияние на современное российское общество. Речь идет, в том числе и о мифологизации советского периода отечественной истории. Это послужило основанием для необходимости выявления исторической правды на фоне событий и исторических искажений, имевших место в Советском Союзе и в трудах так называемых «независимых исследователей», финансируемых из средств западных фондов, результаты деятельности которых в 1990-е и начале 2000-х гг. нанесли серьезный ущерб отечественной государственности и ключевому социальному институту - образованию. Отмечается выраженная актуальность данной проблематики научных исследований для социума.

Ключевые слова: historical memory, phenomenon, justice, manipulation, consciousness, Great Patriotic War, World War II, ideology, socialist commonwealth, Eastern Europe, collective West.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

**HISTORICAL MEMORY AS A TOOL OF POLITICAL MANIPULATION
OF MASS CONSCIOUSNESS IN THE CIVILIZATIONAL CONFRONTATION
BETWEEN RUSSIA AND THE COLLECTIVE WEST**

Mikhail Yu. Popov¹, Vladimir V. Martynenko², Sergey V. Martynenko³, Svetlana G. Karepova⁴

Publishing house LLC "Science and Education"¹,

Institute of Sociology of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences^{2,3,4}

Abstract. The article focuses on the importance of studying and actualizing historical memory in the context of considering it as a basis for cultural and historical justice and the preservation of national security. It is noted that this phenomenon, being instrumental in nature, is always used in political manipulations and in the civilizational confrontation between Russia and the collective West. The issue is examined in the context of the decisive role played by the USSR in defeating Nazi Germany and militaristic Japan in World War II. Against the backdrop of Russia's resurgence as a great power and one of the leaders in the movement towards a new world order based on polycentrism, the authors highlight the aggressive opposition to this process by the collective West, which involves distorting historical truth in the interpretation of significant events in the history of World War II. As a result of the conducted research, it was also revealed that not only the falsification of the history of World War II by Western ideologues is a direction of deforming influence on the mass consciousness of compatriots, but also the attempts of the USSR leadership to conceal the equally tragic events of Soviet history, which still have a negative impact on modern Russian society. This includes the mythologization of the Soviet period of Russian history. This has led to the need to uncover the historical truth in the context of events and historical distortions that occurred in the Soviet Union and in the works of so-called "independent researchers" funded by Western foundations, whose activities in the 1990s and early 2000s caused significant damage to Russian statehood and the key social institution of education. The relevance of this research topic for society is evident.

Keywords: *Great Patriotic War, World War II, civilization, ideology, The Socialist Commonwealth, Eastern Europe collective West, global majority.*

Funding: *Independent work.*

Введение.

Феномен исторической памяти справедливо является предметом пристального внимания отечественных исследователей.

Современная активация внимания научного общества к данной категории социально-политического знания обусловлена важностью сохранения культурно – исторической справедливости и национальной безопасности страны, а также стремлением политических элит Запада к пересмотру итогов Второй мировой войны. Роль победителя в этом трагическом для всего человечества событии XX века, в многочисленных заявлениях 45-го и 47-го президента США Д. Трампа стала отводиться США и его союзникам по антигитлеровской коалиции, якобы, при активном участии СССР.

Фальсификация исторических событий осуществляется, несмотря на документально подтвержденный вклад России в разгром фашистской Германии и милитаристской Японии при активном участии китайского народа в боях против японской армии на восточном фланге военных действий. Более того, в западных СМИ освободительная миссия Красной армии в Восточной Европе, в основном, трактуется как акт оккупации, в частности, Польши, Восточной Германии, сопровождавшийся зверствами и массовым мародерством «советских оккупантов».

Также требует внимания проблема установления исторической правды об участии государств, будущих членов социалистического содружества, во Второй мировой войне.

В рамках празднования 81-й годовщины победы советского народа над фашистской Германией и милитаристской Японией, а также необходимости восстановления исторической памяти и справедливости в общем культурно-историческом процессе как основы положительных трансформаций будущего России, *данная научно-исследовательская проблематика имеет выраженную научно-практическую значимость и актуальность.*

Материалы и методы.

Обозначенная проблематика имеет достаточную теоретико-методологическую разработанность, отраженную в научных трудах таких советских и российских социальных ученых, как С.Г. Кара-Мурза, И.А. Панарин, С.А. Кургинян, А.В. Фурсов, В.К. Лебедев, В.А. Вазюлин, И.Б. Прохорова, Ю. Б. Вишневская, А.В. Щербенок, К.С. Гаврилов, Д.П. Фролов и др.

Работы ученых освещают ключевые аспекты исторической памяти и динамику процессов феномена, в них рассматриваются вопросы связи с национальной идеей, цивилизационной идентичностью и политическими процессами в стране, отмечается ее особая роль в формировании государственных нарративов, геополитических стратегий и разжигания цивилизационных

конфликтов, прослеживается инструментальная роль феномена в манипуляционных практиках влияния на общественное сознание.

Значительная актуализация отмечена в вопросах:

- трансформации исторической памяти в современном российском обществе и ее репрезентации в культуре и СМИ;

- в формировании геополитических отношений, включая российско-западный аспект;

- в контексте глобальных политических процессов и национального строительства и др.

Обозначенная проблематика детерминирована сложностью и многогранностью самого феномена, имеет выраженный междисциплинарный характер на стыке социологии, политологии, истории и культурологии.

Учеными отмечается, что большее развитие получило теоретическое направление его изучения и на перспективу следует осуществить выход на научно-практический уровень концептуализации.

Методологическую основу составляет интегративный подход, сочетающий элементы системного анализа, социокультурной теории и критических исследований. Применен сравнительный анализ. В качестве теоретической и эмпирической базы выступили профильные научные труды и статистические данные (Росстат, ВЦИОМ и др.).

Обсуждение. Результаты.

Целесообразно, с нашей точки зрения, актуализировать научную позицию тех отечественных исследователей Второй мировой и Великой Отечественной войн, которые считают, что большинство европейских стран либо были союзниками нацизма, либо не оказали фашистской агрессии достаточного сопротивления.

Правящие круги всех без исключения европейских стран и США в разное время активно сотрудничали с нацистами. В нападении Гитлера на СССР участвовали Италия, Венгрия, Румыния, Словакия, Хорватия, Финляндия, Япония. Союзниками Германии на разных этапах войны были Польша, Болгария, Австрия [1]. В частности, восточную группировку германских войск и её союзников пополнили свыше 1,8 млн. добровольцев из Франции, Испании, Голландии, Бельгии, Швейцарии, Польши и т.д. [2, с.373-380]. Только Австрия поставила на фронт 25 дивизий. В составе СС было сформировано 26 добровольческих дивизий из албанцев, голландцев, венгров, датчан, бельгийцев, французов, латвийцев, литовцев, эстонцев, украинцев [3].

Всего же, по оценкам экспертов, против СССР воевали 350 млн. человек. И не важно, сражались они с оружием в руках или усердно трудились в шахтах и на заводах. В банках Швейцарии хранились финансы правительства нацистов, а также золотые слитки – 75%

захваченного ими золота. Получали прибыли и швейцарские страховые компании: до 1944 г. они выписали в Германии 206 000 страховых полисов [4].

В связи с выше изложенным, следует обратить внимание на одно обстоятельство, связанное с темой влияния государственной идеологии на массовое сознание граждан.

Ряд политических решений советского правительства в послевоенные годы, при формировании блока социалистических государств в Восточной Европе, был продиктован якобы из стремления сохранения в этом новом региональном образовании атмосферы солидарности и сотрудничества. Данное стремление обуславливалось достижением общих геополитических целей в противостоянии социалистической и капиталистической систем в условиях «холодной» войны.

Первым важнейшим фактом являются - скрытые нелицеприятные страницы, связанные с участием большинства государств социалистического содружества во Второй мировой войне своими вооруженными силами непосредственно на стороне гитлеровской Германии или же будучи включенными в структуру её военно-промышленного комплекса.

К первой группе государств относятся Румыния, Венгрия, Польша и Чехословакия, чьи воинские формирования принимали участие в боях против СССР на Восточном фронте, «отличившиеся» не только в боевых действиях против Красной Армии, но и в грабежах, и зверских убийствах мирного населения. Так, по сведениям польских источников «...через немецкую армию во время войны их прошло около полумиллиона. Это значит, что в немецком мундире воевал каждый четвертый мужчина из Силезии или Поморья» [12].

Румынская армия была второй по численности после германской, пославшей на войну против СССР своих солдат, общая численность которых составила 700 тыс. чел. Следует отметить, что Румыния заплатила за союз с Гитлером огромную цену. Её безвозвратные потери составили 475 070 человек. Из них 245 388 солдат и офицеров погибли или пропали без вести в боях с Красной Армией. В плен попало 229 682 человека, и 54 612 стигнуло в лагерях [13].

Статус же самого верного союзника Германии на Восточном фронте получила Венгрия, чья 2-я армия численностью 200 тыс. чел. захватила Воронеж, в котором она «прославилась» крайне жестоким отношением к мирному населению, вследствие чего на всем фронте действовало негласное правило о том, что пленных венгров быть не должно, несмотря на то, что официального предписания не было [14]. На советско-германском фронте погибло 295 300 венгерских солдат. Санитарные потери венгерских войск на советско-германском фронте составили 489 000 человек [14].

Чехословакия во Второй мировой войне не только превратилась в военный арсенал Вермахта, но и принимала активное участие в войне против нашей страны. Так, по некоторым оценкам, в рядах вермахта

воевало более полумиллиона чехов и словаков. Из них была сформирована дивизия СС «Валленштейн», а в советский плен угодило 69977 человек. 23 июня 1941 года Словакия объявила войну СССР, и 26 июня на Восточный фронт был отправлен Словацкий экспедиционный корпус численностью 45 тыс. солдат [15].

В то же время, следует отдать должное той части граждан Польши и Чехословакии, которые принимали активное участие в войне против фашистской Германии на стороне СССР. В частности, в 1939-1941 г. в Красную армию призвали 100 тыс. поляков, а всего с 1940 по 1945 гг. советскими военными служащими были около четверти миллиона поляков [16]. В Чехословакии же на протяжении всей войны действовало движение сопротивления оккупантам [15; 17]. 5 января 1942 года в Бузулуке началось формирование из чехословаков первой воинской части - ею стал 1-й чехословацкий отдельный пехотный батальон. После завершения комплектования и подготовки личного состава, 1 марта 1943 года батальон был направлен на фронт, став первым иностранным военным формированием, вступившим в бой на стороне СССР на Восточном фронте. В октябре 1943 года в Иваново началось формирование 1-й отдельной чехословацкой истребительной авиаэскадрильи. 30 декабря 1943 года в районе города Ефремов началось формирование 2-й чехословацкой парашютно-десантной бригады. В апреле 1944 года в Ровно был создан 1-й Чехословацкий армейский корпус, а в июне 1944 года - 1-й отдельный чехословацкий истребительный авиаполк (32 самолёта). В конце июля 1944 года была сформирована 1-я отдельная чехословацкая танковая бригада (65 танков, три танковых и один мотопехотный батальон).

По мере же поражений на фронтах Великой Отечественной войны у словаков симпатии все больше стали склоняться к русским. В боях на Кавказе им так досталось, что в октябре 1943 года 2 тыс. солдат «Быстрой» дивизии перешли на советскую сторону, и тогда же несколько подразделений 2-й охранной дивизии перешли к партизанам, чтобы продолжить войну на их стороне [15]. После начала Словацкого национального восстания 30 августа 1944 года на сторону советских войск совершили перелёт заместитель командующего Восточно-словацкой армии, полковник Генерального штаба Словакии Вильям Тальский и майор военно-воздушных сил Словакии Тринка с группой офицеров и военнослужащих словацкой армии. Вместе с ними в расположении советских войск приземлилась авиагруппа из 27 самолётов военно-воздушных сил Словакии (6 «Фокке-Вульф-189», 3 «Мессершмитт-109Б» и 18 транспортных самолётов). В декабре 1944 года была создана отдельная смешанная чехословацкая авиадивизия (два истребительных и один штурмовой авиаполк; всего 99 самолётов и 114 пилотов) [15].

Если же коснуться темы участия прибалтов в Великой Отечественной войне на стороне оккупантов, то в немецкой армии, преимущественно в войсках СС, служили около 100 тыс. латышей, 36 тыс. литовцев и 10 тыс. эстонцев [24].

Особое место в истории Великой Отечественной войны занимает Болгария, которая являясь союзником Германии во Второй мировой войне, не принимала активного участия в боевых действиях против СССР за исключением редких боестолкновений в Черном море, с одной стороны, остерегаясь протестных настроений среди той части болгарского народа, которая исторически была позитивно настроена к нашей стране [22], а с другой - имела опыт кровопролитных боевых действий с русской армией в Первой мировой войне на Румынском и Салоникском фронтах, например, в Македонии в ноябре 1916 г., в которых обе стороны понесли большие потери. В России же к концу 1917 года находилось около 2 000 (по другим данным - 5 000) военнопленных болгарской армии [23].

Тем не менее, от сотрудничества с фашистской Германией Болгария получила благодарность за участие с его войсками в нападении на Югославию и Грецию: Гитлер передал ей часть Македонии, Восточной Сербии и Северной Греции. 19-20 апреля 1941 года, части болгарской армии без объявления войны пересекли границы с Югославией и Грецией и оккупировали территории в Македонии и Северной Греции, что увеличило территорию Болгарии в полтора раза и послужило основанием для правительства Болгарии и царя Бориса Третьего объявить себя объединителями болгарского народа и создателями „Великой Болгарии” [22].

Как нам представляется в контексте выше изложенного, в своем стремлении скрыть неблагоприятные страницы событий Великой Отечественной войны, советские историки под давлением политического руководства страны, вероятно, из благих намерений, также невольно создали благодатную почву для искажения исторической правды как о вкладе стран Восточной Европы в победу над гитлеровской Германией, так и их участия в Великой Отечественной войне на её стороне.

Вторым фактором, стимулировавшим активизацию фальсификаторов данных исторических событий, начиная с 1990-х гг. и по настоящее время, следует считать распад СССР и восточно-европейского союза государств, которые после окончания Второй мировой войны вошли в военно-политический и экономический блок, представлявший социалистическое содружество - основу противоборствующего в условиях «холодной войны» двухполярного мироустройства. На смену этому блоку пришла однополярная модель во главе с США и его союзниками, провозгласившими свою победу в идеологическом противостоянии с СССР и с последующим не только лишением нашей страны, её вооруженных сил и народа всемирно признанного статуса Освободителя, но и возложения на СССР равной с Германией ответственности за развязывание Второй мировой войны 1939 - 1945 гг. [1].

Но столь необъективная оценка этих событий является далеко не единичным примером фальсификации новейшей истории. Так, после распада СССР в 1991 г. искажение хода Второй мировой войны стало тем фундаментом, на котором пытаются строить свою

национальную идентичность некоторые бывшие социалистические страны и советские союзные республики, взявшие на вооружение в агрессивном противостоянии с нашей страной идеологию из арсенала психологической войны, созданного нацистами и лично Геббельсом.

Во время «холодной войны» их мифология носила характер подрывной деятельности, направленной на разрушение Восточного блока. После её окончания эта мифология стала официальной идеологией десятков стран Центральной и Восточной Европы, Прибалтики, Закавказья, куда вернулись из эмиграции коллаборанты, например, экс-президент Литвы Валдас Адамкус, воевавший на стороне Гитлера, или экс-президент Эстонии Тоомас Хендрик Ильвес - бывший заведующий отделом эстонской редакции радио «Свобода». Поэтому теперь, когда в Румынии или Латвии, в Венгрии или Эстонии, в Западной Украине или Литве говорят о том, что для них 9 мая - это не День Победы, а день памяти и скорби, они говорят чистую правду. Для них - это поражение [5].

В этом контексте, заслуживает внимания точка зрения П.В. Казарина, по убеждению которого, цели исторических фальсификаций могут быть самыми разнообразными:

- закрепить за тем или иным народом историческое право на определенную территорию;
- обосновать легитимность правящей династии;
- доказать правопреемственность государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику;
- принизить или исказить роль какого-либо народа или государства в значимых исторических событиях и т. д. Новыми являются не темы и не их интерпретации, а конкретные исторические сюжеты или примеры, описываемые в антироссийском и русофобском духе [6].

Тема оккупации является для так называемых исследователей новейшей истории Восточной Европы, широко тиражируемой не только в современной Польше, но и в Литве, Латвии, Эстонии, а также в Чехии, Румынии и, конечно, на Украине, а теперь и в Молдавии, т.е. в тех странах, которые входили ранее в состав СССР или социалистического содружества.

Но тогда возникает вполне уместный вопрос: Почему же «оккупант» в лице СССР тратил колоссальные средства в ущерб собственному населению не только на послевоенное восстановление этих территорий, как в первые послевоенные годы, так и в последующие времена, когда уровень жизни в «оккупированных» странах был нередко на порядок выше, чем в «метрополии»? Более того, качество жизни во всех союзных республиках было также выше, чем в РСФСР, которая, по нашему убеждению, являлась на протяжении практически всей истории существования Советского Союза донором, обеспечивающим за счет собственных ресурсов их успешное социально-экономическое развитие. И, в первую очередь, это относится к

Прибалтийским республикам, пример успешного экономического развития которых в составе СССР представлял собой своеобразную витрину достижений социалистической модели общественного устройства, о чем свидетельствуют и статистические данные. Так, до вхождения в состав СССР Эстония, Латвия и Литва за период их независимого существования так и не достигли уровня промышленного производства Российской империи 1913 г. [6], являясь, преимущественно, аграрными государствами.

Со вступлением в состав СССР эти республики получили мощный импульс для развития промышленного производства, что привело к его значительному росту и развитию легкой промышленности, благодаря чему, например, развитие сельскохозяйственного сектора в них было тесно связано с поставкой сельхозтехники производства прибалтийских заводов. Также следует отметить, что союзное руководство оказывало значительную поддержку прибалтийским республикам, предоставляя финансирование и необходимые ресурсы для развития их экономики. Дотации из союзного бюджета играли важную роль в обеспечении стабильности их республиканских бюджетов [7].

Результатом заботы руководства страны о Прибалтийских республиках стало отношение граждан СССР к этой его части как к советскому Западу, своего рода, внутренней загранице. Сюда стремились творческие люди, здесь развивались новые научные школы, создавались и издавались запрещённые в остальном Советском Союзе книги, проводились выставки опальных художников и джазовые фестивали. Высоким был и уровень материального благосостояния прибалтов. Например, в 1990 году среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в СССР составляла 275 руб., а оплата труда в колхозах - 241 руб., в Эстонии эти показатели составляли 341 руб. для рабочих и служащих и 352 руб. для колхозников, в Латвии — соответственно 291 руб. и 301 руб., в Литве — 283 руб. и 303 руб. [8].

Современное же состояние экономики этих независимых государств – результат негативных последствий выхода их из состава СССР, где они продолжали успешно развиваться за счет ресурсов, накопленных в составе союзного государства и высоких страховых премий из ЕС (например, в 1991—2000 гг. в страны Прибалтики поступило более 7 млрд. долл. прямых иностранных инвестиций [9]). Но после их вступления в Евросоюз иностранные инвесторы значительно снизили размер страховой премии; как следствие, ставки понизились, и в страны Прибалтики устремился заёмный иностранный капитал. Одновременно изменилась структура их экономического роста. Если ранее важную роль играл рост реального экспорта, то теперь - инвестиции и личное потребление. Ряд стран ЕС открыл свои рынки труда для новых членов ЕС, в результате чего значительно упростилась процедура трудовой миграции, и как следствие - вырос поток эмигрантов из Прибалтики [6]. Во время кризиса 2008-2009 го-

дов её экономика упала более чем на 16 %, промышленное производство - более чем на 10 %. Поэтому следует согласиться с мнением Л. Григорьева относительно того, что глубина спада, наблюдавшаяся во время кризиса в странах Прибалтики, «заставляет говорить о крахе принятой ими модели развития» [10].

Следует также отметить, что на фоне этих негативных процессов активизировалась не только антироссийская риторика руководителей Прибалтийских государств, но и политика реабилитации нацизма, сопровождавшаяся искажением недавнего исторического прошлого этих стран, политикой декоммунизации, сопровождавшейся сносом памятников бойцам Красной Армии, погибшим при освобождении этих стран от нацизма, притеснением представителей некоренных национальностей, оголтелой русофобией.

Таким образом, в контексте выше изложенного, следует отметить, что на рубеже XX и XXI вв. мировое сообщество стало свидетелем активных усилий со стороны западных политиков и ангажированных ими представителей научного сообщества пересмотреть ход и результаты Второй мировой войны, фальсификация событий которой, фактически, стала частью геополитической борьбы с нашей страной, вступившей в новую фазу своего исторического развития в постсоветский её период, начиная с 1990-х гг. Это было время, когда руководство западных держав в нарушение своих обязательств перед руководством СССР и РФ не расширять НАТО на Восток, распространили его влияние к границам нашей страны, вознамерившись включить в этот, якобы, оборонительный блок и Украину, исторически являющуюся неотъемлемой частью Русского мира. И этот процесс шел, начиная с 2014 г., после государственного переворота в этой стране, в результате которого к власти пришли марионеточные режимы, ориентированные на реализацию геополитических интересов коллективного Запада. Речь идет о его намерении реанимировать неокOLONIAльную политику, направив её теперь не на заморские территории, а на современную Россию, обладающую богатыми природными ресурсами.

Ведь, как известно, именно разграбление своих заморских владений в прошлом послужило базовым стимулом для первоначального накопления капитала в метрополиях для индустриализации Европы. В современных же условиях, реализация этого проекта, по замыслу его авторов, позволяла не только убрать Россию из глобальной мировой политики, но и решить свои экономические проблемы традиционными для них средствами под прикрытием широко пропагандируемой на Западе идеи о российской угрозе безопасности европейским государствам, в частности, в случае победы нашей страны над Украиной в Специальной военной операции. Запад обвиняет российское руководство не только в его стремлении возродить СССР в прежних границах, но и в планах расширения своего жизненного пространства за счет территорий европейских государств с целью провоцирования у своих граждан панических настроений, милитаризации их

сознания с целью отвлечения внимания от многочисленных проблем вызванных антироссийской санкционной политикой ЕС, его финансовой поддержкой неонацистского украинского режима.

Фальсификация истории Второй мировой войны, направленная на стирание из памяти мирового сообщества правды об определяющей роли СССР в победе над германским фашизмом и японским милитаризмом, является частью стратегии коллективного Запада, направленной против России в связи с тем, что она не только вышла из состояния системного кризиса событий 1991 г., но и стала одним из лидеров, ориентирующих сообщество на формирование полицентрического мироустройства.

Исходя же из следования принципу системного подхода при анализе геополитических процессов в современном мире, следует обратить внимание на одно из важных, по нашему мнению, заявлений В.В. Путина на пленарной сессии XXII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 2.10. 2025 г., когда Президент РФ, размышляя о взаимоотношениях СССР и Запада, отметил, что, на его взгляд, идеологическое противостояние между ними, которое в прежние десятилетия было на первом плане, являлось только ширмой борьбы геополитических интересов. По его мнению: «...Геополитические интересы – это все-таки более глубинная вещь, они ближе к цивилизационным. Вот смотрите, Советский Союз рухнул, и российские простофили, и бывшие чиновники Советского Союза думали, что вот теперь-то (и я так думал) мы одна семья цивилизационная; сейчас мы обнимемся, расцелуемся в губы, несмотря на то, что придерживаемся традиционных ценностей, и общая семья народов будет по-семейному хорошо жить. Ни фигя подобного» [11, с.55]. Это подтвердили события на Северном Кавказе.

В.В. Путин также отметил: «Я, будучи, директором ФСБ, что обнаружил? Вроде, как мы теперь все одинаковые. Оковы прежней идеологии рухнули. А я что вижу? То же ЦРУ работает в Закавказье, у нас на Северном Кавказе. Содержит эту агентуру, в том числе и из числа радикалов, снабжает их деньгами, оказывает информационную, политическую поддержку, оружие даже дает, перебрасывает их на своих вертолетах и так далее. Честно говоря, даже я, бывший сотрудник внешней разведки Советского Союза, и то, забравшись на такие высокие посты, обалдел просто. Думаю, что же это происходит? А это вот и есть геополитическая борьба. Плевать хотели все уже на всякие идеологические разногласия» [11, с.56].

Исходя из вышесказанного, Президент РФ пришел к выводу о том, что «...нас ждет не столкновение идеологий или государств на почве идеологических противоречий, а столкновение государств и объединений на базе цивилизационных особенностей, поэтому в основе противоречий лежат все-таки геополитические, то есть цивилизационные противоречия» [10, с.56].

На этом аспекте мы не случайно акцентировали внимание, исходя из понимания разницы, существующей в восприятии исторического прошлого элитами европейских держав, что обеспечили свое благополучие за счет граничащего с геноцидом отношения к населению колоний и их эксплуатации. Поэтому в их сознании никак не может уложиться понимание того, что исторически Россия достигала своего экономического могущества и влияния на мировую политику в процессе освоения нового жизненного пространства не за счет заморских территорий, а в результате:

Во-первых, цивилизационного противостояния внешним агрессорам, стремившимся подчинить русские княжества, а потом и Московское царство своему политическому и религиозному влиянию, препятствуя, таким образом, объединению разрозненных русских княжеств.

Во-вторых, в основном, посредством мирного освоения бескрайних, по меркам того времени, территорий на востоке евразийского континента с сохранением культурного разнообразия и национальной идентичности народов, его населяющих.

В-третьих, под защиту России стремились народы, для многих из которых, в частности, для народов Закавказья, Азербайджана, Армении, Грузии, вхождение в состав Российской империи являлось не только единственным условием их выживания под игом завоевателей, но и стимулом для экономического и социокультурного развития. Ярким тому примером может служить также история существования Польши и Финляндии в составе Российской империи, в которых уровень развития демократических институтов был на порядок выше, чем в самой «метрополии».

Эти исторические примеры никоим образом не вписываются в традиционное представление европейцев об их колониальной политике, направленной на ограбление подвластных им территорий. Ярким примером может служить политика Великобритании в Индии, США на американском континенте, европейских государств в Африке и т.д.

В этом контексте, заслуживает внимания рассуждения В.В. Путина на вышеупомянутом форуме 2.10.2025 г., когда он отметил, что «российская цивилизация не такая древняя, как китайская, индийская, даже арабская. Ей тоже уже свыше тысячи лет. У нас есть свой опыт. Индивидуальная особенность нашей культуры заключается в том, что ... у нас изначально складывалась многоэтническая и многоконфессиональная страна. И у нас никогда не было резерваций... Когда Россия впитывала в себя какие-то другие народы, представителей других этнических и религиозных групп, она всегда относилась к ним с огромным уважением как к части чего-то общего. Вот Соединенные Штаты – это плавильный котел, как известно. И там перемалываются многие представители и разных религий, и разных этносов, и разных стран. Но они все там эмигранты. Они отрываются от своей национальной почвы. А у нас - нет. У нас все люди – представители разных религий, народов, все на своей родной

почве, но живут вместе на протяжении веков. Это - особая культура и, все-таки, особая цивилизация, которая у нас складывалась. И мы научились вместе жить, существовать и развиваться, и более того, понимать преимущества такого совместного развития. И в этом смысле, мне кажется, это хороший пример, в том числе и для поиска компромиссов, балансов между всеми другими участниками международного общения и другими цивилизациями [11, с.57].

Также разумно обратить внимание и на другие трагичные страницы новейшей истории Советского Союза. В частности, не менее неблагоприятные последствия для влияния на массовое сознание советских граждан, а в последствии, и россиян, имело сокрытие правды о событиях, имевших место в нашей стране и что впоследствии было использовано сепаратистски и националистически настроенными группами. Речь идет о, якобы, организованной советской властью в начале 1930-х гг. «политики голодомора» против украинского народа, а также о политическом терроре 1930-начала 1950-х гг. в СССР.

В первом случае речь идет как о замалчивании советской властью на протяжении десятилетий темы голода, имевшего место в ряде регионов СССР в начале 1930-х гг., что, по нашему мнению, и создало благоприятную информационную базу для украинских националистов, начиная с политического руководства Украины и завершая научной общественностью.

В СМИ, после обретения Украиной государственности, развернулась информационная кампания по обвинению руководства СССР в намеренной организации голода на её территории, игнорируя то обстоятельство, что он носил массовый характер, охватив обширные территории СССР (в основном, степные районы), входившие в состав Украинской ССР, Российской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), включая Казахскую ССР, регионы Центрального Черноземья, Северного Кавказа, Урала, Поволжья, Южного Урала, Южной Сибири), а в целом 21 регион СССР [18], где проживало свыше 60 млн. человек [19].

По политическим причинам, эта тема, как и голод в стране в 1921-1922 и в 1946-1947 гг. были практически недоступны как для публичной, так и научной аудитории до начала 1990 гг. Кстати, сам термин был введен украинскими эмигрантами, которые строили на истории голода 1930-х годов миф о сознательном уничтожении большевиками украинского народа [19].

В условиях «холодной войны» подобное мифотворчество было активно подхвачено западными специалистами, делавшими ставку на разыгрывание националистической карты в Советском Союзе [19].

Принято считать, что активно раскручивать тему Голодомора на Украине стал ее президент Виктор Ющенко. Однако первым ее, для сплочения националистически настроенных сограждан, использовал автор книги «Почему Украина не Россия» - Леонид Кучма. Ющенко же, в свою очередь, стал добиваться

признания Голодомора «геноцидом украинского народа» на международном уровне [19].

Если же коснуться темы количества жертв голода тех лет, то по различным источникам уровень смертности от него составил от 1,5 до 8,8 млн. чел. [18], а по некоторым источникам – 10 млн. чел. [19]. В то же время, эти цифры оценки жертв голода рядом экспертов представляются крайне завышенными. В частности, в журнале «Эксперт» были опубликованы результаты исследования, в котором была оценена избыточная смертность в СССР в 1932-1933 года в 4,2-4,3 млн. человек, из которых 1,9 млн. чел. пришлось на Украину. Более того, голод фиксировался и в тех частях Украины, что после распада Российской империи вошли в состав Польши, ибо вошли они с тем самым тяжелейшим наследством в виде низкоэффективной агрокультуры [19].

Не менее дискуссионной темой в годы перестройки и в постсоветской России стал период сталинских репрессий, жертвами которых в период с 1930 до начала 1950 гг. стали десятки миллионов наших соотечественников. Ее, как известно, активно эксплуатировал Н.С. Хрущев во внутрипартийной борьбе за власть в государстве, будучи одним из ее участников. В настоящее время эта тема вновь обретает актуальность, в том числе и потому, что до настоящего времени неизвестным остается точное число репрессированных, а необходимая работа по установлению мест захоронения жертв репрессий в настоящее время далека от своего завершения [20].

Подтверждением правоты этой точки зрения служат, в частности, материалы Истории России с древнейших времен до наших дней, подготовленные коллективом сотрудников Института российской истории РАН, где эти события характеризуются как «большой террор», в результате которого, по их «весьма приблизительным подсчетам, только в РСФСР с 1933 по 1953 гг., т.е. в пределах жизни одного поколения, общими судебными органами было осуждено за различные преступления 39, 1 млн. человек, или каждый третий её дееспособный гражданин [21, с.1479]

Эти обстоятельства вызывают разные, порой, диаметрально противоположные оценочные суждения у наших современников, о чем свидетельствуют результаты социологических исследований [20], а, следовательно, они дают почву для искаженной, в том числе преднамеренной интерпретации этого трагического периода в истории нашей страны.

При обсуждении этих двух периодов новейшей истории СССР, следует отметить, что руководством СССР замалчивались трагические страницы советского периода его истории. И, в первую очередь, это происходило из политических соображений в контексте противостояния капиталистической и социалистической моделей общественного развития.

В современных же условиях необходим объективный научный анализ советского периода отечественной истории во избежание её субъективного тол-

кования в ущерб исторической правды, искажение которой на протяжении периода цивилизационного противостояния России с коллективным Западом используется с целью подрыва национальной безопасности не только в экономической и военной, но и в идеологической и духовно-нравственной сферах.

Заключение.

Таким образом, следует отметить, что приверженность исторически сложившейся стратегии государственного управления в создании оптимальных условий для развития территорий, населенных носителями традиционных культур, религий сохранилась и в Советском Союзе; более того, практически во всех союзных республиках уровень их социально-экономического развития и качество жизни населения нередко превышал эти показатели в самой большой союзной республике Российской Федерации – Социалистической Республике, нередко, за счет её ресурсов. Очередным подтверждением этого утверждения могут служить примеры послевоенного развития СССР, когда, несмотря на тяжелое экономическое положение, в котором наша страна находилась в эти годы, её руководством уделялось пристальное внимание оказанию продовольственной помощи как бывшим союзникам по антигитлеровской коалиции, так и тем государствам, которые вошли в состав социалистического сообщества, о чем не мешало бы вспомнить их современным руководителям. Речь идет, в том числе, и о бывших со-

юзных республиках, в первую очередь, Украине, Прибалтике, Закавказье, социально-экономическое положение населения в которых нередко было на порядок выше, чем в РСФСР, что никак не соответствует утверждению о том, что на протяжении десятилетий они были зоной советской оккупации.

Также не следует забывать и о том, что в соответствии с гитлеровским планом мирового господства, практически вся территория Восточной Европы, включая европейскую часть СССР, не просто колонизировалась гражданами нацистской Германии, а большая часть населения этих территорий подлежала уничтожению или, в лучшем случае, выселению за Урал, за исключением мизерного контингента, предназначенного для обслуживания колонистов.

Исходя из вышеизложенного, как никогда актуальными для государственной политики становятся просветительское, образовательное, патриотическое и воспитательное направления, одним из ключевых аспектов которой является донесение до массового сознания соотечественников правды об истории нашей страны, какой бы горькой она не была.

Реализация данного просветительского направления необходима для сохранения культурно – исторической справедливости и во избежание искаженного представления о подлинной истории нашей страны, что, как известно из исторического опыта, используется для подрыва единства российского общества и нанесения урона национальной безопасности страны.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Батый И., Малюк А. 75 лет фальсификации истории ВОВ и опыт борьбы с ней // <https://noi.md/ru/analitika/75-let-falisifikacii-istorii-vov-i-opyt-boriby-s-nej?ysclid=mh1vbch6fb268171179>.
2. Попов М.Ю., Шелкова Е.А. Великая Отечественная война: в поисках исторической правды // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. К 85-летию Краснодарского края. XXXVIII Адлеровские чтения. 4-8 ноября 2022 г. Краснодар. "Перспективы образования". 2023. - 536 с. EDN: MLRIDV
3. Сметанина С. Ложь и правда о Великой Отечественной войне // <https://russkiymir.ru/publications/335904/?ysclid=mh1ywjn1j781565380>. Дата обращения 07.05.2025 г.
4. Поляков А. Против СССР воевала вся Европа // <http://eg.ru.9.05.2013>.
5. Историю переписывают проигравшие, нацисты и коллаборационисты, 2018-10-30, <https://www.rubaltic.ru/article/kultura-i-istoriya/08052018-istoriyu-voynu-perepisvayut-proigravshii...>
6. Казарин П.С. Современные направления фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн // Из материалов Военно-исторической конференции "75 лет после окончания Второй мировой войны: геополитические последствия, ожидания и реальность / Клуб военачальников РФ. 21 октября 2020 г.
7. Экономика Прибалтики // https://ru.ruwiki.ru/wiki/Экономика_Прибалтики.
8. Нактините И.Э. Экономические изменения в Прибалтике с момента вхождения в состав СССР до конца 1960-х годов // Молодой ученый. 2023. № 4 (488) - С.253-258. URL: <https://moluch.ru/archive/488/106641>. EDN: FUCLYU
9. Зубкова Е. "Советская прибалтика": имиджи реальность. Время Советского Союза. // <https://historyrussia.org/sobytiya/sovetskaya-pribaltika-imidzh-i-realnost-2.html>.
10. Григорьев Л., Агибалов А. Страны Балтии в поисках выхода из кризиса. Архивировано 10 июля 2012 года. // Вопросы экономики, 2010. № 4. С.121-137. DOI: 10.32609/0042-8736-2010-4-121-138 EDN: LBDFFT
11. Полный текст выступления Президента России Владимира Путина на пленарной сессии XXII заседания Международного дискуссионного клуба "Валдай". Источник: WWW.KP.RU: <https://www.kp.ru/daily/27724/5151429/>. 63 с.
12. На стороне Гитлера воевало 500 тыс. поляков, без учёта хиви, полицаяв и obsługi концлагерей // <https://www.rubaltic.ru/context/29012020-na-storone-gitlera-voevalo-500-tys-polyakov?ysclid=mor4tk6vqc512020260>.

13. Страна Европы №2 пославшая на войну с СССР больше всего солдат после Германии // <https://dzen.ru/a/aSt6s60nJQ65b9xN?ysclid=mor5t4xdsr95501900>.
14. Кровавая Венгрия: история самого верного союзника Третьего Рейха // <https://dzen.ru/a/YReYwm6rPwTeejmf?ysclid=mor6hvu37p557584582>.
15. Шехтман Г. Чехи и словаки во Второй мировой войне // <https://proza.ru/2022/11/28/726?ysclid=mor7uzxwui6680335018>.
16. Скворцов В. Поляки в Красной армии <https://webkamerton.ru/2020/09/polyaki-v-krasnoy-armii>.
17. Чехословакия во Второй мировой войне // https://ru.ruwiki.ru/wiki/Чехословакия_во_Второй_мировой_войне?ysclid=mor8spdayq173819286.
18. Голод в СССР (1932-1933). Экспертиза РАН. Материалы библиотеки имени Б.Н. Ельцина // [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Голод_в_СССР_\(1932-1933\)?ysclid=mossjyfxn1450380932](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Голод_в_СССР_(1932-1933)?ysclid=mossjyfxn1450380932).
19. Сидорчик А. Реальный голод и мифический Голодомор. Трагедия как орудие пропаганды // https://aif.ru/society/history/realnyu_golod_i_mificheskij_golodomor_tragediya_kak_orudie_propagandy?ysclid=mosspr5nug39046576.
20. Касьянов В. В., Самыгина Л. В., Чупрыников С. А. Историческая память о политических репрессиях 1930-1950-х годов и проблемы ее сохранения в современном российском обществе // *История. Культурология. Политология. 2026. №2.*
21. История России с древнейших времен до наших дней/под ред. А.Н. Сахарова. - Москва: Издательство АСТ, 2020, - 1744 с.
22. Асанов В. Болгария во Второй мировой войне // https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5.
23. Почему болгары воевали против русских в Великую Отечественную войну? // <https://news.rambler.ru/troops/43821923-pochemu-bolgary-voevali-protiv-russkih-v-velikuyu-otechestvennuyu?ysclid=mora4lf5h5594028959>.
24. Панов В. Против кого воевала Европа / Источник: Столетие.Ру. Дата обращения 23 июня 2011 г. // <https://pravoslavie.ru/47193.html?ysclid=movgcsujbn498002723>.
25. Венгрия во Второй мировой войне // https://ru.ruwiki.ru/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5.
- Reference:**
1. Baty I., Malyuk A. 75 years of falsification of the history of the Second World War and the experience of combating it // <https://noi.md/ru/analitika/75-let-falifikacii-istorii-vov-i-opyt-boriby-s-nej?ysclid=mh1vbch6jfb268171179>
2. Popov M.Yu., Shelkova E.A. The Great Patriotic War: in search of historical truth//Collection of articles of the All-Russian scientific and practical conference with international participation. On the 85th anniversary of the Krasnodar Territory. XXXXVIII Adler readings. November 4-8, 2022 Krasnodar. "Prospects of education". 2023. - 536 p. EDN: MLRIDV
3. Smetanina S. The lies and the truth about the Great Patriotic War // <https://russkiymir.ru/publications/335904/?ysclid=mh1ywijnlj781565380>. Date of application 05/07/2025
4. Polyakov A. The whole of Europe fought against the USSR//<http://eg.ru.9.05.2013>.
5. History is being rewritten by losers, Nazis and collaborators, 2018-10-30, <https://www.rubaltic.ru/article/kultura-i-istoriya/08052018-istoriyu-voyny-perepisyvayut-proigravshi...>
6. Kazarin P.S. Modern trends in falsification of the history of the Second World War and the Great Patriotic War// From the materials of the Military Historical Conference "75 years after the end of World War II: geopolitical consequences, expectations and reality/The Club of military leaders of the Russian Federation. October 21st, 2020
7. The Baltic Economy // https://ru.ruwiki.ru/wiki/Economics_of_the_Baltic_region.
8. Naktinite I.E. Economic changes in the Baltic States from the moment of joining the USSR to the end of the 1960s//A young scientist. 2023. No. 4 (488)- pp.253-258. URL: <https://moluch.ru/archive/488/106641> . EDN: FUCLYU
9. Zubkova E. "The Soviet Baltic States": images of reality. The time of the Soviet Union. // <https://historyrus-sia.org/sobytiya/sovetskaya-pribaltika-imidzh-i-realnost-2.html>.
10. Grigoriev L., Agibalov A. The Baltic countries in search of a way out of the crisis. Archived from the archive on July 10, 2012. // *Voprosy ekonomiki*, 2010. No. 4. pp.121-137. DOI: 10.32609/0042-8736-2010-4-121-138 EDN: LBDFFT
11. Full text of the speech by Russian President Vladimir Putin at the plenary session of the XXII meeting of the Valdai International Discussion Club. Source: WWW.KP.RU : <https://www.kp.ru/daily/27724/5151429/>. 63 p .
12. 500,000 Poles fought on Hitler's side, excluding jews, policemen and concentration camp staff // <https://www.rubaltic.ru/context/29012020-na-storone-gitlera-voevalo-500-tys-polyakov/?ysclid=mor4tk6vqc512020260>.
13. European country No. 2 sent the most soldiers to the war with the USSR after Germany // <https://dzen.ru/a/aSt6s60nJQ65b9xN?ysclid=mor5t4xdsr95501900>.
14. Bloody Hungary: the Story of the Third Reich's Most Loyal Ally // <https://dzen.ru/a/YReYwm6rPwTeejmf?ysclid=mor6hvu37p557584582>.
15. Shechtman G. Czechs and Slovaks in the Second World War// <https://proza.ru/2022/11/28/726?ysclid=mor7uzxwui6680335018>.
16. Skvortsov V. Poles in the Red Army <https://webkamerton.ru/2020/09/polyaki-v-krasnoy-armii> .
17. Czechoslovakia in the Second World War // https://ru.ruwiki.ru/wiki/Чехословакия_во_The_second_world_war?ysclid=mor8spdayq173819286.

18. *Famine in the USSR (1932-1933). Examination of WOUNDS. Materials of the B.N. Yeltsin Library* // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Famine_of_the_USSR_\(1932-1933\)?ysclid=mossjyfxn1450380932](https://ru.wikipedia.org/wiki/Famine_of_the_USSR_(1932-1933)?ysclid=mossjyfxn1450380932).
19. Sidorchik A. *The real famine and the mythical Holodomor. Tragedy as a propaganda tool* // https://aif.ru/society/history/realnyy_golod_i_mificheskiy_golodomor_tragediya_kak_orudie_propagandy?ysclid=mosspr5nug39046576.
20. Kasyanov V. V., Samygina L. V., Chuprynikov S. A. *Historical memory of the political repressions of the 1930s and 1950s and the problems of its preservation in modern Russian society* // *History. Cultural studies. Political science*. 2026. No. 2.
21. *The history of Russia from ancient times to the present day* / edited by A.N. Sakharov. Moscow: AST Publishing House, 2020, 1744 p.
22. Asanov V. *Bulgaria in the Second World War* // [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5).
23. *Why did the Bulgarians fight against the Russians in the Great Patriotic War?* // <https://news.rambler.ru/troops/43821923-pochemu-bolgary-voevali-protiv-russkih-v-velikuyu-otechestvennuyu?ysclid=mora41f5h5594028959>.
24. Panov V. *Against whom Europe fought* / Source: Centenary.Ru. Accessed June 23, 2011 // <https://pravoslavie.ru/47193.html?ysclid=movgcusjbn498002723>.
25. *Hungary in World War II* // [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%B2%D0%BE_%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B5).

Информация об авторе:

Попов Михаил Юрьевич, доктор социологических наук, профессор, директор издательства «Наука и образование», г. Краснодар, e-mail: popov-52@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2090-0933

Мартыненко Владимир Владимирович, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, e-mail: contacts@martynenko.info

Мартыненко Сергей Владимирович, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, e-mail: rptb@mail.ru

Карпова Светлана Геннадьевна, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, e-mail: svetlran@mail.ru

Mikhail Yu. Popov, Doctor of Sciences in Sociology, Professor, Publishing house "Science and Education", Krasnodar, e-mail: popov-52@mail.ru

Vladimir V. Martynenko, Doctor of Sciences in Sociology, Professor, Chief Researcher of the Institute of Sociology, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow.

Sergey V. Martynenko, Doctor of Sciences in Policy, Leading Researcher of the Institute of Sociology, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow.

Svetlana G. Karepova, Candidate of Sciences in Sociology, Leading Researcher of the Institute of Sociology, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 08.05.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 19.05.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.05.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.